

## Jegyzőkönyv

### Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár  
**Az ülés időpontja:** 2018. április 23. (hétfő) 18 óra

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Honti Zoltán, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczy Margit, dr. Klein Katalin, Gerely Gábor, Fodor Attila, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezetője, Kántor Ágnes NATÜ Intézmény vezetője, Szita László könyvvizsgáló

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Honti Zoltán, Erdélyi Zoltán, Horváthné Holéczy Katalin, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczy Margit képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezetője, Kántor Ágnes NATÜ Intézmény vezetője, Szita László könyvvizsgáló, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök:** Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes. Horváthné Holéczy Katalin szerintem meg fog érkezni percekben belül a városból. Dr. Szabó András jelezte, hogy ma nem tud részt venni a bizottsági ülésen. Kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás, kérdés. Úgy látom, hogy nincs, akkor szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

#### NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

#### 36/2018. (IV. 23.) HATÁROZATA

**Tárgy:** A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2018. április 23-i ülésének napirendje

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2018. április 23-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

**Nyílt ülés:**

1. Beszámoló a 2017. évi belső ellenőrzésekről
2. A 2017. évre vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotása

3. A Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló 35/2012.(XI.26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata és új rendelet megalkotása
4. Közbeszerzési szabályzat elfogadása
5. Döntés a Nagykovácsi Telepüzemeltetési Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról
6. Döntés a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázat benyújtásáról. Pályázati alcél: „Belterületi utak, járdák, hidak felújítása”

**Zárt ülés:**

7. Döntés a Nagykovácsi Lombos utca (Hrsz:938/6) cca. 170 m<sup>2</sup> területrészének értékesítéséről a Puskin u. 37. (Hrsz:48) ingatlannal való egyesítése céljából

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Beszámoló a 2017. évi belső ellenőrzésekről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót az előadónak, Papp István jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

*Megérkezett Horváthné Holéczy Katalin, a bizottság jelen lévő tagjainak száma 4 fő.*

**Papp István jegyző:** Röviden ismertette az előterjesztést. A belső ellenőrünk, Hegedűs Miklós úr jelezte, hogy a mai bizottsági ülésen nem tud részt venni, csütörtökön a testületi ülésen viszont jelen lesz.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Erdélyi Zoltán:** Technikai kérdésem lenne. Kaptunk mellékletként egy négy altáblából álló Excel táblát, melyben szerepelnek a kockázati tényezők. Ez a táblázat nagyon tudományosnak tűnik, viszont ennek az értelmezésében segítséget kérnék. 12 tényezőt sorol fel a belső ellenőr, kockázati tényező, kockázati tényező terjedelme, alkalmazott súlyszám és a végén egy ponthatár szerepel. Különböző számokat látunk a különböző szervezeteknél. Kérdésem, hogy hogyan állították fel ezt a súlyozási rendszert, mi az, hogy ponthatár?

**Papp István jegyző:** Erre a kérdésre a belső ellenőr, Hegedűs Miklós úr tud választ adni, megkérdezzük és a holnapi nap folyamán megküldjük a választ.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA  
37/2018. (IV. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Belső ellenőrzés összefoglaló jelentésének jóváhagyása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat intézményeinél, valamint a Polgármesteri Hivatalban 2017. évben elvégzett belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló összefoglaló jelentést fogadja el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. napirendi pont**

**A 2017. évre vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse a rendelet-tervezetet.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette a rendelet-tervezetet.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Most pedig átadom a szót Szita László könyvvizsgáló úrnak, hogy ismertesse a könyvvizsgálói jelentést.

**Szita László:** Ismertette a könyvvizsgálói jelentést.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan.

**Papp István jegyző:** A jegyzőkönyv számára szeretném elmondani, amit osztályvezető úr és könyvvizsgáló úr is elmondott, hogy az említett könyvelési eltérés miatt két táblát a kiküldés után javítottunk az itt elhangzottaknak megfelelően. Ezt a bizottsági tagok és a Képviselő-testület tagjai megkapták, ez a két javított tábla lesz a rendelet mellélete.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én elküldtem a kérdéseimet, és nagyon köszönöm a válaszokat, nagyon részletes és teljes körű választ kaptam. De én úgy küldtem el a kérdéseimet, hogy szeretném, ha itt is elhangoznának, hogy segítsen a munkát.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Akkor vegyük sorra a kérdéseket. 1. Van-e olyan kötelezettsége az önkormányzatnak, amelyre nincs fedezet? Válasz: Nincs olyan

kötelezettségünk, amelyre nincs fedezet. 2. Miért kötelezettség vállalással terhelt a maradvány. Válasz: A Rákóczi u. felújítására a MÁK 2017-ben előre utalt 74.854 e Ft-ot. A már elnyert vis maior pályázatok kiadásai része 72.540 e Ft, már e két tétel meghaladja a 2017-es költségvetési maradvány 131.824 e Ft-ját. Ezeket mindenképpen pályázati célra kell fordítanunk.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Van egyszer a készpénz állomány és van a maradvány. A kettő nem egyezik meg, és ez bizonyos változások miatt van. A különbség mit jelent az önkormányzat számára?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: A 140 millió Ft maradvány úgy jön ki számvitelileg, hogy az alaptevékenység költségvetési, finanszírozási bevételeit össze kell adni, és abból le kell vonni az alaptevékenység költségvetési, finanszírozási bevételeit. Ez a 2017-re vonatkozik, viszont a 280 millió Ft, a készpénzállomány. Akkor lenne 140 millió Ft, ha 0 Ft-tal indultunk volna. A 280 millió Ft nem költhető el, a 140 milliót viszont el kell költenünk, ez a Rákóczi utca felújítása és a vis maior. Az elkölthető pénz a nyitó állomány, plusz, ami még év közben bejön. A következő a 2. kérdés. Milyen beruházások maradtak el a Polgármesteri Hivatalnál? Válasz: 2017-ben a hivatal „hátsó szomszéd felőli” részének felújítását (elsősorban vakolását) terveztük, továbbá informatikai eszközök beszerzését kívántuk megvalósítani. A hátsó rész felújítása idénre áthúzódik (vártuk, hogy „lesz-e valami” az új hivatal építésének megkezdése körül). Az informatikai beruházások pedig nem a hivatali költségvetés terhére valósultak meg, ugyanis 2017-ben az ASP pályázaton nyertünk ~7 millió forintot (100%-os támogatású), amiből tudtunk új számítógépeket venni, a pályázatot viszont nem a hivatal, hanem az önkormányzat nyerte, így arra is szólnak a számlák. 3.. kérdés. Mennyi az intézmények havi átlagbére vezető nélkül? Mennyi az egyes intézmény vezetők havi átlagbére? Ezekre megküldtem a választ. Mennyire versenyképesek a bérek Nagykovácsiban? Ez nem pénzügyi-számszaki kérdés, a kérdésre nem adható objektív válasz. 4. Mennyi az egy gyermekre jutó önkormányzati kiadás az gyermekintézményeknél? Ez mind állami forrásból kerül oda, vagy más önkormányzati (pl. adók) források is kiegészítik? Válasz: Óvoda 2017. évi összes kiadása: 307.873 e Ft, gyermekek létszáma: 341 fő, egy gyermekre jutó kiadás: 902.852 Ft/év. Bölcsőde 2017. évi kiadásai (védőnők nélkül): 46.050 e Ft, gyermekek létszáma: 22 fő, egy gyermekre jutó kiadás: 2.093.181 Ft/év. Az állami forrásokat az önkormányzat kiegészíti.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Milyen mértékben egészíti ki?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Nagyságrendileg az óvoda 210 milliót, a bölcsőde 2017-ben kb. 10 milliót kapott.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Mielőtt nagyon részletesen belemegyünk, szenzitív adatokról is szó van, ezek nem kerülhetnek be a jegyzőkönyvbe. Ezért vigyázzunk, hogy csak olyan adatok hangozzanak el, amelyek nem sértik az infotörvényt.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Szeretném megmagyarázni, hogy miért tettem fel a kérdést. Nem is vártam, hogy megválaszolja osztályvezető úr, hogy versenyképesek-e a bérek. Éppen azért kérdeztem, hogy lássam, hogy versenyképesek-e a bérek, és én úgy látom, hogy a NATÜ-t leszámítva igen. Illetve még arra voltam kíváncsi, más



szempontból, hogy mennyi az, amennyivel az önkormányzat kiegészíti az intézmények működését. És azt kerestem, hogy másképp el tudnánk-e látni a gyerekeket, tehát, ha nem lenne ez az önkormányzati kiegészítés. Mindezt pedig azért kérdezem, hogy szerkezetében kicsit jobban átlássam a zárszámadást,

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** 5. kérdés. Az Öregiskola piaci szemléletet képvisel, vagy kötelező ellátást? Cca. 65 MFt-ba kerül fenntartani egy 5 MFt bevételt teremtő intézményt. Ez kötelező? A választ a 2011. évi CLXXXIX. Törvény (Mötv.) 13.§. (1) bekezdése adja meg, amit a zárszámadási előterjesztés 2. oldalán idéztem: „13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen: „... 7. kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása; ...” Tehát kötelező megoldani a közfeladatot, azt, hogy ezt milyen formában és mennyiből oldja meg egy önkormányzat, az képviselő-testületi döntés kérdése. Következő kérdés: Van rá speciális állami normatíva, vagy az önkormányzat dönti el mennyit fordít rá? Válasz: A könyvtári és közművelődési feladatra az állami normatíva 2017-ben 9.544 e Ft volt. Kérdés: Lehetne az Öregiskolát jobban hasznosítani esetleg piaci alapon? Válasz: Ez nem pénzügyi-számszaki kérdés, hanem a Képviselő-testület hatásköre. A hivatal végrehajtó szervezet, feladata a Képviselőtestületi döntések végrehajtása. Kérdés: Hányan fordulnak meg évente a rendezvényeken? Az Öregiskola válasza: „A 2017-es statisztikai adatszolgáltatás 1438-as adatlap jelentés szerint: az összlátogató létszám 27.074 fő volt.

**Erdélyi Zoltán:** Egy pontosítási kérdésem van. Ez az említett állami normatíva 9.544 Ft ez fő alapján kerül kiszámításra?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Igen, lakosságszám alapján. A következő kérdés a 6. Önkormányzati PPP tartalma? (2,3MFt). Válasz: Ez nem PPP, hanem „sima” bérleti díj. A „bérleti és lízing díjak” rovatszám a K333 ezt tovább lehet (nem kötelező) bontani és a K33332 rovat helyett a K33331 rovatra lett könyvelve. A 2,3 M Ft bérleti díj részletezése: Sportkonténer bérleti díja:1.980.000 Ft. Iskolai étkeztetés POS terminál bérlet: 47.148 Ft. Inkubátorház szőnyegbérlet: 256.122 Ft. 2 db mobilwc bérlése 2017. 09.16-17. teljesítménytúra: 26.000 Ft. Összesen: 2.309.270 Ft. A 7. kérdés: 67,6 Mft karbantartás önkormányzatnál? Válasz: Az önkormányzatnál elszámolt karbantartási munkák nem az épületre, hanem az utakra és az óvodára vonatkoznak, legnagyobb részük a vis maior pályázatból adódó munka. A részletezést felsoroltam, szintén felsoroltam az egyéb szolgáltatások sort a könyvelésből. A dologi kiadások részletezését szintén felsoroltam, előirányzatok szerint. A 10. kérdés: Adóköveteléseket (40 MFt) mikor kell/ lehet leírni? Hogy áll a végrehajtás, esetleg behajtás? Válasz: A követeléseket leírni az 5 éves elévülési határidő lejártá után lehet. Évente kétszer fogatosítunk behajtási cselekményeket (inkasszó, munkabér letiltás, jelzálogjog bejegyzések). Idén ezen a héten kerül sor a fizetési felszólítások kiküldésére, majd ezek után várhatóak az egyéb végrehajtási cselekmények. A 11. kérdést már megbeszéltük. 12. kérdés: Miért negatív a mérleg szerinti eredmény? (- 35 MFt) Válasz: A mérleg szerinti eredmény nem csak a pénzforgalmi bevételeket és kiadásokat tartalmazza, hanem a pénzforgalom nélkülieket is, mint például az értékcsökkenési leírás, ami tekintettel a kb. 15 Mrd-os ingatlanvagyonra, 210 M forinttal csökkenti az eredményt. 13. kérdés: Passzív időbeli elhatárolás, halasztott eredményszemléletű bevétel 1,35 Mrd Ft elhatárolása fogalma és tartalma mit jelent?

(könyvvizsgáló 12. oldal) Válasz: Az Önkormányzat mérlegében a passzív időbeli elhatárolások a halasztott eredményszemléletű bevételeket tartalmazzák. 2015 óta az államháztartás számviteléről szóló 4/2013 (I.11.) Korm.rend. illetve a 200. évi C. tv. (Számviteli törvény) szerint: „45. § (1) A passzív időbeli elhatárolások között halasztott bevételként kell kimutatni az egyéb bevételként vagy a pénzügyi műveletek bevételeként elszámolt a) fejlesztési célra – visszafizetési kötelezettség nélkül – kapott, pénzügyileg rendezett támogatás véglegesen átvett pénzeszköz összegét. Azaz a pályázati támogatások összegét itt kell elszámolni. Az 1.35 Mrd Ft-os nagyságrend elsősorban a tavalyi és tavaly előtti csatornaberuházás következtében kapott támogatás miatt van. Nálunk ez azért olyan nagy, mert tavaly és tavaly előtt a csatorna beruházás 1.2 Mrd Ft volt, és ez mind a halasztott bevételek közé került. Ez évente 2 %-kal fog csökkenni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Szeretném összefoglalni. Nekem az a véleményem, és ez már nem pénzügyi hozzászólás, hogy a költségvetésünk meglehetősen korlátozott. Ha nagyon megnézzük, egy 9 ezer fős településen 128 millió Ft-ot fordítunk működésre és 30 millió Ft-ot beruházásra. Minden egyéb bevétel az valamilyen célzott tevékenységre irányul. Azért szerettem volna látni részleteiben, hogy hogyan működik a bölcsőde, az óvoda és az Öregiskola, mert úgy érzem, hogy lehet, hogy itt lennének tartalékok. Sok biztosan nincsen, amit feltétlenül fontosnak tartanék, az a közhatalmi bevételeknek a növelése. Próbáljuk meg jobban megszólítani a lakosságot, akinek vállalkozása van, hogy ide adózzon. Véleményem szerint ebben jelentős tartalék van. Lehetnének olyan önkormányzati beruházások és olyan önkormányzati cégek, amelyek bevételt tudnának növelni. Lenne is ötletem, nagyon sok önkormányzat működtet saját céget, mi már megszüntettük. Erre vonatkozóan, ha az önkormányzatnak nincs rá kapacitása, akkor külső szakértőket kellene igénybe venni. Én nem tartom elvetendőnek a hitelfelvételt sem. Egyfelől nagyon jó a biztonságos működés, és nagyon dicséretes is, hogy nem kockáztatunk, másfelől viszont akadály a fejlődésnek. Azt gondolom, hogy ezt is végig kellene gondolni. Kitérnék az Öregiskolára. Azt gondolom, hogy egy 65 milliós költséggel működő intézmény 5 millió Ft bevételt termel, az számomra nem tűnik arányosnak, itt is esetleg kellene lépéseket tenni, hogy hogyan lehetne a bevételt növelni. Vagy érdemes-e ilyen módon vagy szerkezetben fenntartani, mert véleményem szerint ez arányaiban komoly kiadás a településnek. Javaslom ezeket átgondolni.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. Úgy látom, hogy nincs. Akkor a rendelet-tervezetről szavazzunk az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**38/2018. (IV. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Önkormányzat 2017. évi zárszámadásáról szóló rendelet elfogadása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat 2017. évi gazdálkodásának zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

### **3. napirendi pont**

**A Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló 35/2012.(XI.26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata és új rendelet megalkotása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Visnyay Noémi osztályvezető asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** Röviden ismertette az előterjesztést. Az előterjesztéshez kiosztásra került egy módosító javaslat, amely a rendelet-tervezet normaszövegének pontosítására, illetve a szövegismétlés megszüntetésére irányul.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, kérdés.

**Erdélyi Zoltán:** Alapvetően a mindenkori polgármesternek nyújtott jogosultságokkal kapcsolatban felvetném azt a szempontot, hogy egyrészt ez bizonyára a mindennapi működésben egy könnyebbséget hoz, ugyanakkor akár hosszabb távon egy támadási felületet is ad a polgármester ellen, ha saját hatáskörben döntést hozhat ilyen értékig. Azt javaslom, hogy ezeknek a megfelelő dokumentációját és a megfelelő döntési folyamatot a polgármesteri hivatalon belül biztosítsák. Bármilyen olyan külső forrásból jövő panasz, megjegyzés érkezne, akkor megfelelő választ lehessen adni. Összességében én ezt jónak találom, habár megnéztem a 2012-es rendeletet, abban nem adott a polgármesternek ilyen jogosultságot a Képviselő-testület. De összességében a mindennapi életet elősegítő döntésnek tartom. Másik kérdésem, hogy a 13. § (3) e). pont egy 500 ezer Ft-os értékhatárt állapított meg, ami nincs átfedésben az összes többi 1 millió Ft-tal. Miért nem lesz egy egységes 1 millió Ft?

**Papp István jegyző:** Ha a bizottság úgy látja jónak, hogy mindenütt 1 millió Ft szerepeljen, az ellen az előterjesztőnek nem lenne kifogása. Ennél nagyobb összegű szolgalmi jogot még nem vásárolt mostanában az önkormányzat, nem volt erre igény. A csatornánál volt néhány szolgalmi jog megváltás, 3-4-500 ezer Ft-os nagyságrendben.

**Erdélyi Zoltán:** Ha ennek nincs törvényi akadálya, akkor én javasolnám, hogy az 1 millió Ft szerepeljen, és fenntartom azt, hogy minden bizonnyal egyszerűsíti az önkormányzat és a polgármester életét, de nem csak a mostani polgármester, de minden jövőbeli polgármester életét megkönnyítené, ha azt is leszabályoznák, hogy ezt milyen módon dokumentálják le.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Én támogatom ezt a javaslatot.



**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** A polgármesterre átruházott hatáskörök olyan hatáskörök, amik az ingatlan vagyon elidegenítését, érték fejében történő megszerzését nem érintik. Ráadásul szabályozva van, hogy a polgármesternek a Képviselő-testületet minden ilyen döntésről tájékoztatni kell.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én ehhez is írtam kérdéseket, de csak azt olvasom fel, ami itt releváns. Nekem is az volt az egyik felvetésem, hogy milyen jogosultsága van a polgármesternek. Véleményem szerint, ahol bárki jogosultságot kap, arról legyen beszámolási kötelezettsége. Több ilyen pont is van. Egy pontnál említésre került, hogy legyen tájékoztatási kötelezettsége a következő testületi ülésen. Véleményem szerint ezt pontosítani kellene, adnék egy minimum összeget is, hogy milyen összeghatár felett kerüljön testület elé, én. 500 ezer Ft-ot javasolnék. Van több olyan pont, ahol jogosultságot adunk, de nincs beszámolási kötelezettség. Pl. a polgármester a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott kis összegű követelés ötszörösének az értékhatáráig mondhat le a követelésről, valamint a költségvetési szervet megillető követelésről. Én azt mondanám, hogy ha ilyen történik, akkor szerepeljen benne, hogy tájékoztassa erről a Képviselő-testületet. Van egy, a törzsvagyongra vonatkozó szakasz is. Itt is úgy gondolom, hogy vagy a Képviselő-testületnek, vagy a polgármesternek az intézményvezető az ilyen tevékenységről számoljon be. A többi kérdésemre kaptam írásban választ, köszönöm szépen. Még annyit szeretnék megjegyezni, hogy nagyon sok helyen legalább négy hivatkozás volt egy törvényre. Lehet hivatkozni a törvényre, de az olvasó vagy nem érti, vagy még a törvényt is át kell bogarászni, hogy tudja, miről van szó a rendeletben. Javasolnám, hogy amikor a törvényre hivatkozunk, akkor zárójelben legalább röviden írjuk oda, és nem így több oldalon keresztül, hogy az a hivatkozás mire vonatkozik, hogy a rendelet használatát megkönnyítsük.

**Papp István jegyző:** A jogalkotási törvény szerint, ha alacsonyabb rendű jogszabály magasabb rendű jogszabályra hivatkozik, akkor annak a szövege norma-szöveg szerűen nem ismételt meg, csak meghivatkozható. Ennek különböző formái vannak, ez a szoros hivatkozás, amikor megmondjuk, hogy melyik jogszabály hányas szakasz hányas bekezdésére vonatkozik. Ennél többet nem tehetünk. A helyi adókról szóló rendeletünk tele van ilyen hivatkozásokkal. Akit érdekel, az előveszi a törvényt, és el fogja olvasni. Nem lehet megfogalmazni egy egyoldalas norma szöveget három sorban. Láttunk már arra példát másutt, hogy a törvényességi ellenőrzést végző Kormányhivatal normaszöveg ismétlés miatt észrevételt tett. Visszatérnék a beszámolási kötelezettséggel kapcsolatban elhangzottakra. Ezeket javaslom összeszedni egy helyre, írjuk le, hogy milyen felhatalmazásról kell a Képviselő-testületet tájékoztatni a soron következő ülésén.

**Tegzes Endre elnök:** Minden vezetőnek kell beszámolót tennie egy évben egyszer. Kössük meg, hogy az éves beszámolójában erről is számoljon be minden vezető.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én jobbnak tartom akkor elmondani, amikor felmerül, mert egy idő után aktualitását veszti.

**Tegzes Endre elnök:** Ezzel egyetértek.

**Papp István jegyző:** Ahogy kiosztunk különböző anyagokat testületi ülésen, úgy ez is lehet egy állandóan osztott dokumentum.



**Tegzes Endre:** Köszönöm. Úgy látom, hogy nincs több hozzászólás. Akkor most az elhangzott két módosítást külön-külön teszem fel szavazásra, majd a kiosztott módosító javaslatot, és végül a rendelet-tervezetet. Elsőként arról szavazzunk, hogy a Képviselő-testület a polgármestert vezeték-, szolgalmi és használati jogot biztosító szerződések megkötésére nem nettó 500.000,- Ft, hanem nettó 1.000.000,- Ft értékhatárig hatalmazza fel. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**39/2018. (IV. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** Módosító javaslat Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló rendelet-tervezethez I.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet 13. § (3) d) pontjának módosítását az alábbiak szerint.

„d) az Önkormányzat, mint jogosult javára vezeték-, szolgalmi és használati jogot biztosító szerződések megkötésére nettó 1.000.000,- Ft értékhatárig.”

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**Tegzes Endre:** Köszönöm. Most pedig arról szavazzunk, hogy a rendelet-tervezetbe kerüljön be a polgármester és az intézményvezetők beszámolási kötelezettsége azokban az esetekben, ahol bármiféle jogosultságot kapnak. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**40/2018. (IV. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** Módosító javaslat Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló rendelet-tervezethez II.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet-tervezetbe kerüljön be a polgármester és az intézményvezetők beszámolási kötelezettsége a Képviselő-testület soron következő ülésén.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**Tegzes Endre:** Köszönöm. Most pedig a kiosztott módosító javaslatról és a módosításokkal együtt az egész rendelet-tervezetről szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**41/2018. (IV. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló rendelet elfogadása

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló rendelet elfogadását az alábbi módosításokkal:

A rendelet-tervezet 13.§ (3) – (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(6. A vagyon feletti rendelkezésre jogosultak  
13. §)

„(3) A Képviselő-testület az alábbi tulajdonosi jogok és kötelezettségek tulajdonosi joggyakorlására a Polgármestert hatalmazza fel:

- a) a Képviselő-testület által szövegszerűen elfogadott szerződések aláírására;
- b) a Képviselő-testület szerződéskötésről szóló döntése alapján, amennyiben a testület a szerződést nem szövegszerűen fogadta el, a testületi határozat keretei között a szerződés szövegének megállapítására, elfogadására, a szerződés aláírására;
- c) az önkormányzati igények érvényesítése, az Önkormányzat jogvédelme érdekében közigazgatási, peres, vagy nem peres eljárás megindítására, jognyilatkozatok megtételére képviselő-testületi döntés alapján;
- d) közművezetékek elhelyezése céljára vezetékjogot, szolgálmi jogot vagy közérdekű használati jogot biztosító szerződések megkötésére, feltéve, hogy e jogok biztosítása nem eredményez változást vagy korlátozást az érintett ingatlanok településrendezési terv szerinti felhasználhatóságában;
- e) az Önkormányzat, mint jogosult javára vezeték-, szolgálmi és használati jogot biztosító szerződések megkötésére nettó 1.000.000,- Ft értékhatárig;
- f) az Önkormányzat beruházásai kapcsán tulajdonosi hozzájárulás megadására építési, vagy fennmaradási engedélyezési eljárásban és a kivitelezés során, építési engedélyezési és kapcsolódó hatósági eljárás kezdeményezésére;
- g) az Önkormányzatot, mint tulajdonost megillető birtokvédelem igénybevételére, szolgálmi jogok érvényesítésére, Képviselő-testület által jóváhagyott megállapodáson alapuló szolgálmi jog létesítésére;
- h) telekalakítási eljáráshoz, valamint közút, közterület területének településrendezési terv végrehajtása során történő rendezése miatt szükségessé váló döntések

meghozatalára, adásvételi és csereszerződések megkötésére nettó 1.000.000,-Ft értékhatárig;

i) településrendezési tervben közút, vagy egyéb közterület rendeltetésű ingatlan tulajdonjogának ellenérték nélküli megszerzését tartalmazó szerződések megkötésére;

j) nettó 1.000.000,-Ft értékhatárt meg nem haladó ingó vagyon elidegenítése, megszerzése, illetve vagyoni értékű jog megszerzésére;

k) nettó 1.000.000,-Ft értékhatárt meg nem haladó ingatlan vagyon hasznosítására;

l) tulajdonosi hozzájárulás megadása a közszolgáltatók által kezdeményezett munkálatok elvégzéséhez;

m) a számviteli szabályok szerinti kisösszegű követelések törlése.

(4) A Polgármester a (3) bekezdésben meghatározott döntésekről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztatja.”

2.

A rendelet-tervezet 23.§ (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(6) Az önkormányzati intézmény vezetője a soron következő ülésén tájékoztatja a Képviselő-testületet a (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján saját hatáskörben ingyenesen, vagy díj ellenében történt hasznosítási tevékenységéről.”

3.

A rendelet-tervezet 6. melléklet 2.1 pont b) alpontja az alábbiak szerint módosul:

„b) a pályázat célját, jellegét,”

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

#### **4. napirendi pont**

##### **Közbeszerzési szabályzat elfogadása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Erdélyi Zoltán:** Egy egyszerű kérdést szeretnék feltenni, most ezután hogy fog menni ez a folyamat? Ebben az önkormányzat hogy fog részt venni? Nem látom át, hogy ebben az egészben mi az önkormányzat szerepe.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** Az önkormányzatnál három superuser van megjelölve, polgármester asszony, jegyző úr és én, akik ezen az elektronikus felületen jogosultságot biztosíthatnak bizonyos személyeknek. Pl. a felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadónknak, a Dr. Sándor Ügyvédi Irodának. Az adott közbeszerzéshez létrehozunk egy indító oldalt, bekapcsoljuk a közbeszerzési tanácsadót, és ő fogja feltölteni az ajánlati felhívást, a dokumentációt, amit mi állítottunk össze. Maga ez a rendszer küldi ki, ha nemzeti eljárás és 5 ajánlattevő,

akkor az 5 ajánlattevőnek, ha pedig uniós eljárás, akkor uniós szinten közzéteszi ezeket a közbeszerzési felhívásokat.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatokról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA  
42/2018. (IV. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Közbeszerzési szabályzat elfogadása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát a határozat mellékletét képező tartalommal hagyja jóvá. Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**5. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi Telepüzemeltetési Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ez a módosítás a létszám bővülését jelenti-e.

**Kántor Ágnes:** Valójában nem jelent létszám bővülést, mert 17 fő létszámmal bírt a NATÜ Kft. 2017-ben és az intézmény is a megalakuláskor. Egy kolléganő gyesen volt, és azért nem került be a létszámba, mert nem dolgozott. Amikor bejelentette, hogy nem is kíván itt dolgozni, akkor jeleztem is, hogy valójában 17 a létszám. Feladat bővülést nem jelent, mivel abban állapodtunk meg, hogy 1 fő létszámot ketté osztva a takarítást, illetve a műfüves pálya gondnoki tevékenységét látjuk el. De a feladatok ellátása nem egyszerű ezzel a létszámmal.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Ezzel a kérdéssel kapcsolatban szerintem az a fontos a Pénzügyi bizottság számára, hogy a költségvetés már ezzel a létszámmal lett tervezve, tehát nem változtat semmit a NATÜ költségvetésén az, hogy ezt most az szmsz-ben átvezette intézményvezető asszony.



**Horváthné Holéczy Katalin:** Azért tettem fel ezt a kérdést, mert nem tudtam. De elhangzott, hogy ezzel a létszámmal nehezen ellátható a feladat. Véleményem szerint is nehezen látható el a feladat. Köztudott, hogy rendkívül alacsony bérekkel dolgozik a NATÜ, javaslom ezt felülvizsgálni, és a költségvetési rendelet módosításánál ezt figyelembe venni. Még egy kérdésem lenne az ÁFÁ-val kapcsolatban, hogy a NATÜ ÁFÁ-san számláz-e, és folytat-e vállalkozási tevékenységet.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A kérdés első felére válaszolnék, ÁFÁ-san számláz, de ez elenyésző.

**Kántor Ágnes:** A vállalkozási tevékenységgel kapcsolatban elmondanám, hogy rengeteg feladat van, és alacsony a létszám, ezért nem nagyon tud a NATÜ vállalkozási tevékenységet folytatni. Az is probléma, hogy van üres álláshely, nincs jelentkező. Ilyen még nem volt, hogy hosszú hetekig, hónapokig nem sikerült betölteni állás helyet. A konyhánál is és a közterületen is gond van. De, ha betöltenénk ezeket az álláshelyeket, akkor is szűkösen tudnánk csak ellátni a feladatainkat.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nincs több kérdés, akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA  
43/2018. (IV. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Nagykovácsi Telepüzemeltetési Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát a mellékelt tartalommal hagyja jóvá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**6. napirendi pont**

**Döntés a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázat benyújtásáról. Pályázati alcél: „Belterületi utak, járdák, hidak felújítása”**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Röviden ismertette az előterjesztést.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az előterjesztésben az olvasható, hogy a döntés értelmében az Erdősétány utca fenti szakaszainak helyreállítása abban az esetben támogatható, ha az Önkormányzat az aszfalt burkolatot fejlesztésként, saját forrásból biztosítja. Tehát, ha nem biztosítja saját forrásból, vagyis nem nyer a másik pályázaton, abban az esetben nem valósulhat meg a vis maior pályázat sem.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Most megpróbáljuk ezt a pályázatot, mert ebben az esetben a két oldali szegély is el tud készülni. Nyilván valóan, ha megnyerjük ezt a pályázatot, akkor meg kell nézni, hogy mi az a műszaki tartalom, aminek a kiegészítésével megfelelnünk a vis maior pályázatnak is, de nyilván nem kell 20 millió Ft-ot mellé rakni, mert azt nem tudjuk a költségvetésben sem mellé rakni. Azért kapta meg az önkormányzat ezt a 24 millió Ft-ot ezekre a rettentő rossz állapotú utakra, mert bemutattuk a vis maior bizottságnak, hogy a vis maior pénzből rendbe hozott Virágos sétányon önkormányzati forrás hozzáadásával milyen műszaki állapotot tudtunk létrehozni. A vis maior támogatás kérésények helyreállítására szolgál, ahol nincs rendes kopóréteg, ott nem fizethetik ki az új kopóréteget.

**Erdélyi Zoltán:** Két apró technikai kérdésem lett volna, köszönöm a költségbecsléseket is, viszont a betonburkolat bontásánál és a burkolat alap bontásánál matematikailag nem jön ki az ott szereplő összeg.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ez az eltérés a kerekítésből fakad.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én is szeretném megemlíteni, hogy nagyon örülök neki, hogy volt költségbecslés mellette. Egy kérdésem lenne, de ez is technikai, hogy az egyik melléklet a Mátra és a Gerecse utca közötti szegélyt tartalmazza. Van még egy része ennek a pályázatnak a Kút köz és a Turista utca között, ott nem lesz ilyen szegély?

**Györgyi Zoltán főépítész:** De ott is ugyanúgy lesz.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nincs több kérdés, akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA  
44/2018. (IV. 23.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** Döntés a Belügyminisztérium által „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázat benyújtásáról. Pályázati alcél: „Belterületi utak, járdák, hidak felújítása”

**Ügyiratszám: 53/4/2018 – F – 4**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Erdősétány utca (hrsz. 2119) Mátra és Gerecse utca közötti, valamint Kút köz és Turista utca közötti szakaszainak felújítására támogatási kérelmet nyújtson be az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázatra, és az ehhez szükséges bruttó 5.974.050,- forintos önrészt a 2019. évi költségvetés terhére biztosítja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e további hozzászólás, kérdés? Nincs. akkor a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 19 óra 38 perckor lezárom. Zárt üléssel folytatjuk.



Honti Zoltán  
tag

K.m.f.



Tegzes Endre  
elnök

