Ügyiratszám: 1/11476/2026

Jegyzőkönyv

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének közmeghallgatásáról

Az ülés helye: **Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár**
2094 Nagykovácsi Kossuth Lajos utca 78.

Időpontja: **2026. október 1. (csütörtök) 17 óra**

Meghívott képviselők: Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Debreceni Gábor képviselő, G. Furulyás Katalin képviselő, Honti Zoltán képviselő, Horváth Zsuzsanna képviselő, Tegzes Endre képviselő, Zgyerka Zsolt képviselő

Meghívottak: Pósfai Gábor országgyűlési képviselő, dr. Major Miklós Budakeszi Járási Hivatal vezetője, dr. Klein Ferenc Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Nemes Tibor Budakeszi Rendőrőrs megbízott parancsnoka, Fehér Imre Nagykovácsi Általános Iskola igazgatója, Szabó Orsolya Nagykovácsi Kispatak Óvoda igazgatója, Kántor Ágnes NATÜ Intézmény vezetője, István Ágnes Lenvirág Bölcsőde intézményvezetője, PB külső tagjai: Erdélyi Zoltán, Szép Henriette, ÜB külső tagja: dr. Bretscher Lívia, HB külső tagjai: Kuti Imréné, Hajóssy Réka, dr. Hadusfalvy-Sudár Soma

Meghívottak a hivatalból: Grégerné Papp Ildikó jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, Karajzné Illinger Enikő osztályvezető, Nagy Tímea osztályvezető, Huszárné Antal Virág kommunikációs referens, Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

Megjelent képviselők: Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Debreceni Gábor képviselő, G. Furulyás Katalin képviselő, Honti Zoltán képviselő, Horváth Zsuzsanna képviselő, Tegzes Endre képviselő, Zgyerka Zsolt képviselő

Megjelentek a hivatalból: Grégerné Papp Ildikó jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, Karajzné Illinger Enikő osztályvezető, Nagy Tímea osztályvezető, Huszárné Antal Virág kommunikációs referens, Grubitsné Szabó Beáta jegyzőkönyvvezető

Megjelentek továbbá: dr. Major Miklós Budakeszi Járási Hivatal vezetője, István Ágnes, Lenvirág Bölcsőde intézményvezetője, Szabó Orsolya, Nagykovácsi Kispatak Óvoda igazgatója, Kántor Ágnes, NATÜ Intézmény vezetője, dr. Bretscher Lívia ÜB külső tagja, valamint kb. 20 fő érdeklődő

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit 2026. évi közmeghallgatásunkon. Köszöntöm az alpolgármestereket, képviselőtársaimat, jegyző asszonyt, aljegyző asszonyt, a polgármesteri hivatal megjelent dolgozóit, intézményvezetőket, mindegyikük jelen van, ha szükséges, segítenek a válaszadásban. A közmeghallgatáson 100 %-os a képviselői jelenlét, az ülés határozatképes. Majdnem egy technikai bejelentéssel kellett kezdenem, mert egy

technikai problémát jelzett a hangrögzítő rendszer. Ez úgy tűnik megoldódott és veszi a rendszer a hangot és a hangosítás is működik. Jelzem, hogy a közmeghallgatásról hangfelvétel készül és képfelvétel is lesz, ha a BKTV munkatársa megérkezik. Sajnos náluk is technika probléma adódott, ha megérkezik, akkor egy rövid technika szünetet fogok elrendelni, hiszen a közmeghallgatás egy kötött rendben zajlik.
Ez a közmeghallgatás tulajdonképpen egy képviselő-testületi ülés, ezért először a napirend elfogadása következik. Felolvasom a napirendet. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kérem, szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás a napirend elfogadásáról.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete jelen lévő 9 tagja 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
100/2026. (X. 01.) HATÁROZATA

Tárgy: A Képviselő-testület 2026. október 1-én megtartott közmeghallgatásának napirendje

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2026. október 1-i közmeghallgatásán a következő napirendi pontokat tárgyalja.

***NYÍLT ülés*:**

1. **Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2025. évi zárszámadásáról, 2026. évi költségvetéséről, valamint a folyamatban lévő beruházásokról**

2. **Közérdekű lakossági kérdések és válaszok**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester, jegyző

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm szépen. Mielőtt a tájékoztatók ismertetését megkezdem, elmondom, hogy az ülés a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerint maximum 4 órát tarthat. A közmeghallgatás egészéről kép- és hangfelvétel készül. A közmeghallgatással kapcsolatos adatkezelés rendjéről szóló tájékoztató teljes tartalmában elérhető Nagykovácsi honlapján az Adatvédelem menüpont alatt. Most pedig az 1. napirendi pont következik.

1. Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2025. évi zárszámadásáról, 2026. évi költségvetéséről, valamint a folyamatban lévő beruházásokról.

Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2025. évi zárszámadásáról, 2026. évi költségvetéséről, valamint a folyamatban lévő beruházásokról – prezentáció a mellékelt PowerPoint bemutató szerint.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm szépen a figyelmet, most pedig a közérdekű lakossági kérdések és válaszok következnek. Átadom a szót dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármesternek, hogy a 2. részt ő moderálja.

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: Köszönöm szépen. Köszöntöm a megjelenteket. Először az írásban beérkezett kérdések és válaszok következnek.

2. Közérdekű lakossági kérdések és válaszok

Írásban, előzetesen beérkezett kérdések és válaszok

1.) Hegedűs István kérdése
Közvilágítással kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy miért van a faluban ennyire sok meghibásodott lámpa? Információim szerint tömbösítve javítják ezeket. Pontosan mit jelent ez, hány lámpának kell elromlania, mekkora területen, hogy a javítás megtörténjen?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
Válasz: Általános esetben a közvilágítási hibák javítása tömbösítve történik. Jelenleg azonban nem ez az oka annak, hogy Nagykovácsi belterületén több meghibásodott lámpatest is hosszabb ideig javítatlanul marad, annak ellenére, hogy a hibákat a lakosság bejelenti.
A 2015-ben felszerelt LED-es lámpatestek sajnálatos módon kezdenek élettartamuk végéhez érni. A gyártó ezeket a régebbi típusokat már nem, vagy csak nagyon korlátozottan gyártja, ezért az alkatrészellátás bizonytalan. A javítást végző szakcég csak akkor tudja elvégezni a szükséges javítást, ha a megfelelő alkatrész rendelkezésre áll.
Az önkormányzat dolgozik a teljes közvilágítási hálózat korszerűsítésén, mivel a jelenlegi helyzet hosszú távon nem fenntartható. A LED-es lámpatestek teljes települési szintű cseréje azonban csak ütemezetten, a szükséges tervezési és beszerzési eljárások lefolytatását követően valósítható meg. A tervezés a legforgalmasabb útszakasz, a Kossuth Lajos utca esetében már folyamatban van.
Addig is igyekszünk áthidaló megoldást találni. Hamarosan kisebb darabszámban más gyártó lámpatesteit szerezzük be, amelyekkel azokat a hibákat tudjuk kezelni, ahol a régi típusú lámpatestek javításához szükséges alkatrészek nem állnak rendelkezésre.
A jövő évi tervek között szerepel a közvilágítási LED-lámpatestek cseréjének következő üteme is, amely a 38 W teljesítményű lámpatestekkel ellátott közutak egy részét érinti. Az átszerelést követően megmaradó, még működőképes régi lámpatestekből pedig tartalékkészletet alakítunk ki. Ez lehetővé teszi, hogy a jövőben a meghibásodások egy részét gyorsabban orvosolhassuk.
Köszönjük a lakosság türelmét és a hibák bejelentését.

2.) Ruttkay Eszter kérdései

Továbbra is fennálló kérdéseim, melyeket a közmeghallgatásra küldök, kérem vegyék figyelembe:

1. A bekerítésre vonatkozó válaszához kapcsolódóan jelzem, hogy nemcsak a gyerekek másznak ki a kerítés alatti lukon, hanem állatok is be tudnak ugyanott menni a játszótér területére, éjszaka zavartalanul. Ha már van kerítés, érdemes lenne olyat

telepíteni, ami be is tölti funkcióját, akkor is, ha erre nincs jogszabály. Az, hogy állatok (Nagykovácsi területén róka is felbukkan időnként) be tudnak menni a területre, veszélyes és egy állat akár járványt is terjeszthet. Kérem, oldják meg a kerítés megerősítését.

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető

Magyarországon nincs a játszóterek kerítésére vonatkozó előírás, így sokszor ezen területek lehatárolása el sem készül, vagy csak jelzésértékű és egy elődleges akadályt jelent, hiszen a szülő köteles a gyermeke teljeskörű felügyeletét biztosítani a játszótér területén történő tartózkodás alatt. Gyermekek felnőtt kísérete és felügyelete nélkül nem tartózkodhatnak a játszótereken. Kerítés nélkül megvalósult játszóterekre is nagyon sok kiváló hazai példával találkozhatunk, jellemzően ilyenek az erdei játszóterek – pl.: Normafa Park Anna-réti játszótere, Hűvösvölgyi Nagyrét, Budapest II. kerület Erdei Macis játszótere - ahol a terület használatát szürkülettől hajnalig átveszik az erdő állatai. A korábbi, jelen levelével azonos tartalmú bejelentésére adott válaszunkban tájékoztatást adtunk arról, hogy levelét továbbítottuk az Arany János utcai játszótér üzemeltetője, a Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény felé, akik saját üzemeltetői hatáskörben megteszik a szükséges intézkedéseket.

2. A Linum udvar nyilvános WC-je egy kisgyerek esetében bőven messze van. Ismételten kérem, hogy a játszótéri mosdó, WC telepítését oldják meg.

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata több alkalommal is megvizsgálta a közterületi WC kialakításának és fenntartásának lehetőségeit, valamint az ehhez szükséges gazdasági és személyi feltételeket. Jelenleg azonban ezek a feltételek nem adottak, ezért a játszótéren a közeljövőben közterületi WC kialakítása nem várható.

3. A Bánya utcánál lévő körforgalomhoz kapcsolódó gyalogos járdaszakasszal kapcsolatban: Ami most ott van, semmiképpen nem nevezhető szabványosnak. A járda közepén egy villanyoszlop és egy közlekedési tábla oszlopa van, teljesen leszűkítve a járdát. Az a javaslat, hogy a mozgásukban nehezítettek még kerülőt is tegyenek - nos ez az, amit hátrányos megkülönböztetésnek neveznek. Ismételten kérem, hogy vizsgálják meg és oldják meg a balesetmentes, akadálymentesített közlekedés lehetőségének megteremtését. Feltételezem, hogy körforgalmat is csak úgy lehetett kiépíteni, hogy a csatlakozó mindkét oldali járdát is átépítik.

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
Korábbi, azonos tartalmú levelében foglalt, azonos kérdésére adott választ továbbra is fenntartjuk, miszerint:
A Bánya utcai járda Ön által említett szakaszán sajnos nem állnak fent a szabványos akadálymentes közlekedésre alkalmas feltételek. A környező magáningatlanok magántulajdonban lévő vagyoni elemeinek, létesítményeinek átépítése lenne többek között szükséges, hogy szabványos, akadálymentes járda szakasz alakulhasson ki. Az akadálymentesítés új járda építése esetén kötelező, már tervezés során csak ennek figyelembevételével és megvalósulásával készülhetnek el a tervek. Az Ön által említett járda szakaszunk egy meglévő járda, amihez csatlakozik egy új gyalogos létesítmény, végig a Szeles utcától a Bánya utca másik, Lenvirág Park felőli oldalán. Ez a gyalogos létesítmény akadálymentesen használható, az érintett terület ezen keresztül megközelíthető.

Az új zebra kiépítése során nem volt feltétel a már meglévő, új járda létesítéssel, kiviteli munkákkal nem érintett régi, meglévő járdaszakasz átépítése. Ilyen feltételt egy hatóság sem fog állítani, mivel akkor a kivitelezések kiterjedése a végtelenségig is eltarthatna, mivel a legtöbb régi kivitelű járda szakasz tartalmaz a mostani szabványoknak nem megfelelő részt.

4. A közvilágításról: számos villanyoszlopon nem világítanak a lámpák (pl. Szeles, u., Boglya u. és a Nagyszénás-alja területen több utcában is). Kérem, hogy javításukról gondoskodjanak.

Válasz: Hegedűs István kérdésénél a válasz már elhangzott.

5. Az Arany János utca burkolata botrányos állapotban van. Mikor tervezik a javítását? Mivel játszótér van a közelben, forgalomcsillapító bukkanó telepítése is szükséges lenne.

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata minden évben kétszer javíttatja a közútjait, legyenek azok bármilyen burkolattal ellátottak. A költségvetésében útkarbantartásra fordítható keret sajnos csak arra elegendő, hogy a belterületi utcákban a balesetveszélyes úthibákat javítsuk. Az őszi kátyúzási munkák során az Arany János utcában is javításra kerülnek a balesetveszélyes burkolati hibák. Forgalomcsillapító bukkanó telepítésére vonatkozó megállapításával kapcsolatban tájékoztatom, hogy felülvizsgáljuk a játszótér előtt áthaladó forgalom nagyságát, időbeli eloszlását, valamint a fekvőrendőr szükségességét.

3.) Maraffai Tamás és Maraffai Tamásné kérdése

A közmeghallgatásra a következő javaslatunk, kérésünk lenne. A Nagykovácsi és Budakeszi közötti közvetlen buszjárat nagyon jó lenne, ha betartaná a menetrendet, különösen reggel, mert a Budakeszire járó diákok nem érnek be időben. Van egy olyan busz, ami elvileg 07:30-kor rakná le őket a Budakeszi gyógyszertárnál, csakhogy a busz olyan szinten nem tartja be a menetrendet, hogy ezen a héten majdnem minden nap fél 9-re értek csak be a gyerekek. Péntekre megelégeltük, és egy apuka bevitt két lányt, akik osztálytársak az NSJG-ben, autóval, de ezt nem tudjuk minden nap megtenni. Sajnos korábbi busz pedig nincs. A héten a lányom többször is kétségbeesetten hívott fel 7:20 körül, hogy itt áll a buszmegállóban reggel 7 óta, a busz sehol, és ma sem fog beérni.
Szóval a gyermekeink az első - a Tisza István térről 07:06-kor induló - busszal járnak iskolába, ami ha menetrend szerint járna, akkor fél 8-ra érne Budakeszire, azonban a busz pontatlansága miatt csak az idei tanévben többször is előfordult már, hogy majdnem a teljes első tanórát lekésték. Nagyon szeretnénk, ha rendeződne ez a helyzet, mert nem érnek be az iskolába, és ez nem egy egyszeri eset, hanem ezen a héten majdnem minden nap ez volt. Szinte már az az általános, hogy a busz fél órát, vagy annál is többet késik. A helyzet ráadásul romlik, és mostanra teljesen eldurvult.
Legyenek szívesek valahogy megoldani ezt a helyzetet, mert több gyerek is jár Nagykovácsiból Budakeszire iskolába, és mindannyiuknak 8-ra kellene beérni, amit jelen állás szerint nem tudnak megtenni, hiába mennek le reggel 7-re a megállóba, a busz rendszerint csak sokkal később kerül elő. Sajnos ez így tarthatatlan! A legnagyobb tisztelettel kérjük a helyzet megoldását!
Köszönettel, a Budakeszire járó iskolások nevében:

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata, Budakeszi Város Önkormányzata és Remeteszőlős Község Önkormányzata 2025. márciusában közös levélben indítványozta, hogy a MÁV Személyszállítási Zrt. új járat kialakításával biztosítsa a közúti személyszállítást Nagykovácsi – Remeteszőlős – Budapest – Budakeszi viszonylatában, lehetővé téve településeink számára a Budakeszi járásszékhely közvetlen megközelíthetőségét.
2026. februárjában a MÁV Személyszállítási Zrt. képviselőivel személyes egyeztetés történt a személyszállítási szolgáltatások tekintetében, és 2026. április 1. napjától indult el Nagykovácsi-Remeteszőlős-Budakeszi viszonylatban a 797 -es buszjárat, amely jelenleg 2 óránként közlekedik.
A kérdésben jelzett 7.06-kor induló buszjárat tekintetében már érkezett Budakeszi oktatási intézménybe járó gyermekek szülei részéről megkeresés kérve, hogy a 7.06-kor induló járat 15-20 perccel induljon korábban annak érdekében, hogy a gyermekek kellő időben beérjenek az iskolába. Az indulási időpontok módosítása érdekében levéllel fordulunk a MÁV Személyszállítási Zrt.-hez, kérve az indulási időpontok oly módon történő módosítását, amelyekkel lehetővé válik az iskolakezdésre, illetve munkakezdésre történő beérkezés.
Az Önök által jelzett késve történő indulás új körülmény, amelyet szintén jelzünk a szolgáltató felé kérve az indulási időpontok pontos betartását. Rendkívül kellemetlen, ha az időben elinduló tanuló – rajta kívülálló okok miatt – érkezik késve az oktatási intézménybe.
A MÁV Személyszállítási Zrt. válaszáról és a megtett intézkedésekről az Önkormányzat kommunikációs felületein tájékoztatást fogunk adni.

4.) Temesi Szilárd kérdései

Az Önök által meghirdetett közmeghallgatás kapcsán az alábbi kérdéseim vannak:

1, Hogyan képzeli el az Önkormányzat a települést 10 év múlva, ha van ilyen koncepció úgy mi a cselekvési terv?

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
A mindenkori testület a fejlesztéseket, a beruházásokat a ciklus elején elfogadott Gazdasági Program alapján végzi. Ez egy 5 évre vonatkozó terv, ami részletesen tartalmazza a célokat, irányokat, fejlesztési terveket.
10 éves távlatban egy olyan Nagykovácsi megteremtése a cél, ami megtartja a jelenlegi kereteit, további belterületbe vonások nem történnek. Ennek megfelelően a lakosságot kiszolgáló infrastruktúrát olyan szintre kell fejleszteni, ami üzembiztos, megbízható ellátást biztosít Nagykovácsi lakosságának. Legyen ez víz, áram, csatorna, közszolgáltatások, egyéb szolgáltatások, közlekedés, utak állapota stb. Sok feladat áll még előttünk és sorra érkeznek olyan megoldandó problémák is, amelyekhez alkalmazkodnunk kell. A klímaváltozás által okozott szélsőségek kezelése, a változó lakossági igények lekövetése mind-mind külön feladatok elé állítja az önkormányzatot. A pályázati lehetőségeket eddig sikeresen használtuk ki, reményeink szerint a továbbiakban is lesz lehetőségünk olyan források elnyerésére, ami lehetőséget ad Nagykovácsi épülésére, fejlődésére.

2, Miért hagyják továbbra is a meglévő épületek több lakássá alakítását? (Pl. Ady utca-Pók utca sarka)

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
A meglévő épületek több lakássá alakítását eddig is minden eszközzel próbáltuk akadályozni, azonban az építéshatósági jogkör már nem a helyi önkormányzathoz tartozik. Több fórumon és felületen kértük ezen jogkör visszaadását, azonban ez sajnos idáig nem történt meg.
Az Ady Endre utca és Pók utca sarkán lévő épület eddig is ikerház volt, csak a sarkon lévő épületrészt nem használták. Most ez értékesítésre került, és az új tulajdonos a telket megtisztította, az épületet felújította. Szabálytalanságról nincs tudomásunk.

3, Miért nem kötelezik a lakosságot az ingatlanuk előtti terület gondos karbantartására? A fák, bokrok belógnak az utakra, egy fényezés több milliós költség, valamint útkereszteződéseknél sok helyen nem lehet oldalra látni.

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
Az ingatlanok tulajdonosainak jogszabályban meghatározott kötelezettsége az ingatlanuk előtti terület megfelelő gondozása és tisztántartása, valamint az ingatlan környezetében található vízelvezető árkok karbantartása. Ennek része többek között az ingatlanról a közterületre átnyúló, a közlekedést vagy a közlekedés biztonságát akadályozó növényzet rendszeres visszavágása is. Különösen fontos ez az útkereszteződések és egyéb beláthatatlan útszakaszok esetében, ahol a túlburjánzó növényzet a közlekedés biztonságát is veszélyeztetheti.
A Közterület-felügyelők az őszi időszakban fokozottan ellenőrzik az érintett területeket. Az elhanyagolt környezetű ingatlanok tulajdonosait felszólítják a szükséges munkálatok elvégzésére, felhívják a figyelmet a közlekedést akadályozó növényzet visszavágására. Az elmúlt időszakban 33 ingatlantulajdonost szólítottak fel erre a kötelezettségére eredményesen és folytatják tovább szükség szerint ezt a munkát.

4, Mi az önkormányzat úthálózatának fejlesztési terve? Meglévő útjaink állapota csapnivaló, nemcsak kerékpárral de lassan gépkocsival is használhatatlan, Repedések, kátyúk mélyedések által tarkított, karbantartásnak, helyreállításnak nyoma sincs.

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
Az önkormányzat forgalomtechnikai tervében meghatározott fejlesztési terv alapján elsőbbséget élveznek a gyűjtőutak, így pályázati forrás elnyerése esetén ezek aszfaltozására, javítására koncentrálunk. Az utak minősége sajnos sok esetben elszomorító, azonban évente kétszeri útjavítással és kátyúzással próbáljuk a kialakult hibákat javítani. Sokszor kapjuk a kérdést, hogy ezt a pénzt miért nem egy-egy utca teljes javítására fordítjuk, hiszen sok millió forint kerül elköltésre minden évben. Ha viszont egyetlen utcát aszfaltoznák le belőle kiváló minőségben, akkor más utcaszakaszok akár balesetveszélyes állapotban maradhatnának, amit nem vállalhat fel az önkormányzat.
Önkormányzatunk évente két alkalommal végeztet útjavításokat, azonban elöregedett útjaink gyakran sérülnek, kátyúsodnak. Minden lehetőséget megragadunk annak érdekében, hogy útjaink állapotán javítsunk, hogy forrást szerezzünk vízelvezetés kiépítéséra, az utak aszfaltburkolattal történő ellátására.
Ezen kívül adott a lehetőség arra is, hogy az utcák lakóközösségei összefogjanak és a költségekhez hozzájárulva az önkormányzattal közösen újítsák fel utcáikat.

- Miért nincs számonkérve és szakszerűen helyreállíttatva a közutakon végzett hibaelhárítás, közmű bekötés? (Pl. Pók utca csőtörések után 2 héttel már süllyedni az út több helyen, szintén Pók utca 7 szám alatti bekötés aszfaltozása szintén kritikán aluli)

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
A felvetés jogos, a közműjavítások és bekötések után elvárható az út szakszerű, tartós helyreállítása. Sajnos a DMRV által megbízott kivitelezők munkájánál több alkalommal tapasztaltunk utólagos süllyedést és nem megfelelő minőségű aszfaltozást.
Az önkormányzat az észlelt hibákat jelzi a szolgáltatónak, és kéri azok kijavítását. A számonkérés tehát megtörténik, azonban a javítások sok esetben csak többszöri jelzés után, jelentős késéssel készülnek el. Megértjük az érintett lakók elégedetlenségét, hiszen a jelzés önmagában nem oldja meg a problémát: megfelelően helyreállított útfelületre van szükség.
Továbbra is mindent megteszünk azért, hogy a szolgáltató a hibákat mielőbb kijavítsa, és az érintett útszakaszokat szakszerűen, tartósan helyreállítsa.

- Az önkormányzat által az Ady utcán kijelölt kerékpárút miért nincs rendbetéte? Több helyen kátyús, repedezett, életveszélyes azon kerékpározni, főképp vékonyabb kerekű bringákkal)....továbbá miért nincs kijelölt/kialakított kerékpárút a Tisza kastély előtti szakaszon? Jelenleg a járdán vagy a szintén tönkrement Kossuth utcán lehet.

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
Köszönjük jelzését. Az Ady Endre utcai kerékpárút burkolathibáinak javítását az őszi kátyúzás keretében elvégeztetjük. Tudjuk, hogy a kátyúk és az egyenetlen burkolat különösen veszélyesek lehetnek a kerékpárral közlekedők számára.
Munkatársaink a javítások előtt bejárják a település útjait, de a lakossági jelzések is segítik a hibák feltárását. Kérjük, az észlelt burkolathibákat a pontos helyszín megadásával jelezzék a műszaki osztálynak a muszak@nagykovacsi.hu e-mail címen.
Most dolgozunk azon, hogy a Teleki–Tisza-kastély előtti gyalogos útszakasz kibővítésre kerüljön, és egy kerékpározásra és gyalogos közlekedésre egyaránt alkalmas útvonal kerüljön kialakításra. A megvalósítás időpontjáról akkor tudunk tájékoztatást adni, amikor annak feltételei tisztázódtak.

- Számba vették-e térkő alkalmazását a kisebb utcákban az aszfalt helyett? A karbantartása, csőtörés utáni helyreállítása olcsóbb és könnyebb, valamint a csapadék egy része is átszivárog a hézagokon.

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
Igen, több esetben kértünk ajánlatot térköves burkolat kialakítására is, azonban ez minden esetben drágábbnak bizonyult, mint az aszfaltos változat.
A térkőnek valóban lehet előnye a közműjavítások utáni helyreállításnál. Az egyes utcák burkolatának kiválasztásakor azonban a teljes kialakítás költségét, a terepviszonyokat és a vízelvezetést is figyelembe kell vennünk. A térköves burkolathoz is megfelelő, teherbíró útalap szükséges, a hézagokon történő beszivárgás pedig önmagában nem helyettesíti a csapadékvíz rendezett elvezetését.
Nem zárjuk ki a térkő alkalmazását, a jövőbeni útfelújítások előkészítésekor is mérlegeljük, hogy az adott helyszínen melyik burkolat jelent tartós és gazdaságosan fenntartható megoldást.

- Miért hagyják tönkremenni meglévő aszfaltozott útjainkat? A repedések nincsennek kiinjektálva, azokon a víz beszivárog felgyorsítva a tönkremenetelt. (pl. Forrás utca)

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
Az önkormányzat tisztában van azzal, hogy a meglévő aszfaltozott utak állapota több helyen javításra szorul. Az aszfaltburkolaton kialakuló repedések valóban lehetőséget biztosítanak a csapadékvíz beszivárgására, ami fagyási-olvadási ciklusok és egyéb hatások következtében felgyorsíthatja a burkolat állapotának romlását.
A kisebb hibák, repedések javítása mellett hosszabb távon a nagyobb felületű, szerkezeti problémákkal érintett útszakaszok felújítása is szükséges.
Az önkormányzat célja, hogy a rendelkezésre álló forrásokat a leginkább indokolt útszakaszokra összpontosítva, ütemezetten végezze el a szükséges karbantartási és felújítási munkákat, ezzel lassítva az utak állapotának romlását és javítva a közlekedés biztonságát.
Kollégáink az őszi kátyúzás előtt megvizsgálják a Forrás utcában a jelzett útszakaszt, és felmérik, milyen beavatkozás szükséges..

- Miért nincsennek rendszeresen karbantartva a murvás mellékutcák? Saját költségen nekem kell megtennem a korábbi csapadék és szemetes teherautó által okozott károkat

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
Korábbi válaszban már megválaszolásra került.

- A közutakra kiömlött transzportbetont miért nem távolíttatja el a felelősökkel az Önkormányzat? (Pl. Zsíroshegyi út)

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
Köszönjük a jelzést. Megvizsgáljuk a Zsíroshegyi út érintett szakaszát, és azt is, hogy azonosítható-e a szennyezésért felelős személy vagy vállalkozás. Amennyiben igen, felszólítjuk a kiömlött beton szakszerű eltávolítására.
A szükséges munkára ajánlatot is kérünk, hogy a probléma rendezéséről akkor is gondoskodni tudjunk, ha a felelős nem azonosítható.

- Kezdeményezték-e a közútkezelővel a Nagykovácsi út felújítását?

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
Igen, több alkalommal kezdeményeztük a közútkezelőnél a Nagykovácsi út felújítását. Emellett kértük a kanyarívek rendezését és a padkanyesés elvégzését is. A közútkezelő azonban forráshiányra hivatkozva mindeddig nem vállalta a kért munkák teljes körű elvégzését.
Egy szakaszon történt javítás, ahol már a kerékpárútra felhordott aszfalttörmelék biztonsági kockázatot jelentett a kerékpárral közlekedők számára. Ez azonban nem oldotta meg az út egészének állapotával kapcsolatos problémákat.
Továbbra is szorgalmazzuk a szükséges munkák elvégzését, és a közútkezelő felé jelezzük a közlekedésbiztonságot veszélyeztető hibákat.

5, Lesz-e állandó rendőrség a településen?

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester

Az országos rendőrállomány 9000 fős létszámhiánnyal küzd, így állandó rendőri jelenlét kialakításáról jelenleg nem tudunk beszámolni. A rendőrség létszámáról és szolgálatszervezéséről nem az önkormányzat dönt, ugyanakkor azon dolgozunk, hogy Nagykovácsiban gyakoribb legyen a rendőri jelenlét.
Ennek érdekében a költségvetésben külön forrást biztosítottunk a településen teljesítendő további rendőri szolgálatokra. Az erről szóló együttműködési megállapodást már aláírtuk.
Közterület-felügyelőink a rendőrséggel és a polgárőrséggel is szorosan együttműködnek, közös szolgálatokat is teljesítenek. Ezekkel az intézkedésekkel a megelőzést és a közterületi jelenlétet kívánjuk erősíteni, hogy Nagykovácsi lakói nagyobb biztonságban érezhessék magukat.

6, Számba vették-e az új polgármesteri hivatal létesítésénél konténer épület? Gyorsabb, olcsóbb és tökéletes.

Válaszadó: Szemesy Barbara alpolgármester
Konténerépület kialakítását eddig nem vizsgáltuk. Az új polgármesteri hivatalt hosszú távra tervezzük. Olyan épületre van szükségünk, amely a mintegy 9000 lakos ügyintézését és a 28 munkatárs megfelelő elhelyezését egyaránt biztosítja, továbbá tárgyalások, képviselő-testületi ülések, rendezvények és házasságkötések megtartására is alkalmas.
A felvetett megoldás megítélésénél ezért a kivitelezés gyorsasága és ára mellett az ügyfélfogadás feltételeit, az akadálymentességet, a tartósságot, valamint az üzemeltetés és a karbantartás költségeit is mérlegelni kell. Összehasonlítható tervek és költségszámítások nélkül nem állítható, hogy egy konténerépület a hivatal valamennyi feladatára megfelelő és összességében olcsóbb lenne.
Célunk egy tartós, gazdaságosan fenntartható, a település igényeit hosszú távon kiszolgáló hivatal létrehozása.

5.) Molnár László kérdése

Ezúton küldöm, közmeghallgatásra vonatkozó kérdésemet (nem kis bizonytalansággal) megismételve. Május 21.-én ugyanerre az emal címre elküldött alább idézőjelben bemásolt kérdést, kérést amire mai napig nem kaptam választ.
Amit most kiegészítenék azzal, hogy munkaidőn kívül (hisz a csendrendelet épp erre az időszakra vonatkozik) hova lehet fordulni ilyen témában rendőrségen kívül akik intézkedni tudnak? (Rendőrség jelentős kapacitáshiánnyal küzd mint tudjuk). További kérdésem, hogy hova lehet elektronikusan panasszal fordulni, ha a hivatalosan megadott emal címre nem válaszolnak. Meglepődve tapasztaltam, hogy google a jegyző emal címéhez még Papp István nevét fűzi.

Válaszadó: Grégerné Papp Ildikó jegyző
Tájékoztatom, hogy 2026. május 21-én e-mailben feltett kérdésére május 28-án szintén elektronikus levélben megküldésre került a válaszlevél, így az feltehetően levelező rendszeréből is előkereshető. Annak érdekében, hogy a levelem könnyebben elérhető legyen szeptember 28-án ismételten megküldtem az Ön számára a válaszomat. Mivel kérdése egyedi hatósági ügyre vonatkozott, így a válaszomat a közmeghallgatáson általános megfogalmazással adom meg.
A köztudatban „csendrendeletként" megjelölt szabályozás Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a környezetvédelemről szóló 21/2017. (X. 24.) önkormányzati rendeletének III. fejezetében a zajvédelem helyi szabályai részben

szabályozott. Helyi jogszabályunk kizárólag a magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő építési, bontási tevékenységre, kertépítésre, zöldfelület fenntartásra vonatkozó rendelkezésekre, a vendéglátóipari egység épületen kívüli területén hangosító berendezés üzemeltetésére, valamint közterületi rendezvények megtartására fogalmaz meg szabályozást, időkorlátot.
E fejezet rendelkezései nem terjednek ki a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet által szabályozott kérdésekre, így a sport, szórakoztató, szabadidős tevékenységekre. A Korm. rendeletben szabályozott zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja.
Ezekben a hatósági eljárásokban a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet rögzíti, hogy az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zaj terhelési határértékeit és a megítélési időt, mely
nappal (6:00–22:00): a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos 8 óra és 50dB,
éjjel (22:00–6:00): a legnagyobb zajterhelést adó fél órában 40 dB.
A szabadidős tevékenységből származó zaj terhelési határértékeinek átlépése a fenti jogszabályi rendelkezések alapján akkor valósul meg, ha a zaj az előírt határértéket 6 óra és 22 óra között a 8 órán át folyamatosan meghaladja.
Bejelentését jeleztem az üzemeltető felé annak érdekében, hogy a zajterhelés minden esetben az előírt jogszabályi feltételeknek megfelelően valósulhasson meg. Amennyiben továbbra is fennáll a zajterhelés miatti panasza, úgy azt ismételten jelezheti hivatalom felé, melynek következtében az üzemeltetőt zajmérési jegyzőkönyv, illetve zajvédelmi terv elkészítésére kötelezhetem.
Megítélésem szerint a létesítmény által okozott zaj elsősorban a csendháborítás tényállására mutat. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 195.§ (1) bekezdése úgy fogalmaz, hogy aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalmát, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el. A Szabs. tv. értelmében általános szabálysértési hatóságként a rendőrség jár el. Amennyiben a csendháborítás tényét tapasztalja, az azonnali intézkedés érdekében kérem bejelentésével forduljon a rendőrséghez.
Az önkormányzatok és a polgármesteri hivatalok törvényességi felügyeletét a területileg illetékes Kormányhivatal (Pest Megyei Kormányhivatal) látja el. Ha a hivatal elmulasztja a jogszabályi kötelezettségét (például nem bírálja el a panaszt a törvényes határidőn belül), a Kormányhivatalhoz fordulhat törvényességi felügyeleti kérelemmel (Pest Megyei Kormányhivatal, Törvényességi Felügyeleti Főosztály; torvenyesseg@pmkh.hu .
A Google levelező rendszere a korábbi jegyző nevét mentette el, ezt Ön tudja a saját levelezőrendszerében módosítani. A jegyzo@nagykovacsi.hu e-mail címem a bejelentését és a közmeghallgatási kérdését is fogadta, tapasztalatom szerint rendben működik. Előfordul, hogy a levelező rendszer szűrője egyes leveleket a Spam mappába tesz, de figyeljük ezen tartalmakat is.

6.) Nyilassy Ádám kérdése
Tisztelt Önkormányzat!
A 2026-os közmeghallgatáson az alábbi témában szeretnék tájékoztatást kapni:
Biztonságosan kerékpározható Nagykovácsi
Nagykovácsi korábbi Integrált Településfejlesztési Stratégiája a Kossuth Lajos utca

fejlesztésével kapcsolatban konkrétan úgy fogalmazott, hogy: „a főutca megújítása során tervbe van véve a gyalogos- és kerékpáros infrastruktúra biztonságos kialakítása". A jelenlegi, 2025–2029-es gazdasági program pedig azt rögzíti, hogy: „a településen több gyűjtőúton felfestett kerékpársáv kialakítását tervezzük". Ehhez képest ma nem látható olyan összefüggő kerékpáros infrastruktúra Nagykovácsiban, amely a településen belüli mindennapi közlekedésben valódi és biztonságos alternatívát jelentene az autóval szemben. Nem elsősorban a gyakorlott sportkerékpárosokra gondolok. Egy kerékpározható településnek annak a gyermeknek, szülőnek, idősebb vagy bizonytalanabb kerékpárosnak is biztonságosan használhatónak kellene lennie, aki jelenleg nem mer például a Kossuth Lajos utca autóforgalmában kerékpározni.

A Lenvirág park és a pumpapálya jól mutatja ezt az ellentmondást

A pumpapálya létesítéséről szóló önkormányzati előterjesztés kifejezetten előnyként említette, hogy a közelben iskola és óvoda található, ami bővíti a létesítmény felhasználói célcsoportját. A pálya megépült és közkedvelt lett, sok gyermek és fiatal használja. Ez véleményem szerint kifejezetten jó és előremutató fejlesztés. A pályát azonban kerékpárral és rollerrel valahogyan meg is kell közelíteni. A gyakorlatban emiatt kerékpárosok és rolleresek is használják a környező gyalogos útvonalakat, ami konfliktusokat okozhat a gyalogosokkal. Ezt a problémát nem vitatom: a gyalogosok, különösen a kisgyermekek és idősek biztonságát védeni kell. Az Önkormányzat erre adott válasza ugyanakkor az lett, hogy a Lenvirág parkban és a Nagyszénás utcát a Kossuth Lajos utcával összekötő járdán figyelemfelhívó táblákat helyez el, amelyek szerint:

„A járdán kerékpárt és rollert csak tolni szabad."

Szemesy Barbara alpolgármester az erről szóló tájékoztatásban azt kérte, hogy mindenki tartsa be ezt, „a gyalogosok nevében". A gyalogosok védelme érthető cél. A kérdés azonban az, hogy a tiltás önmagában megoldás-e egy olyan helyzetben, amelyet részben éppen a megfelelő kerékpáros infrastruktúra hiánya okoz. Különösen furcsa helyzetet eredményez, hogy létrehozunk egy kerékpáros és rolleres létesítményt, amelynek tervezésekor az iskola és az óvoda közelsége kifejezetten előnyként szerepelt, majd a létesítményhez vezető kézenfekvő útvonalakon arra kérjük a gyerekeket, hogy szálljanak le a kerékpárról és a rollerről. Ugyanez érinti azokat az óvodásokat, bölcsődéseket és szüleiket, illetve kerékpárral bevásárló vagy egyszerűen csak a településen közlekedő lakosokat, akik nem feltétlenül a pumpapályára tartanak.

Véleményem szerint a cél nem a gyalogos és a kerékpáros érdekeinek szembeállítása kellene legyen. A közlekedés minden résztvevőjének figyelnie kell a másikra, különösen a sérülékenyebb közlekedőkre. A konfliktusok kezelésére a tiltáson kívül számos eszköz létezik: megfelelő infrastruktúra, forgalomcsillapítás, egyértelműen kijelölt közös szakaszok, figyelemfelhívó és edukációs táblák, sebességcsökkentés, illetve szükség esetén időszakosan közterület-felügyelő jelenléte és tájékoztató tevékenysége. Mindez azért is fontos, mert az Önkormányzat évek óta arra ösztönzi a lakosságot, hogy a rövid, településen belüli utakhoz lehetőség szerint ne autót használjon. Mobilitási Hetet szervez, kerékpártárolókat telepít, pumpapályát épít, és saját stratégiai dokumentumaiban is biztonságos kerékpáros infrastruktúra kialakítását tervezi.

A 2023-as Mobilitási Héttel kapcsolatban Szemesy Barbara alpolgármester maga úgy fogalmazott, hogy a cél az volt, hogy „minél kevesebb gyerek üljön autóba". Ezzel a céllal teljes mértékben egyet lehet érteni. Ehhez azonban arra is szükség van, hogy a Mobilitási Hét után is legyen olyan útvonal, amelyen egy gyermek vagy egy kevésbé rutinos kerékpáros biztonságosan el tud jutni a település egyik pontjából a másikba.

Ezért az alábbi konkrét kérdésekre szeretnék választ kapni:
1. Mi lett a Kossuth Lajos utcára korábban tervezett „biztonságos gyalogos- és kerékpáros infrastruktúra" sorsa? Tervezi-e még az Önkormányzat ennek megvalósítását, és ha igen, milyen műszaki megoldással és milyen határidővel?

Válaszadó: Györgyi Zoltán főépítész
A Kossuth Lajos utca szabályozási szélessége – telekhatártól telekhatárig, a kétirányú gépjárműforgalom, a kétoldali gyalogosjárda, a párhuzamos parkolók és a már így is jelentős mértékben leszűkült zöldterület miatt – nem teszi lehetővé a kerékpárút, vagy a kerékpársáv kialakítását. Ahogy az korábbi ismertetéseinken is már elhangzott, csak a kétoldali ún. kerékpáros nyom felfestésére van lehetőség. Ilyenek találhatóak a Sebestyén-dombon az Eötvös utcában is.
Ennek felfestéséhez ugyanakkor tervet kell készíteni és szükséges a Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői hozzájárulásának beszerzése. Az erre vonatkozó dokumentáció még tavaly novemberben benyújtásra került, amit idén februárban a közút sajnálatosan elutasított, hivatkozva az ún. Útügyi Műszaki Előírásban foglalt minimális 4 m-es sávszélességre, aminek alkalmazása országos közutak esetében kötelező, dacára annak, hogy a 11104 jelű országos közút csak a Tisza István térig tart, és „zsákfaluságunkból" adódóan, átmenő forgalom nem terheli. A jelenlegi sávszéleség egyébként 3,50 m. Tájékoztattak ugyanakkor arról, hogy ezen előírások alól felmentést lehet kérni az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottsághoz benyújtott kérelemmel. Az ehhez szükséges dokumentációnak tartalmaznia kell egy forgalomszámláson alapuló forgalmi vizsgálatot, melyhez a számlálás az év folyamán már megtörtént, és a kérelem is már benyújtásra került.
Amennyiben a felmentést megkapjuk, a közútkezelői hozzájárulás kiadásának már nem lesz akadálya, és így a kerékpáros nyomokat a jövő évben várhatóan fel fogjuk festeni.

2. A 2025–2029-es gazdasági programban szereplő, több gyűjtőútra tervezett kerékpársáv pontosan mely utcákat jelenti, és milyen ütemezéssel kívánják ezeket megvalósítani?

Válaszadó: Györgyi Zoltán főépítész
Nagykovácsi kerékpáros közlekedését és a fejlesztési irányokat részletesen tárgyalja a – legutoljára 2024-ben aktualizált – forgalomtechnikai tanulmánytervünk. Mivel megítélésünk szerint az Ady Endre – Vértes utca ún. nyitott kerékpársávos kialakítása beváltotta elképzeléseinket, következő lépésünk ugyanilyen forgalmi rend megvalósítása a Pók utcán is, annál is inkább, mert ennek jelentős a forgalomlassító hatása is. Komoly hiátus még a Sebestyén-domb és az Ófalu közötti kapcsolat megteremtése, azonban a Kastélyparkon való átvezetés tekintetében a Magyar Cserkészszövetséggel nem tudtunk megállapodni. Várhatóan erre a problémára fog megoldás nyújtani a kastélypark kerítése mellett kívül – előre láthatólag a jövő év folyamán, a főút melletti kereskedelmi létesítmény beruházásának keretében – kiépülő kerékpáros-, gyalogosút.

3. Hogyan tervezi az Önkormányzat a Lenvirág park, a pumpapálya, valamint az ott található üzletek és szolgáltatások biztonságos kerékpáros és rolleres megközelítését? A jelenlegi „kerékpárt és rollert csak tolni szabad" megoldást véglegesnek tekintik, vagy terveznek olyan közlekedésszervezési megoldást, amely a gyalogosok biztonságának megőrzése mellett a kerékpáros közlekedést is lehetővé teszi?

Válaszadó: Györgyi Zoltán főépítész
A Lenvirág parkban elsődleges szempont a gyalogosok, különösen a kisgyermekek biztonsága. Ezért a park sétányain jelenleg a kerékpárt és a rollert tolva lehet közlekedni. Ez a pumpapályához és az üzletekhez érkezőkre is vonatkozik.
Megvizsgáltuk a parkon belüli kerékpáros közlekedés kialakításának lehetőségét. A meglévő É–D sétányt ehhez mintegy 240 méter hosszan, körülbelül 1,5 méterrel kellene szélesíteni. Ennek becsült költsége bruttó 14 millió forint lenne, és hozzávetőleg 360 négyzetméterrel csökkentené a zöldfelületet. A szükséges szélesség ráadásul több helyen nem biztosítható.
Mindezek alapján úgy gondoljuk, hogy a parkon való kerékpáros és rolleres keresztülhaladás – különös tekintettel arra, hogy 3 oldalról 30 km/órára korlátozott lakóutcákkal határolt – nem létszükséglet.
A parkon belüli rövid szakaszon a kerékpár és a roller tolását indokolt megoldásnak tartjuk. A sétány kiszélesítését a fenti helyigény és költségek miatt jelenleg nem tervezzük.

4. Vizsgálta-e az Önkormányzat a tiltás helyett vagy mellett olyan megoldások alkalmazását, amelyek az egymásra figyelő közlekedési kultúrát segítik – például sebességkorlátozást, figyelemfelhívó és edukációs táblákat, megfelelően kialakított közös szakaszokat vagy időszakosan közterület-felügyelő jelenlétét?

Válaszadó: Györgyi Zoltán főépítész
Az egymásra figyelő közlekedési kultúra erősítését fontosnak tartjuk. A figyelemfelhívó táblák és a közterület-felügyelői jelenlét segíthetik a szabályok megértését és betartását, de önmagukban nem oldják meg a sétány korlátozott szélességéből adódó problémát. A sebességkorlátozás sem biztosít több helyet a gyalogosok és a kerékpárral vagy rollerrel közlekedők találkozásakor.
A közös használat lehetőségét a korábbi válaszban ismertetett szélesítés kapcsán vizsgáltuk. A jelenlegi kialakítás mellett továbbra is a kerékpár és a roller tolását tartjuk indokoltnak a gyalogosok, különösen a kisgyermekek biztonsága érdekében.
A szemléletformáló javaslatokat köszönjük, ezek a jelenlegi szabály mellett is hasznosak lehetnek. Kérjük a park használóinak együttműködését és egymás iránti figyelmét.

5. Van-e jelenleg Nagykovácsban egységes kerékpáros közlekedési koncepció, amely nem egymástól független beruházásokban, hanem összefüggő hálózatban gondolkodik, és összeköti a lakóterületeket az óvodákkal, bölcsődével, iskolával, üzletekkel, településközponttal, sportlétesítményekkel és a Budapest felé vezető kerékpárúttal?

Válaszadó: Györgyi Zoltán főépítész
Önálló kerékpáros közlekedési koncepciót az önkormányzat nem készített, de a kerékpáros közlekedés tervezése része a település egészére kiterjedő Forgalomtechnikai Tanulmánytervnek. A dokumentumot jellemzően ötévente felülvizsgáljuk, legutóbb a képviselő-testület a 14/2024. (II. 22.) határozatával hagyta jóvá.
A tanulmányterv részletesen foglalkozik a kerékpáros közlekedéssel, és települési összefüggésben vizsgálja az útvonalakat, ahogyan azt a kivetített térkép is szemlélteti. Ez tehát a kerékpáros fejlesztések közös tervezési keretét adja, ugyanakkor nem jelenti azt, hogy már minden felsorolt célpont között kiépült a biztonságos, összefüggő kapcsolat.

6. Ha ilyen koncepció nincs, vállalja-e az Önkormányzat annak elkészítését – helyi kerékpárosok, szülők, intézmények és közlekedési szakemberek bevonásával –, és tud-e ennek elkészítésére konkrét határidőt mondani?

Válaszadó: Györgyi Zoltán főépítész
Ahogyan az előző válaszban jeleztük, a kerékpáros közlekedéssel a meglévő Forgalomtechnikai Tanulmányterv foglalkozik. Ennek következő felülvizsgálata várhatóan 2029-ben esedékes.
A felülvizsgálat során támogatjuk a helyi kerékpárosok, szülők, intézmények és közlekedési szakemberek bevonását, a partnerségi rendeletünk szerinti egyeztetés keretében. A mindennapi közlekedés tapasztalatai fontos segítséget jelenthetnek a hiányzó kapcsolatok és a problémás szakaszok feltárásában.
Önálló kerékpáros koncepció elkészítésére jelenleg nem tudunk konkrét határidőt vállalni. Az észrevételeiket és javaslataikat ugyanakkor már most is jelezhetik, nem szükséges megvárni a tanulmányterv következő felülvizsgálatát.
A kérdésem lényege tehát nem egyetlen kerékpársáv, és nem is egyetlen tábla. Van-e az Önkormányzatnak konkrét, határidőkkel rendelkező terve arra, hogy Nagykovácsiban a kerékpár valódi, biztonságos és mindennap használható közlekedési eszköz lehessen az autó mellett – különösen a gyermekek, családok és kevésbé rutinos kerékpárosok számára –, és ha igen, mikor és milyen lépésekben fogják ezt megvalósítani? Különösen fontos szerintem ez egy olyan településen, aminek több mint 30 éves kerékpáros múltja van (Crosskovácsi).

Válaszadó: Györgyi Zoltán főépítész
Értjük a felvetést. A cél olyan összefüggő, biztonságos kerékpáros kapcsolatok kialakítása, amelyek a mindennapi közlekedésben a gyermekek, családok és kevésbé gyakorlott kerékpárosok számára is használhatók. Nagykovácsi kerékpáros hagyományai is indokolják, hogy erre figyelmet fordítsunk.
A Forgalomtechnikai Tanulmányterv biztosítja a fejlesztések tervezési keretét, ugyanakkor a teljes kerékpáros hálózat megvalósítására jelenleg nincs konkrét határidőkkel rendelkező ütemtervünk. Az egyes elemek megvalósítását az önkormányzat költségvetési és pályázati lehetőségei határozzák meg, ezért a teljes hálózat kiépítésének időpontját nem tudjuk felelősen megígérni.
A felvetés fontos szempontot ad a további tervezéshez, a fejlesztések sorrendjének meghatározásakor az intézményekhez és a mindennapi célpontokhoz vezető biztonságos kapcsolatokra, valamint a meglévő útvonalak összekötésére kell törekednünk. Az egyes beruházások ütemezéséről akkor tudunk konkrét tájékoztatást adni, amikor a megvalósításuk feltételei biztosítottak.

7.) A NATE kérdései
Záportározóra vonatkozó kérdések
1. Bár a záportározót úgy tervezték, hogy a tavalyihoz hasonló villámárvízből elvben Remeteszőlős felé érkező, számított víztömeget jelentősen megfogja, megvizsgálták-e, hogy a teli tározóból a 2 m-es átvezetőn kiáradó vizet hogyan tudja a szűkülő meder elvezetni? Elégséges-e a tározó, hogy így Remetét megvédje?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A záportározó az Ördög-árok patak vízhozamainak csökkentésére szolgál. Tározó nélkül a patak vízhozama nagyobb, mint a tervezett tározó vízhozamcsillapító hatásával. A tározó megépítése mindenképpen javítani fog a jelenlegi helyzeten. A

tervezett műtárgy méretét a rendelkezésre álló tározótérfogat generálja. Kisebb áteresztőképességű műtárgy nagyobb tározótérfogatot igényelne. Az optimális tározótér és műtárgyméret került betervezésre. A tározót és műtárgyait a Q1% = 20 m3/s vízhozamra méreteztük. Csillapított árhullám, ami a tározó alatti mederre kerül Q1%csill.=13,3 m3/s. A tározó alatti mederszakasz és a hídnyílások képesek kiöntés nélkül továbbvezetni ezt a vízhozamot, amennyiben a meder az előírás szerint épült ki, és annak vízszállítóképességét nem rontja a karbantartás hiánya. Lásd a 3. kérdésre adott választ is. Minden esetben elmondható, hogy a tározó árvízvédelmi szempontból segít az alatta fekvő település helyzetén.

2. Tavaly, Remete szerencséjére, a "záportározó" nálunk, a falun belül volt. Az Ady Endre utcai csomópont szétterítette a vizet, és a Kolozsvár utcán kívül talán a Kastélypark is részt vett a védekezésben. Vizsgálták-e annak a lehetőségét, hogy egy ilyen nagyságrendű projekttel a záporok vizét még a völgy előtt lelassítsuk, amennyire lehet betározzuk?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A KEHOP Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)" című pályázati felhívásra benyújtott pályázatunkban kidolgozásra került egy Nagykovácsi nagyközséget érintő vízmegtartási koncepcióterv, amely még tovább bővíthető. Erről bővebben beszámolok a 13. kérdésre adott válaszban. Tömören összefoglalva: a csapadékvizeket már az egyes erdőrészletekben szeretnénk megfogni, helyben tartani, a település belterületén pedig több szinten szeretnénk a lefolyást lassítani, a csapadékvizet megtartani. A morfológiai tulajdonságok alapján a záportározó a vízmegtartási koncepció utolsó eleme. A tervezett tározó az elzárási szelvény (tározógát) feletti vízgyűjtőterületre lehullott csapadékvizekre van hatással, a fentről érkező vízhozamokat tudja csillapítani és az árhullámcsúcsot késleltetni. Azt a vizet fogadja, ami a vízfolyáson hozzá érkezik.

3. Nagykovácsi az elmúlt évtizedekben folyamatosan tüntettük el azokat a hegyoldalakat, amelyek nemcsak vonzerőt jelentettek a kiköltözésre, de egyben a legjobb védelmet jelentették a záporok áradássá fajulása ellen. Sajnos, nagy eséllyel már most túl vagyunk azon a ponton, amikor még egy pár száz négyzetméter beépítése, leburkolása, meg a szomszédoké, alig tennének hozzá fokozódó mértékben mind a talaj száradásához, mind a záporok viharos lefolyásúvá válásához. A víznek nincs hová mennie. Számoltak- e tervezők ennek a hatásaival a tározó méretezésénél?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A tározó méretezése úgy készült, hogy haváriahelyzetben is képes legyen az árhullámok csillapítására és az árhullámcsúcs késleltetésére. A tározó bal parti bekötésénél havária helyzetben rendelkezésre áll egy vészárapasztó. Az árvízhozamok az ún. Csermák módszerrel kerültek meghatározásra, mely nagyobb hozamokat ad, mint a hivatalosan érvényben lévő számítási eljárás, éppen azért, hogy a lehető legnagyobb árvízi biztonság legyen elérhető, figyelembevéve a növekvő beépítést is és klímaváltozás hatásait.

4. A villámárvizeket okozó komolyabb záporok előreláthatóan egyre sűrűbben és egyre nagyobb intenzitással érkeznek a jövőben hozzánk. Várható, hogy a tavalyihoz hasonlóan egymást sűrűn követő sorozatokkal érkeznek. Végeztek-e vizsgálatokat

arra vonatkozóan, hogy milyen fokozott igénybevételt jelenthet ez a gátra és a tározó többi műtárgyára az ilyen sorozatos igénybevételek?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A tervezett tározó zöldtározó, azaz „normál üzemben" nem tároz vizet. A földgátat füvesített humuszterítés védi. A tározótérben az érkező árhullámok rövid ideig tartózkodnak, fél napon belül levonulnak, így a tározógát csak rövid ideig érintkezik vízzel. A tervezett létesítmény sorozatos igénybevételnek is képes ellenállni! A tározó üzemeltetését az Önkormányzat végzi az üzemeltetési szabályzatban előírtak szerint, amely a gát és a műtárgyak felülvizsgálatát, karbantartását, az árhullámok levezetését, haváriahelyzetben szükséges teendőket is megadja.

5. Ha egyszer megépül a tározó és minden vízmegtartó igyekezetünk ellenére mégis megtelik, számoltak-e azzal, hogy az alkalmanként akár csak néhány órára 2-2,5 m magasan álló víz nem akarna-e elfolyni a kerékpár- és autóút felé is, és mit tesz majd ott az utak alépítményével? Örülünk, hogy a gátat nem akarták ott is megépíteni, mert az a láprétet még az építés ideje alatt tönkretette volna, de van-e terv arra, hogy hogyan védjük meg az utat enélkül? Része a terv a projektnek?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A 2-2,5 m vízmélység a tározógátnál a völgytalpon mért legnagyobb vízmélység, amely a mértékadó árhullám alkalmával alakul ki rövid ideig (1-3 óra). A kerékpárút töltésének lábánál csak a tározott víz széle jelenik meg, több mint egy méterrel a járófelület alatt. Az ezt meghaladó extrém árhullámok esetén sem tud ennél a szintnél jelentősebben megemelkedni a vízszint, mivel a vészárapasztó biztosítja ezen vizek biztonságos továbbhaladását.

6. Az osztómű, a gát, valamint a hozzátartozó leeresztő művek pontosan hogyan biztosítják, hogy a láprét megfelelő vízutánpótlást kapjon a patakból az év nagy részében jellemző alacsony vízhozam mellett, és ezzel egyidejűleg hogyan garantálják, hogy egy áradás után visszamaradó hordalék és iszap ne tegye helyrehozhatatlanul tönkre a láprét érzékeny ökoszisztémáját?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A tározó elsődleges célja önmagában nem a jelenlegi vízszint megnövelése, hanem a lökésszerűen jelentkező árhullámok nagy amplitúdójú vízszint-változásai szélsőséges voltának mérséklése. A területen megmaradt láprétfolt a környék legmélyebben fekvő vizes fátlan élőhelye, melynek vízellátását a vizek oldalirányú kormányzása javítja. Az osztóműtárgy szabályozható. A patak jobb partjára a láprétfoltra lehet vizet kivezetni. Teljesen nyitott állapotában folyamatos utánpótlás biztosítható a láprét igényeinek megfelelően. Betétpallók behelyezésével lehet szabályozni, vagy teljesen elzárni a vízkivezetést. Az árhullámokat a patak vezeti le. A tározógátnál lévő áteresznél következik be a duzzasztás. Javítja továbbá a vízállapotot a csapadék-eseményeket követő gyors vízszintnövekedés egyenletes csökkentése a jelenlegi egyirányú és gyors elfolyás helyett. Mindez az eróziós kárt, a medermélyülést, bevágódás mértékét is csökkenti.
A finomszemcsés hordalékos víz nagy része tovább folyik, mint ahogy eddig is történt. Az uszadék nagy részét is (ágak, levél stb.) a műtárgy tovább engedi. A nagyobb ágak tudnak fennakadni a tározótérben. Az esetleges szemét, vagy a műtárgynál fennakadt uszadékot az árhullám levonulását követően az üzemeltetési szabályzatban előírtak szerint el kell távolítani, az átereszt és környezetét meg kell tisztítani, hogy az

akadálymentesen üzemelhessen. A nagy árvizek gyakoriságát figyelembe véve az iszaplerakódás nem veszélyezteti a láprétet.

7. Hogyan fogja jobban szolgálni a láprét megőrzését a tározó, nem beszélve új erőre kapásáról, ha a célja a nagy záporok idején a rövid idejű pufferelés? Lesz ideje a viznek átáztatni az agyagos talajt, vagy fog elegendő vizet kapni a patakból a jelenlegi klimatikus viszonyok között a rendszeres, lassú feltöltődésre? Nem veszélyezteti-e a láprét alapját, ha az idő túlnyomó részében az osztóművel kivezetett patak vize a meder aljánál éri el a tározót?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A jelenlegi állapotnál jobb vízellátást tud biztosítani a tervezett osztóműtárgy. A jelenlegi állapothoz képest mindenképpen nagyobb a valószínűsége a láprétek vízhez jutásához (amikor nincs kiszáradva az Ördög-árok). Lásd a 6. kérdésre adott választ is.

8. A tervben az szerepel, hogy a tározó megtisztítva engedi tovább az oda érkező, szennyezett vizet. Alkalmas-e a láprét erre tekintettel arra, hogy a természetes növényszűrők nem ilyen növényzettel működnek nem ilyen talajon? Milyen következménnyel számolnak a láprétre nézve, ha rábízzuk a szűrő szerepét, amit a vízzáró talaja miatt nemigen tud ellátni? Terveztek-e hordalékfogót a bevezetéseknél?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
Válasz: A tervezett záportározó átfolyásos rendszerű zöldtározó lesz, ami azt jelenti, hogy a tervezett nyitott műtárgyon keresztül folyamatos lesz a vízáteresztés, így biztosítva a folyamatos szabad átjárhatóságot. Alapesetben a földtani közeg és a felszín alatti víz környezeti állapotában a tározó üzemeltetése nem okoz semmilyen változást.
Egy-egy záporhoz, zivatarhoz köthetően, illetve villámárvíz esetén szennyező anyagok juthatnak a tározótérbe. Ilyen esetekben a záportározó üzemeltetési szabályzata szerint kell eljárni, azaz a tározó leürülése után ellenőrizni kell a tározóteret és az árhullám által bejuttatott szennyeződéseket el kell távolítani, így csökkentve a környezeti kár lehetőségét. A tervezési területen a tározó aljzata agyagos, jó vízrekesztő tulajdonságokkal rendelkezik, amely minimalizálja a talajvíz elszennyezésének a lehetőségét. Tovább csökkenti a környezeti kockázatot, hogy a mederben az átmosott löszrétegekből jelentős mennyiségű karbonát halmozódott fel, amely végtelen pufferkapacitást biztosít.
Az elvégzett előzetes vizsgálat adatai alapján megállapítást nyert, hogy a tározó kialakítása és üzemeltetése során, az üzemeltetési szabályzat betartása mellett nem várható a földtani közeget és a talajvizet terhelő káros hatás.
A tervezett fejlesztés megvalósulását követően elősegíti a helyi szintű vízvisszatartás hatékonyságának növelését, ami közvetetten hozzájárul a jelen lévő természeti értékek megőrzéséhez és várható, hogy a vizes élőhely állapota jelentős javuláson fog átesni. A víz jövőbeni tartósabb (hosszabb ideig tartó) jelenléte következtében az invazív és/vagy tájidegen lágyszárú növényfajok visszaszorulása várható, amely változás lehetővé teheti a területre jellemző őshonos lágyszárú flóra ismételt térnyerését. Ezen kívül főként a fűzfajok tekintetében jobb élőhelyi adottságok kialakulása várható, amely végső soron egészségesebb, ellenállóbb és hosszabb távon megőrizhető puhafás ligeterdő-állomány fenntartását eredményezheti.
A patakon érkező víz az általa szállított hordalék nagy részét tovább viszi, ahogy ez eddig is történt. A záportározó üzemeltetését az üzemelési szabályzat szerint kell

végezni. Az üzemeltetési szabályzat szerinti üzemeltetés garantálja mind a megfelelő vízminőséget, mind a műtárgyak hosszú távon is megfelelő műszaki állapotát.

9. Tekintettel arra, hogy az út menti kerítés miatt a terület már most is csak hosszanti irányban átjárható, vizsgálták-e a tározó elöntésekor fellépő áramlási viszonyok vadállományra gyakorolt hatását? Egy hirtelen érkező villámárvíznél a 2–2,5 méteres vízoszlop és a leeresztő műtárgy felé mutató erős szívóáramlás miatt a vízbe kerülő vadak a fizikai törvényszerűségek alapján képtelenek a sodrásra merőlegesen kiúszni a lankás túlpartra. Terveztek-e vadterelő műszaki megoldásokat, hogy megakadályozzák a vadak gáthoz csapódását és a leeresztő műtárgyba sodródását?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A vadkerítés azt a célt szolgálja, hogy távoltartsa a vadakat az úttól. Tehát az út felől nem fognak vadak érkezni a patakhoz. A patak bal partjáról a domboldalról lejövő vadak az országos közút miatti zavarást figyelembe véve, leginkább csak inni jönnek a patakhoz, majd ahogy végeznek visszatérnek a nyugodtabb, zavarásmentes élőhelyekre. Amennyiben éppen árhullám jön és emelkedni kezd a víz szintje, nem valószínű, hogy át akar majd menni a víz ellenében a patak túloldalára. Amerről jöttek, arra el is hagyják a területet. Azok a vaddisznók, amelyek a domboldalról jönnek és a patakot átlépve dagonyázni mennek a védett láprétre, időben észreveszik, ha emelkedik a víz szintje és az általuk használt csapáson elmenekülnek, illetve maga a gát is átjárható. A maximális tározótéri kihasználtság nem percek alatt bekövetkező változás, hanem egy több óra leforgása alatt történő folyamat, így villámárvíz esetén a vadaknak elegendő idő áll rendelkezésre a terület elhagyására, abban az esetben, ha pont ezen a szakaszon tartózkodnak. Nagyobb folyóink áradásakor a vadak az áradó, örvényekkel teli vizeket is átússzák táplálékot vagy biztonságosabb helyeket keresve. Az Ördög-ároknál ilyen erősségű áramlatok, örvények nem keletkeznek, a pár órás vízborítottság is elenyésző a nagyobb folyóink áradáskori vízfelületéhez képest.

10. Milyen beruházás utáni monitorozást és kritériumokat terveztek annak eldöntésére, hogy az építkezés elérte a célját, és milyen megfigyelőrendszert többek között a láprét állapotának és a patak vízminőségének, a művek állékonyságának ellenőrzésére:

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A láprét helyzetének monitorozása érdekében Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata együttműködik a záportározó megvalósítását követően a DINPI-vel, hiszen a természetvédelmi kezelési feladatok ellátásáért az Igazgatóság felel. A jelenlegi állapotok feltérképezése már 2024-ben elkészült a teljes vegetációs időszakra vonatkozóan, botanikai és zoológiai felmérés, valamint állapotrögzítés során. A tározógát, tározó és a műtárgyak az üzemeltetési szabályzat szerint működtett létesítmények, melyek üzemeltetője az önkormányzat.

11. A mindenképp szükséges szűrőn kívül szükségessé válik Remeteszőlős teljes árvízvédelmének felkészítése egy majd 30 ezer m3-es víztömeg fogadására a haváriacsatornát nem számítva is, kiegészítve kellően automatizált védelmi rendszerekkel, biztosítani a kerékpár- és autóút védelmét, és gondoskodni kell a kiviteli tervekben a vadvédelem megfelelő elemeiről is. Ezek most még rejtett költségek a tervben. Számolt-e az önkormányzatunk – és Remeteszőlősé – ezekkel?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A felvetés a tározó alatti területek biztonságára és az ehhez kapcsolódó költségekre irányul. Ezek fontos szempontok a beruházás előkészítésében.

A jelenlegi helyzeten nem ront a tervezett tározó. Nem lesz több hordalék, nem lesz nagyobb vízhozam. Pont ellenkezőleg, valamivel csökken a hordalék mennyisége, csökken a vízhozam, késleltetve érkezik az árhullám, ami mindenképpen mentesíti az alatta lévő mederszakaszt.
A tervezett tározó célja a csapadékvíz egy részének időszakos visszatartása és szabályozott továbbengedése, ezáltal az árhullám csúcsának mérséklése és késleltetése. A tározóban összegyűlő vízmennyiség ezért nem azonos a Remeteszőlősre egyszerre érkező víztömeggel. A továbbengedés üteme és a rendkívüli helyzetekben történő működés azonban alapvető biztonsági kérdés.
A felsorolt védelmi megoldások szükségessége, műszaki tartalma és költsége a tervezés további szakaszában pontosítható. Jelenleg ezért nem tudunk megbízható összeget megadni, és azt sem tudjuk biztosan megállapítani, hogy ezek jelentenek-e többletköltséget a jelenlegi költségekhez képest.

12. Hasonlóan fel kell készülni a tározóból adódó folyamatos költségekre, így a patak vízminőségének folyamatos monitorozására, a láprét és a gáttest rendszeres állagvizsgálatára; a gáttest és a művek rendszeres karbantartására, valamint tartalékokat kell képezni a rendkívüli eseteknél a tározóban keletkező szerkezeti károk, rézsűcsúszások helyreállítása, a leeresztő műtárgy eldugulásakor szükséges sürgősségi műszaki beavatkozásra. Felkészült-e az önkormányzat ezek rendszeres beépítésére a költségvetésébe?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A létesítmény fenntartását és üzemeltetését Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata fogja végezni a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi kezelői véleményének figyelembevételével. A létesítmény fenntartója, üzemeltetője gondoskodik az éves fenntartási munkák elvégzéséről, a tározó műszaki állagának védelméről, és biztosítja annak pénzügyi fedezetét.
A záportározó üzemeltetését az üzemelési szabályzat szerint kell végezni. Az üzemeltetési szabályzat szerinti üzemeltetés garantálja mind a megfelelő vízminőséget, mind a műtárgyak hosszú távon is megfelelő műszaki állapotát.
Más hasonló tározók fenntartási munkáinak költsége tervezői tapasztalat alapján nem jelent kiemelten nagy terhet az Önkormányzatok részére.

13. Ezek felvetik azt a kérdést, hogy lehet-e a korábbi feltételezések mentén megalkotott ITGV-ben megfogalmazott stratégia további követése, és nem kell-e egy új, természetközeli megoldásokra és az egész településre kiterjedő, a klímaváltozás különböző hatásaira választ adó vízmegtartási, vízgazdálkodási stratégiát kidolgozni?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A tervezőknek nem volt feladata az ITVT elkészítése vagy felülvizsgálata.
A jelenleg is érvényben lévő, a Képviselő-testület által elfogadott ITVT rendelkezik a felülvizsgálatról, mely a készítéstől (2023.) számított 5 év elteltével fogalmazta meg a felülvizsgálat várható idejét. Az ITVT-ben foglalt vezérelvek iránymutatása mellett a csapadékvíz kezeléssel kapcsolatos feladatok sora kibővíthető, ahogyan ezek a feladatok a KEHOP Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld-kék infrastruktúra

fejlesztések településeken (ERFA)" című pályázati felhívásra benyújtott pályázatunkban is megjelentek. A pályázattal lehetőség nyílna Nagykovácsi nagyközség területén a több szintű vízmegtartó rendszer kialakítására. Kezdve egészen a települést övező védett és fokozottan védett erdőktől, ahol több, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság munkatársaival helyszíni bejáráson meghatározott helyszínen, a Kopasz erdő területén a 21/A, 23/C, 24/C Natura 2000 élőhely-kóddal is rendelkező védett természeti területeken, erdőrészletekben, valamint a Nagyszénás oldalban a 10/A és 10/B Natura 2000 élőhely-kóddal is rendelkező fokozottan védett természeti területeken, erdőrészletekben „fekvő erdészek" (rönkgátak) telepítésével, erdei ösvények vízkikormányzásával. A beavatkozással az erdőkből lerohanó víz megfogása, helyben tartása és az élőhelyek vízháztartásának javítása valósulna meg. A következő vízvisszatartási szinten Nagykovácsi belterületén 5 olyan helyszín került meghatározásra, ahol a magasabban fekvő területeken a csapadékvíz megtartható a meglévő csapadékvíz elvezető rendszerből történő kikormányzással, esőkertek létrehozásával. Ezek mérete a település szövetében rendelkezésre álló hely méreteihez igazodna, figyelembe véve a közművek helyzetét, valamint a közutak közlekedésre használt felületeit. Az alacsonyabban fekvő területeken szintén meghatározásra került további 5 helyszín, ahol szintén esőkertek létesítésével a vízmegtartás és a lefolyáslassítás megvalósulhatna, mely területek jellemzően régebben is részt vettek a természetes vízmegtartásban. A pályázat elbírálása még folyamatban van, reméljük, hogy lehetőségünk nyílik megvalósítani Nagykovácsi nagyközségben egy vízmegtartó rendszer első ütemét. A tervezési munkák még nem fejeződtek be. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának kitűzött célja, hogy településünk területén a lefolyó vizek lassításra és a lehetőségekhez mérten megtartásra kerüljenek. Szívesen vesszük a szakmai civil szervezetek javaslatait, amivel a vízmegtartásra készült és készülő terveink bővíthetőek.
Az országos közút mellett tervezett záportározó létesítmény a vizek lefolyási irányát tekintve a vízmegtartó rendszerünk utolsó eleme, ami az árhullámok nagy amplitúdójú vízszint-változásai szélsőséges voltának mérséklésén kívül a térség utolsó megmaradt vizes előhelyeinek egyikét, a láprét folt és a puhafás liget vízháztartását, ezzel azok természetességét fogja biztosítani. A tervezett megoldás természetközelinek tekinthető, mivel a fentiekben is olvasható zöldtározó készül, amely árvízkor magas biztonságot nyújt, ugyanakkor tervezett vízpótlásra is alkalmas.

14. Közép- és hosszú távon szükséges lenne kialakítani az állandó párbeszédet a lakosság, a civilek és az önkormányzat között a vizes és a természet- és környezetvédelmi projektekről. Cél, hogy a jövőben érkező hazai és EU-s vizes pályázatoknál ne a helyi viszonyoktól távol lévő tervezőirodák ötleteljenek önállóan, hanem már a pályázati ötletfázisban jelenjenek meg a helyi szakmai és civil szempontok.

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
A pályázati anyagok összeállításakor a tervező cég a helyi viszonyokkal történő megismerkedés, felmérés, adatszolgáltatás, valamint projektcélok áttárgyalása és egyéb szakmai egyeztetések után kezd dolgozni, valamint a tervezési munka során is folyamatos szakmai egyeztetések zajlanak (pl.: Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Pilisi Parkerdő Zrt.), nem önálló ötletelés valósul meg a munkájuk által.
Fontosnak tartjuk, hogy a vízgazdálkodási, természet- és környezetvédelmi fejlesztések előkészítésében a helyi tapasztalatok és szakmai szempontok is megjelenjenek. A lakosság és a civil szervezetek helyismerete értékes segítséget jelenthet a problémák feltárásában és a fejlesztési célok meghatározásában.

Amennyiben a pályázati határidők lehetővé teszik, úgy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata nyitott a civil szakmai szervezetek javaslataira, valamint egyeztetések megtartására.

Kolozsvár téri mederkotrással kapcsolatos kérdések
1. Saját hatáskörű fenntartásról vagy engedélyköteles beruházásról van szó?
Készült-e hidrológiai hatásvizsgálat, és rendelkezik-e a beavatkozás a Katasztrófavédelem vízjogi engedélyével? Ha készült kiviteli terv, az hol érhető el nyilvánosan?

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
A Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény egy kis szakaszon, cca. 50 méteren történő mederkotrást saját hatáskörben végezte el - karbantartás keretein belül a vízelvezető árkok, ülepítők rendszeres tisztítása kapcsán, az átereszek nagynyomású átmosásával együtt. Legutóbb ugyanezt a munkát 3 évvel ezelőtt végezte/végeztette el az Intézmény ugyanezen a szakaszon.
A kitelepítési emlékművek alatti és fölötti árokszakaszokon nagy mennyiségű üledék rakódott le az elmúlt években és a híd alatti átereszek keresztmetszetét már több, mint félig feltöltötte. Tapasztalataink szerint a leszűkült keresztmetszet esetén közepes esőzésnél már az érkező uszadék megreked az átfolyóban, így teljes mértékben elzárja a víz átfolyását a híd alatt. Erre már volt példa ezen a részen és a Diófa utcai hídnál is, amikor is több alkalommal elöntötte a Kolozsvár teret és a Kolozsvár utca alsó szakaszát a hidak környezetében feltorlódott víz. A kotrással medermélyítés nem valósult meg, mivel az 50 méterből a híd miatti megerősítések miatt nagyságrendileg 35 méteres szakaszon a mederfenék burkolt. Ezen a szakaszon a hordalék a burkolt felületig leszedésre került, míg a további mintegy 15 méteren szintén az eredeti mederfenék mélységének helyreállítása történt meg.
A fent megnevezett munkák nem engedély és tervköteles beavatkozások.

2. Milyen forrásból történt a beavatkozás?

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
A NATÜ 2026. évi költségvetésébe tervezett dologi kiadások fedezik a tisztítási, elszállítási munkák költségeit bruttó 205 000 Ft értékben, amelyeket helyi vállalkozással végeztet.
Első körben a meder alsó teraszos üledék képződményeinek „meghúzása" történt, amely mélyítéssel nem járt (burkolt felületek egy része). Az eltávolított anyag került a meder felső peremére. Az Intézmény tapasztalata alapján a tápanyagban gazdag üledék gyorsan megszilárdul és visszazöldül. Ez történ 3 évvel ezelőtt is. Az üledék a felsőbb szakaszokról érkező iszapos hordalék volt, ami szennyeződést nem mutatott.
Második körben történt a híd alatti átfolyó magas nyomású tisztítása. Az elsődleges kotrás már helyet biztosított a híd alatti üledék távozására, így az iszap a tisztítás során már a híd folyásirány szerinti alsó oldalára tudott kikerülni.
Harmadik körben a híd alól kimosott üledéket, valamint a fennmaradó 15 méteren felgyűlt hordalékot termelték ki és szállíttatták el.
A következő hetekben – amennyiben áztató eső érkezik és fellazítja a partszakaszra kihelyezett üledéket – az Intézmény elvégzi a kitermelt iszap elgereblyézését, simítását.

3. Milyen hidrológiai, műszaki vagy egyéb mérések támasztják alá a mederkotrás szükségességét?

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
A válasz az 1. kérdésre adott válaszban elhangzott.

4. Miért a partélre halmozták fel a kikotort, laza, iszapos üledéket ahelyett, hogy elszállították volna azonnal?
Tervezik-e ennek a veszélyes (és esetlegesen szennyezett) földtömegnek a biztonságos elszállítását a következő nagyobb esőzés és visszamosódás előtt?

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
A válasz az 1. kérdésre adott válaszban elhangzott.

5. Miért a lefolyást gyorsító, meredekebb mederfalat alakítottak ki a lefolyáslassító, lankás rézsűk helyett?
Nem tartanak-e attól, hogy a meder elgátolása/megemelése miatt a patak villámárvíz esetén képtelen lesz a zöldfelületre kilépve energiát veszíteni, ami lejjebb okoz majd elöntést?

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
A válasz az 1. kérdésre adott válaszban részben elhangzott. A három évente partélre kerülő elgereblyézett hordalék mennyisége nem növeli a meder partfalainak meredekségét, hiszen a köztes időszakban még növényzet jelenléte mellett is ki és lemosódások keletkeznek a mederfalon.

6. Tervezik-e Reno-matrac vagy más mesterséges mederburkolat beépítését ezen a szakaszon?
Ahol soha nem volt kimosódás, ott mi indokolja a mesterséges, nem fásítható, ökológiailag káros és invazív fajoknak teret adó Reno-matracos burkolást?
A projektnek ez a része számunkra a legaggályosabb, mert minden más még utólag korrigálható. Épp ezért szeretnénk időben felhívni a figyelmüket a kockázatokra, és nyomatékosan kérni a beavatkozás leállítását, amely az új szakmai irányelvekkel is ellentétes.
Az Önkormányzat eddig is több szakaszon Reno-matraccal oldotta meg a partbiztosítást – gyakran indokolatlanul. Korábban már jeleztük, hogy ez a megoldás a merev mederforma miatt kifejezetten káros, ami különösen kisvízi időszakban jelent súlyos ökológiai problémát. Ahol leterítik, ott a patak természetes állapota szinte helyreállíthatatlanná válik. A dróthálós kőkosár nem fásítható és nehezen növényesíthető; a természetes vegetáció kiszorításával a terület az agresszív invazív fajok melegágyává válik – ahogy ez a patak más szakaszain már megfigyelhető.
Ezek a nehézségek más településeken (pl. Budapesten) is megjelentek, ahol utólag nincs elégséges forrás a beépített Reno-matracok vagy gabionok eltávolítására, de még a karbantartására és az invazívok visszaszorítására sem. Ezért tartjuk elfogadhatatlannak, hogy hosszabb szakaszokon automatikusan ezt a technológiát alkalmazzák. Még ha egy-egy műtárgy védelmében pontszerűen szükséges is lenne a partbiztosítás, arra ökológiailag és anyagilag is nagyságrendekkel kedvezőbb alternatívák léteznek (például szárazon rakott kőtámfal, fűzfafonat vagy céltudatos növénytelepítés). A meredekebb partfalakon is lehet biológiailag lebomló anyagokat használni (pl. jutaháló kókuszrost háló) a növények begyökeresedéséig.

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
Nem tervezzük. Mint az előző válaszokban elhangzott, fenntartási munkák zajlottak csak. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata indokolatlanul soha nem végzett a

Reno-matraccal partbiztosítást. Az említett szakaszok közművek és egyéb létesítmények, valamint a patakkal határos, olyan magáningatlanok védelmében készültek, amelyek esetében a patak felé eső telekhatáron a talaj már 20-30 cm-t leszakadt, lesuvadt a patak felé, a telek teljes szélességében. Ennek megállítására a lebomló jutaháló, kókuszrost háló, vagy akár a fűzfafonat alkalmatlan.
7. Miért nem a hatályos uniós és hazai jogszabályokban előírt természetalapú megoldásokat (*Nature-based Solutions*) alkalmazzák?
(Pl. (EU) 2024/1991 rendelet, 1265/2026. Korm. határozat szerinti vízmegtartó, lankásított rézsűk, zöld szivárgófelületek.)

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
Az EU jogszabályok jogharmonizáció során átemelésre kerülnek a hazai jogszabályi rendszerbe. A hazai jogharmonizált gyűjteményekből dolgozunk, egyben felhívnám a figyelmet, hogy az 1256/2026. (VIII. 26.) Korm. határozat az idei év augusztus 26-tól hatályos. Az összes említett mederstabilizációs munkánk 2026. augusztusa előtt készült el. Egyben arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy határozatban a későbbiekre való tekintettel sem a természetalapú megoldások kötelező érvényű használatát fogalmazzák meg hanem azt, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodási és a területhasználati tervezésben prioritást élveznek a természetalapú megoldások és a természetes vízmegtartási módszerek. Tehát vizsgálni kell a természetalapú megoldások megvalósíthatóságát, azonban amennyiben az érkező víz mennyisége, sebessége, a megvédendő létesítmény jellege, viszonya a mederhez nem teszi az ilyen megoldások megvalósítását lehetővé, akkor egyéb hibrid, vagy mesterséges megoldások is szóba jöhetnek. Amennyiben a közeljövőben hasonló erősítést kell végeznünk minden esetben megvizsgáljuk az említett prioritás tengely mentén az alkalmazható megoldásokat

8. Vizsgálták-e a medermélyítés talajvízszintre gyakorolt hatását?
A túlmélyített meder elszipkázza a talajvizet és fokozza az aszályérzékenységet.

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
Nem vizsgáltuk, mivel medermélyítés nem történt.

9. Miért maradt el a lakosság előzetes tájékoztatása és a szakmai civilszervezet (NATE) bevonása?
A 1265/2026. Korm. határozat kifejezetten előírja a helyi civil szervezetek bevonását és a vízgazdálkodási tervek aktív társadalmasítását.

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
Kisléptékű, a lakossági közlekedést, forgalmat nem zavaró karbantartási munkákról nem szoktunk tájékoztatást kitenni, ahogyan például a levelek összegyűjtésének megkezdéséről, az egyes intézményeink garanciális bejárásairól sem.

Vegyes tematikájú kérdések
1. Miért szedi össze és zsákolja be a NATÜ a közterületi fák alá lehulló leveleket? Utána hol és mi történik az összeszedett avarral?

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
A NATÜ csak olyan területeken gyűjti össze a faleveleket, ahol üzemeltetés, fenntartás (csúszásveszély minimalizálása, füvesítés gombás fertőződésének megakadályozása, sporttevékenységek folytatása, lefolyás biztosítása) miatt erre

szükség van. Ilyen területek a temető, a füves focipálya, a Tisza István tér, valamint az önkormányzati területek melletti nyílt árokszakaszok. A nem szennyezett levélanyag darálásra, majd egy nagyméretű komposztálóban komposztálásra kerül. A NATÜ így az ültetések során komposzttal kevert földet hasznosíthat, a komposztanyag egy része cserjék alá kerülhet vissza, egy kisebb része pedig elszállításra kerül.

2. A NATE már részletesen foglalkozott az Ördög-árok és csapadékvíz-megtartáshoz kapcsolódó projekttel és nyílt levelet is írt róla.
Hol tart a Nagykovácsi és Remeteszőlős részvételével tervezett Ördög-árok revitalizációs és csapadékvíz-megtartási projekt? Mikor és milyen formában hozzák nyilvánosságra a terveket, a műszaki alternatívákat és azok ökológiai hatásait, illetve mikor vonják be a NATE-t és a lakosságot még a végleges műszaki döntések előtt?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
Egy másik, szintén NATE által feltett kérdésre adott válaszunkban hallhatják majd/hallhatták a KEHOP Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)" című pályázati felhívásra benyújtott pályázatunkban megjelenő vízmegtartással foglalkozó elemek nagyságrendi felsorolását. A pályázatunkat elbírálása még folyamatban van, reméljük, hogy lehetőségünk nyílik megvalósítani Nagykovácsi nagyközségben egy vízmegtartó rendszer első ütemét. A tervezési munkák még nem fejeződtek be, folyamatban vannak. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának kitűzött célja, hogy településünk területén a lefolyó vizek lassításra és a lehetőségekhez mérten megtartásra kerüljenek. Szívesen vesszük és folyamatosan várjuk a szakmai civil szervezetek javaslatait, az ötleteik ökológia hatásának bemutatásával, amivel a vízmegtartásra készült és készülő terveink bővíthetőek. Amennyiben az ötleteiket megosztanák velünk úgy kéjük írásban jelezzék felénk, hogy mikor lenne alkalmas az egyeztetés, vagy egyeztetések megtartása.

3. A NATE korábban arra hívta fel a figyelmet, hogy a Linum/Lenvirág parki „esőkert" kialakítás inkább vízelvezető árok, mint valódi vízmegtartó esőkertnek.
Készült-e szakmai felülvizsgálat a Linum parkban kialakított esőkert működéséről: mennyi vizet tart vissza, milyen a talaj vízbefogadó képessége, és életképes-e öntözés nélkül a telepített növényzet? Ha nem működik valódi esőkertként, akkor tervezik-e a javítását?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
Ahogyan azt egy korábbi cikkünkben is olvashatták, a Lenvirág Park DK-i szélén futó vizes élőhely NEM esőkert, hanem ESŐKERT JELLEGŰ VÍZLEVEZETŐ árok (bio-swale). Az esőkert jelleg csak a növénykiültetés típusára vonatkozik, hiszen itt is olyan évelők kerültek kiültetésre, melyek tűrik a rövid ideig tartó vízborítást és a hosszabb száraz körülményeket is, hasonlóan az esőkertekben alkalmazott növény szortimenthez.
Azonban míg az esőkert topográfiai szempontból egy helyi mélyponton elhelyezett „gödör", melybe a környező felszíni csapadékvizek bejutnak, vagy a csapadékgyűjtő rendszer bekötésre kerül, és ott lassan beszivárog a mélyebb talajrétegekbe, egy esővízlevezető árok hidraulikai szempontból teljesen más. Itt nem álló, hanem áramló vízzel van dolgunk, és az árok enyhe fenéklejtése gondoskodik az víz lefolyásáról. Itt nincs értelme az esőkertben alkalmazott rétegrend kialakítására, hiszen a lejtésviszonyok miatt nincs is „ideje" a víznek a mélyebb rétegbe szivárogni. (Az időnkénti nagy mennyiségű áramló víz kimosná a feneken elhelyezett finom anyagot.)

A Lenvirág Park agyagos altalaja, illetve a viszonylag magas talajvízszint egyébként is nehezítené a beszivárgást. Mindazonáltal a mederfenéken elhelyezett kisebb gátak, lefolyás lassító betonelemek, illetve egyes mederszakaszok kimélyítésével igyekeztünk a vizet kissé tovább itt megtartani. Ugyanakkor vizes élőhely szempontból az esőkert jellegű vízlevezető árok is nagyon értékes. Az itt megjelenő, részben ültetett és részben spontán betelepülő növényzet, valamint a rovarok, esetleg denevérek jól megfigyelhetők a kialakított „vízérintési pontoknál".
Mivel eredetileg sem esőkertnek készült a vízelvezető árok vízvisszatartó, lefolyáslassító kiépítése, így nem áll szándékunkban azt átépíteni. Az idei év sajnos nem volt alkalmas messzemenő következtetések levonására, mivel más települések esőkertjeinek fenntartói is sok helyen arról számoltak be, hogy a tartósan csapadékmentes évben az esőkertjeik többször szorultak öntözésre.

4. Szeptemberben a kerékpárút környezetében kiszáradt, veszélyes fák kivágását jelentette be az önkormányzat.
Rendelkezik-e Nagykovácsi naprakész, nyilvánosan hozzáférhető fakataszterrel, amely tartalmazza a közterületi fák faját, állapotát, kivágását és pótlását? Ha nem, mikorra készül el, és nyilvánosságra hozzák-e évente a kivágott, elültetett és életben maradt fák számát? A kivágott fák pótlásánál csak a darabszámot vagy az elvesztett lombkorona és ökológiai szolgáltatás pótlását is figyelembe veszik?

Válaszadó: Karajzné Illinger Enikő osztályvezető
Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. év óta keresi annak a lehetőségét, hogy a település közterületeinek fás szárú növényállományáról leltárt, fakatasztert tudjon készíttetni. Ezeket az állományokat a Magyar Faápolók Egyesület minősített szakembereinek hosszas, alapos és szakmailag elfogadott munkájával lehet elkészíteni, amely vállalkozás meglehetősen költséges. A már több válaszban is felmerült KEHOP Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)" című pályázati felhívásra benyújtott pályázatunkban a fakataszter elkészítése is szerepel. Amennyiben a benyújtott pályázatunkat nem fogadják el és elutasítást kapunk, akkor sajnos azt kell mondanunk, hogy ennek a pályázati lehetőségnek az elvételével a település szempontjából nagyon fontos célok közeljövőben történő megvalósítási lehetőségétől esünk el.
A kivágott fák pótlásánál az érvényben lévő jogszabályok szerint járunk el.

5. 2026-ban újra szükség volt I. fokozatú vízkorlátozásra, miközben az AISB három mélyfúrású kutat létesített sportterületeinek öntözésére.

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
Tudomásunk szerint az AISB kútjai jelenleg még üzembehelyezési engedélyeztetési eljárás alatt vannak, egyelőre nem működnek. Éppen abból a célból létesítik, hogy ne a vezetékes hálózat használatával oldják meg a sportfelületeik öntözését.

6. Készült-e vagy készül-e Nagykovácsi teljes vízmérlege, amely együttesen vizsgálja a vezetékes fogyasztást, a karsztkutat, az engedélyezett mélyfúrású kutakat, a beépítés növekedését és a klímaváltozás hatását? Milyen mérési adatok alapján állítható, hogy a tervezett vízkivételek hosszú távon fenntarthatók?
Nyilvánosságra hozhatók-e évente a karsztvízszintekre, a kitermelt vízmennyiségre és a nagyobb helyi kutak vízkivételére vonatkozó összesített adatok?

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző

Az Országos Vízügyi Igazgatóságtól, valamint a Pest Megyei Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálytól lehet adatokat kérni. Nem a mi hatáskörünk a kutak engedélyezése, a kérdésben feltételezett adatokkal nem rendelkezünk.

7. A polgármester asszony június 3-i FB bejegyzése szerint az áramkimaradások miatt a helyzet kivizsgálása és a megoldások előkészítése érdekében egyeztetést kezdeményezett az E.ON vezetésével, Remeteszőlőssel közösen megkereste a gazdasági és energiaügyi minisztert és az országgyűlési képviselő segítségét is kérte. Milyen javaslatokkal készült az önkormányzat ezekre a szakmai egyeztetésekre?
Létrejöttek-e ezek az találkozók, ha igen milyen információkat kaptak az önkormányzatok?
Mik az önkormányzat szándékai a feszültségingadozások, fáziskiesések és a teljes áramszünetek kezelésére?

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
Az elektromos hálózat fejlesztéséért, karbantartásáért az áramszolgáltató a felelős. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata nem tud az áramkimaradások, feszültségingadozások és fáziskiesések kezelése érdekében azonnali beavatkozásokat eszközölni, mivel a hálózat nem önkormányzati tulajdon. Amit tehetünk, hogy minden fórumot és alkalmat megragadunk, hogy akár jogszabályi szinten is legyenek a szolgáltatók kötelezve az általuk üzemeltetett hálózatok megfelelő mértékű felújítására, fejlesztésére. A szolgáltató a többszöri megkeresés után arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy több esteben a növényzet okoz település szerte feszültségingadozásokat, ahogy az ágak benőttek a kábelek közé. Ezért az idei évben több alkalommal jönnek majd a növényzet metszésének elvégzése, a védősáv biztosítása miatt. Egyben már meg is kezdték a sok áramszünetet okozó, az Antónia árokban futó légvezetékes hálózat kiváltását földkábeles hálózatra. Amit az önkormányzat a saját hálózatainak biztonsága érdekében meg tud tenni, az például az Erdősétány utcai víztározónál fixen telepített aggregátor kiépítése, hogy áramszünet esetén a vízellátás biztonsága biztosítva legyen. Várhatóan még idén a fixen telepített aggregátor kiépítése meg is fog történni. A villamosenergia-hálózat működésével kapcsolatos problémák ügyében levelet küldtünk a Gazdasági és Energetikai Minisztérium felé Kapitány István Gazdasági és Energetikai Miniszter részére, valamint Pósfai Gábor országgyűlési képviselőnk, Belügyminiszter Úr részére, kérve egy szakmai megbeszélés lehetőségét. Erre a lehetőségre hamarosan sor kerülhet, melynek fejleményeiről tájékoztatni fogjuk a lakosságot

8. A minap lakossági jelzés érkezett, hogy a Körtés területén nagyobb munkagépek végeznek valamiféle munkálatokat, az eddigi keskeny ösvényt szélesítve, az aljnövényzetet letiporva, a talajt tömörítve.
Szeretnénk megkérdezni, hogy milyen célból folynak ott munkálatok, kötött-e ez valamilyen engedélyhez, és Önök ellenőrzik-e ezt a tevékenységet?

Válaszadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző
A lakossági bejelentés nyomán helyszíni bejárást tartottunk. A munkálatok pontos céljáról, megrendelőjéről és az esetleges engedélyekről jelenleg nincs információnk, ezért azok szabályosságáról sem tudunk egyértelműen nyilatkozni.
Az érintett, ösvényként használt nyomvonalak az ingatlan-nyilvántartás szerint a Magyar Állam tulajdonában álló, 6 méter szélességű utak. A környező telkek

magántulajdonban lévő, gyümölcsös besorolású területek. A bejárás során gyümölcsfák és nagyobb, honos lombos fák kivágását nem tapasztaltuk. Ez ugyanakkor önmagában nem tisztázza a jelzett talajbolygatás és útszélesítés megengedhetőségét.
A gyümölcsösök fenntartása a tulajdonosok feladata, de az országos természetvédelmi védelemre tekintettel azt is vizsgálni kell, hogy az adott munkálatok milyen feltételekkel végezhetők. Az önkormányzati helyszíni bejárás nem helyettesíti az illetékes hatóság ellenőrzését.
A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság felé a szükséges tájékoztatást megtettük.

8.) Ambrózy Mária kérdései

Tisztelt Jegyző Asszony!
Szeretnék erre választ kapni!
"Nagykovácsi MÉGSEM TELT MEG?!"

Válaszadó: Kiszelné Mohos Katalin polgármester
Amikor 2019-ben azt mondtam, hogy „Nagykovácsi MEGTELT", arra hívtam fel a figyelmet, hogy a település növekedése már akkor is komoly terhet rótt az infrastruktúrára. Ezért az akkor elfogadott helyi építési szabályzatban (HÉSZ) – a rendszeresen visszatérő igények és nyomás ellenére – nem jelöltünk ki újabb beépítésre szánt területet, és több helyen korlátoztuk az egy telken létesíthető lakások számát. Ezt ma is tartom, továbbra sem áll szándékunkban újabb beépítésre szánt területeket kijelölni.
A „MEGTELT" nem azt jelenti, hogy a már meglévő, beépíthető telkeken többé senki nem építkezhet. Az ilyen telkekhez kapcsolódó jogokat az önkormányzat nem szüntetheti meg. A célom ma is az, hogy Nagykovácsi növekedését fékezzük, és megőrizzük a település élhetőségét.
Ma is az a véleményem, hogy Nagykovácsi MEGTELT. Továbbra is hangsúlyozom, hogy nem kívánunk újabb területeket lakóterületté nyilvánítani, és lakóházak építése céljából újabb területeket belterületbe vonni.

"Hogy értette Kiszelné Mohos Katalin Polgármester, hogy ezek a vértes utcai telkek a település "aranytartaléka"?
"Hogy értette a kampányban, hogy nem kívánja értékesíteni ezeket a telkeket?"

Válaszadó: Kiszelné Mohos Katalin polgármester
Úgy értettem, hogy a Vértes utcai telkek különösen értékes önkormányzati vagyonelemek, amelyek sorsáról a település hosszú távú érdekeit szem előtt tartva, különös körültekintéssel kell dönteni. A „tartalék" szó éppen arra utal, hogy nem szabad őket pillanatnyi bevételi forrásként kezelni. Azt kell mérlegelni, hosszú távon milyen hasznuk lehet Nagykovácsi számára. Az „aranytartalék" ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a telkekhez semmilyen körülmények között, soha nem lehet hozzányúlni.
Ha a telkeket értékesítjük, a bevételt semmiképpen nem fordíthatjuk az önkormányzat napi működésére vagy a költségvetési hiány pótlására. Abból újabb önkormányzati vagyont kell létrehoznunk. Így az „aranytartalék" értéke nem tűnik el, hanem más formában továbbra is Nagykovácsit szolgálja.
Az önkormányzati ingatlanok értékesítéséről nem a polgármester dönt, hanem a képviselő-testület. A képviselő-testület döntése alapján pedig amennyiben Vértes utcai telket értékesítünk, az abból származó bevételt az új polgármesteri hivatal építésére fordítjuk. Vagyis önkormányzati vagyonelemből új önkormányzati vagyont hozunk

létre, amely hosszútávon a nagykovácsiakat szolgálja ki. A bevételt nem a napi működésre használjuk fel.

"Hogy értette Kiszelné Mohos Katalin Polgármester, hogy a polgármesteri hivatal megépítése az "önkormányzat legfontosabb fejlesztési célja"?

Válaszadó: Kiszelné Mohos Katalin polgármester
Először is pontosítanom kell a kérdésben szereplő állítást. Soha nem azt mondtam, hogy az új hivatal megépítése *a legfontosabb*, hanem azt, hogy *az egyik legfontosabb* fejlesztési célunk. Nagykovácsinak több fontos feladata van egyszerre, a hivatal építését ezek közé sorolom.
A jelenlegi épület szűk, alapvető helyiségek hiányoznak belőle, műszaki állapota rossz, és sok esetben a bizalmas ügyintézéshez sem adottak a körülmények. A beázás, a nedvesség és az épület állapota miatt szakértői vizsgálatok munkavédelmi és biztonsági teendőket állapítottak meg. A szükséges veszélyelhárításról természetesen gondoskodunk. Azonban jelentős összegeket fordítani erre az épületre nem lenne felelős döntés. A folyamatos javítás költséges, miközben nem szünteti meg az alapvető problémákat. Az állagmegóvással legfeljebb egy eleve rossz állapotú, a feladatához már nem megfelelő épületet tudnánk fenntartani, sok pénzért.
Az új hivatal ezért tartozik a fontos fejlesztési céljaink közé. Hosszú távon biztonságos munkakörülményeket és megfelelő ügyintézési feltételeket kell biztosítanunk a nagykovácsiaknak.

A kérdés a megjelölt határidőn túl érkezett.
Tisztelt Jegyző asszony!
Önhöz is lenne kérdésem. Miért támogatja ilyen lelkesen, kétoldalas cikkben az új önkormányzati épület megépítését, amikor köztudott, hogy sokkal többen nem akarják, mint akarják. Vannak itt fontosabb feladatok is, pl. poros, rossz minőségű utak. 16 év miért nem volt elég, hogy felújítsák a meglévő épületet? miért kellet hagyni, hogy ennyire lepukkanjon? A másik: Ön állattartási ügyintéző volt, szerintem gyakorlott állattartási, állatvédelmi témában, nem hiszem, hogy nagyon taglalnom kellene egy kutyafuttató felállításának fontosságát. Ha igen, nagy tisztelettel, megírom Önnek. A kutyafuttató meg volt ígérve, a közösségi tervezésnél előkelő 3. helyet kapott, mégsem akarják valamiért Önök ezt teljesíteni. Ön miért nem tartja ezt fontosnak? és kérem, ne azzal érveljenek, hogy mindenkinek van kertje..... A gyerekek is kertes házban élnek, mégsem mondja senki, elég a kert, ne menj ki a pumpapályára, a játszótérre, a fitness parkba.....

Válaszadó: Grégerné Papp Ildikó jegyző
Köztudott, hogy az új hivatalépület az önkormányzat prioritási sorában már több mint tíz éve szerepel. A megvalósítását eddig többek között az hátráltatta, hogy mindig volt olyan fejlesztés, amelyet az önkormányzat az adott időszakban fontosabbnak ítélt, illetve olyan pályázati lehetőség nyílt meg (Pl. csatorna, út, járda, bölcsőde, vagy gyermekorvosi rendelő építés), amelynek kihasználása más beruházásokat helyezett előtérbe.
A hivatal új épületének szükségességét nem állítanám szembe az utak állapotával. Egy településnek egyszerre több kötelezően ellátandó feladata van, ezek között kell a rendelkezésre álló források alapján sorrendet felállítani. Az utak fejlesztése és a hivatal elhelyezésének megoldása nem egymást kizáró kérdések. Azt a kijelentést pedig, hogy „sokkal többen nem akarják, mint akarják" az új hivatal megépítését, nem tudom tényként kezelni. Én nem ismerek olyan felmérést, amely ezt egyértelműen

alátámasztaná. A kérdésről természetesen lehet és kell is vitát folytatni, de érdemes a véleményeket és a bizonyítható tényeket egymástól megkülönböztetni.
A meglévő hivatalépület felújításának, karbantartását a rendelkezésre álló anyagi fedezet erejéig elvégeztettük. A munkakörülmények javítására, az épület karbantartására az elmúlt években közel 5,7 millió forintot fordítottunk.
Sajnos a jelenlegi épületet már régen kinőttük, nem csak mi hivatalnokok, de a település is. Az épület részben vályogból épült, alapozása hiányos és nem megfelelő, ezért egy teljeskörű felújítás olyan nagyságrendű beruházást igényelne, amely gazdaságossági szempontból nem lenne indokolható. Nem arról van tehát szó, hogy „hagytuk lepukkanni" az épületet, hanem arról, hogy egy olyan épület állapotával és adottságaival kell szembenéznünk, amely hosszú távon már nem alkalmas a polgármesteri hivatal megfelelő elhelyezésére.
Munkáltatóként felelősségem van a hivatalban dolgozó kollégák munkakörülményeinek biztosításáért, ugyanakkor a szükséges pénzügyi forrásokról a Képviselő-testület dönt.
A kutyafuttatóval kapcsolatos felvetésére is szeretnék egyértelműen válaszolni. Jegyzői kinevezésemet megelőzően, 2015. október 15-től a Hatósági és Szervezési Osztályt vezettem. Feladataimnak egy része valóban állatvédelmi és állattartási ügyekhez kapcsolódott, így természetesen foglalkoztam ilyen kérdésekkel is. Éppen ezért nem vitatom a kulturált és megfelelően kialakított kutyafuttató szükségességét. A kérdés azonban nem az, hogy fontos-e a kutyatartók számára egy ilyen létesítmény, hanem az is, hogy hol lehet ezt úgy elhelyezni, hogy az megfeleljen a szakmai, jogi és településrendezési szempontoknak, valamint a környezetében élők érdekeinek is. A kutyafuttató létesítéséről a Képviselő-testület dönt. Jegyzőként a hivatal részéről a döntés előkészítésében van szerepem. Kollégáimmal az előterjesztés elkészítése során arra törekedtünk, hogy a felmerült lehetőségeket és alternatívákat bemutassuk a döntéshozóknak. A kutyafuttató ügye egyébként nem lezárt kérdés. Továbbra is napirenden van, és várhatóan a következő testületi ülésen is foglalkozhat vele a Képviselő-testület.
A közösségi tervezés során elért 10. hely természetesen fontos visszajelzés arról, hogy a település egy részének ez fontos ügy. Ugyanakkor a közösségi tervezés eredménye önmagában nem helyettesíti a megvalósításhoz szükséges döntéseket, engedélyeket, forrásokat és a megfelelő helyszín kiválasztását.
Végül a gyermekeket és a kutyákat párhuzamba állító hasonlatát – még egy állatvédő részéről is – kifejezetten durvának tartom. A kutyafuttató szükségességéről, helyszínéről és a település fejlesztési prioritásairól lehet és kell is vitázni, de úgy gondolom, hogy mindezt egymás és a település különböző közösségei iránti tisztelettel kell megtenni.

A helyszínen feltett kérdések és válaszok

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: Köszönöm szépen. Most pedig eljutottunk a közmeghallgatásnak ahhoz a részéhez, amikor minden résztvevőnek lehetősége van felszólalni, kérdést feltenni. nyilvánvalóan közügyekben. Ennek vannak szabályai, engedjék meg, hogy ezeket a szabályokat ismertessem. A kérdések elmondására 3 perc időtartamban van lehetőség. Ennek lejártára figyelmeztetni fogom a kérdezőt. A kérdezőnek a kérdés elmondása előtt meg kell mondania a nevét és címét, mivel a későbbiekben egy esetleges írásbeli válaszadás csak így lehetséges. Minden kérdésfeltevő szándéka jelzésével hozzájárul adatai kezeléséhez és ahhoz, hogy a közmeghallgatáson kép és hangfelvétel készüljön róla, és az ülésről készült jegyzőkönyvben szerepeljen a neve és a hozzászólása. Amennyiben a kérdező nem

elégedett vagy nem ért egyet a válasszal, akkor írásban kell ezt jeleznie, amelyre 15 napon belül ugyancsak írásban kap választ. Amennyiben személyeskedő és a közmeghallgatás méltóságát sértő felszólalás történik, akkor a moderátor megvonja a szót a kérdezőtől, ilyen ma itt nem fog előfordulni. Csak közérdekű, közérdeklődésre számot tartó kérdést lehet feltenni, magánjellegű kérdésre válaszadás a helyszínen nem történik, a kérdező arra 15 napon belül írásban kap választ. A kérdezőknek ki kell menni a mikrofonhoz, ott kell elmondania a kérdését. Kérem szépen, hogy akinek kérdése van, kézfeltartással jelezze.

Ferencsák Gizella: Tisztelt Képviselők és Polgármester Asszony! Szeretettel köszöntök mindenkit! A hangom most azért ilyen, mert asztmás vagyok és nem fogok sokat beszélni. Sebestyén domb lakóinak ügyeiben kértem szót. Nagyon sok kérdésünk, kérésünk lenne, amit tudniuk kell. Közel száz ház, ingatlan, százhúsz család, körülbelül húsz ázsiai lakótársuk van. Problémát jelent, hogy a közterületek elhanyagoltak, veszélyes fák is vannak és néhány előkertben combig érő gaz található. Az utak állapota rossz, épített csapadékvíz-elvezetés csak a Madách tértől az Eötvös utcáig, az alsó szervizútig van kiépítve. Utána nincs tovább vízelvezetés. Nagyon sok a kátyú, évek óta történik kátyúzás, mely egy két köbméter murva terítését jenti. Sajnos a murvát esőzéskor elviszi a víz az Eötvös utca felé, ahol átbukik a vízelvezető árkon. Utána, hogy hova megy a víz, azt nagyon nem látjuk, mert ott nincs tovább vízelvezető árok.
Az itt élők körülbelül 60%-a nyugdíjas, tíz családnál van gyerek. Gyakorlatilag elöregedett a terület, a nyolcvanas, kilencven években épült a legtöbb ház. Az Amerika iskola melletti erdős területen életveszélyes bringapálya építkezések folynak, ferde kanyarpályák, dobbanóugratókkal. Nem tudom ezeknek a hivatalos nevét. Ott tartják az edzéseiket. Mindig hétvégén amikor arra sétálok a kutyával akkor látom, mi történik.

Következő kérdésem az Amerika iskola forgalma miatt tenném fel. Ez a Radnóti utcát, a Besenyőtelek utcát, a Madách teret és a Benczúr utcát érinti. Ezeket az utcákat, mint egy körforgalmat használják a szülők, akik szállítják a gyerekieket reggel és délután is. Egy alkalommal hat ilyen autót számoltam meg. Kérem ezt a helyzetet megoldani valahogy, akár behajtani tilos táblával.

Az zöldterület védelme nekem nagyon fontos. Nagyon zavar, hogy vannak itt is lakótársak, akik a kertjük teljes szélességében a közterületet leburkolták. Én úgy tudom, hogy a kocsibehajtók építése engedélyhez vagy bejelentéshez kötött. Ezt egyesek szerintem nem tartják be, az ingatlanuk előtti teljes szélességet leburkolták.

Karajzné Illinger Enikő osztályvezető: A közterület felügyelők részéről szerintem nincs akadálya annak, hogy ezt a területet is ellenőrizzék. Tudomásom szerint szokták is az Amerikai Iskola miatt a parkolást ellenőrizni. Az utak állapotára vonatkozóan azt tudom elmondani, ami a korábbi kérdés-válasz részben már elhangzott, hogy kátyúzni minden évben kétszer szoktunk. Az aszfaltos burkolatokat semmiképpen nem kátyúzzuk murvával, azok mindig is aszfaltos burkolatot kapnak. A Sebestyén dombon az utak nagy része aszfaltozott, itt murva csak a kimosott padkában jelenhet meg. A vízelvezetési rendszer problémáját tovább fogjuk vizsgálni. A tavalyi évben nagy része felmérésre került a Sebestyéndombi vízelvezető rendszernek. Igazából azt láttuk, hogy meglehetősen sok helyen van a településrészen kiépített vízelvezetés, csak nagyon

sok esetben azzal találkoztunk, hogy sajnos a magán ingatlantulajdonosok nem takarítják ezeket az árkokat. Előfordult, hogy másfél méteres fű alól került elő a vízelvezető árok. Fontos lenne ezeket mindenhol megtisztítani. Amennyiben ez megtörténik utána kell a vízelvezetés hiányán tovább gondolkodni. Amennyiben a terület felmérése befejeződik, akkor lehet számításokat végezni, hogy milyen költséget jelent a hiányzó vízelvezető árkok pótlásának bekerülési költsége. A Sebestyén domb melletti erdős területen található egy legálisan kiépített hegyi kerékpárpálya. Ettől függetlenül tudunk róla, hogy vannak ettől eltérő próbálkozások és építések, annak érdekében, hogy ez a nyomvonal gazdagabb legyen és olyan részeken is tartalmaz elemeket, ahol nincsen ennek kijelölt területe. Ez az erdőterület a Magyar Állam tulajdonában van, a Dunai-Ipoly Nemzeti Parknak a kezelésébe tartozik, a vagyonkezelője pedig a Pilisi Parkerdő Zrt. Többször folytattunk már egyeztetést a Dunai-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságával ebben az ügyben. Sajnos ők sem tudnak sokat tenni, mert nem tudják állandó jelleggel természetvédelmi őrrel ellenőriztetni a területet. Úgyhogy ennek a problémának a megoldása még további átgondolást igényel. A Radnóti, Besenyőtelek, Eötvös utca forgalmi rendjének átgondolására már több egyeztetés történt. Amennyiben ez eljut egy olyan szakaszba, ami már kommunikálható lesz, akkor a lakosság véleményét is ki fogjuk kérni. A zöldterület védelmével kapcsolatosan pedig annyit tudok mondani, hogy folyamatosan történtek faültetések, így az Eötvös utcai zöldfelületi részen, több magáningatlan előtti közterületi részen is megvalósultak fásítások. Tehát csak az Eötvös utcai részen a közelmúltban mintegy tíz fa került elültetésre. A magáningatlanok előtti közterületi részen a zöldfelületek ápolásával, a veszélyes fákkal kapcsolatosan, valamint a vízelvezető árkok tisztításával is – a környezetvédelmi rendeletünk alapján - az ingatlantulajdonosoknak is van kötelezettsége.

Angyal Irén: Közel negyven éve lakom a faluban. Köszönjük szépen a Szeles utcát, az utcánk egy nagyon szép aszfaltos, járdával ellátott utca lett. Itt most már van egy forgalomlassító rész is az óvoda előtt, így végre a száguldozó, nem is tudom, hajóméretű autók egy kicsit fékezik magukat, és nem százzal száguldoznak a Szeles utcában. Aggódom, mert most már a lányom is kiköltözik a faluba, itt építkezik a Zsíros-hegyen. MI lesz a Kecskeháttal? Szóval, hogy minden nap, amikor én megyek befelé, akkor minden nap aggódva és reszketve élem meg a befelé menő utat meg a visszafelé vezetőt is. Most se lehet kijutni, se bejutni a faluba, főleg reggel meg délután. Mi lesz akkor, amikor ott elkezdődik ennek a kétszáz teleknek a beépítése? Utána pedig minden egyes házhoz tartozik három darab autó, ami most már Nagykovácsiban szinte természetes, hogy így van. Akkor onnantól kezdve mi nagykovácsiak mondjuk így, hogy őslakosok, ha nem is itt születtem, de majdnem. Őslakosok, mi hogyan fogunk kijutni és bejutni a faluba? Köszönöm.

Györgyi Zoltán főépítész: A Kecskehát az egy nagyon hosszú történet. 2001-ben kötött az akkori önkormányzat megállapodást a területfejlesztő tulajdonos közösséggel. Jelen pillanatban arról tudunk beszámolni, hogy elkészült a területnek az elektromos hálózata. Az önkormányzatnak alapvető célja, és ebből nem engedünk, hogy az ottani fejlesztések semmilyen tekintetben nem hátráltathatják vagy ronthatják

Nagykovácsi lakosságának a közmű és egyéb ellátását. A fővárosi szolgáltatókkal kell az ottani fejlesztő egyesületnek és víziközmű társaságnak megállapodást kötni a fővárosi víz és csatorna szolgáltató által előírt budapesti fejlesztésekről. Ezeket a megállapodásokat már részben megkötöttek, illetve megkötés alatt vannak. Ezután tudják engedélyeztetni a víziközműhálózatukat, illetve ugyanígy a csapadékvíz elvezetést is. Egy nagyon fontos hiátus van még az ottani fejlesztéshez, hogy a terület megközelítéséhez szükséges az S-kanyarban a Vénusz utcánál egy körforgalom létesítése. Ennek a költségeit is a terület tulajdonos közösségének kell állnia. Természetesen, ha erre pályázati forrás nyílik – mivel a körforgalom kialakítása az önkormányzatunk számára is fontos – akkor ezt az önkormányzat is támogatni tudja. Erről testületi döntés is született. Azt, hogy a Kecskehát mikorra fog beépülni, vagy mikor kezdődnek az építkezések azt nem tudjuk megmondani. Jelenleg százharmincöt telek van a területen.

Kósa Emőke: Két kérdésem lenne. Nem hosszú. Az egyik, hogy ugyan már nem vagyok képviselő, de sokan megkeresnek a mai napig azzal, hogy bizonyos utcákban iszonyú nagy a gyorshajtás, és hogy van-e ötlete, illetve, hogy tudnék-e abban segíteni, hogy forgalomcsillapító eszközöket tegyenek le. Egy a Szeles utcában most elkészült, de például hívtak a Nagyszénás utcából és a Lombos utcából is. Mondtam, hogy fogjanak össze, keressék meg az önkormányzatot. Hívtak már a Tinódi utcából, szóval több helyről. Itt most megláttam Mercz urat, ő annak idején felajánlott egy ilyen elég jó megoldást. És szeretném megkérdezni, hogy ennek van-e valami műszaki oka, hogy ezt például, ha az ő felajánlása tovább él, akkor ezt miért nem fogadja el az önkormányzat, vagy mi ennek a műszaki oka?

A másik kérdésem az, hogy követem azért itt a híreket, és hogy láttam, hogy ugye most másodszor lett meghirdetve a, a Remeteszőlősi ingatlan, amiből ugye szeretnék felépíteni a polgármesteri hivatalt. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e valamilyen B opció, hogyha nem sikerül eladni ezt az ingatlant, meg a másikat se, hogy akkor milyen megoldást találunk arra, hogy a polgármesteri hivatal kellemetlen helyiségeit valami mással oldjuk meg, hogy a dolgozóknak jobb körülményeket adjunk. Például ugye itt van az óvoda, amit felszámoltunk, vagy nem számoltunk fel, mint épület létezik. Tudom, hogy gyermek mosdók vannak benne, de hogy esetleg annak az átalakításával normális helyet lehetne biztosítani a dolgozóknak addig, amíg.....

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: bizonyos utcákban nagy a gyorshajtás, és hogy gyorsan közlekednek az emberek. Igen, ez sajnos tapasztalható Nagykovácsiban és mindenhol máshol is, más településeken is. És hogy miért nem, vagy miért nincsen több ilyen forgalomcsillapítási termék elhelyezve a közutakon? Alapesetben a közútjainkon oda készítünk forgalomcsillapító eszközöket, ott épülnek ezek ki, ahol intézmények találhatóak, és az intézményekben jellemzően gyerekek járnak. Tehát ahogy ismert mindenki előtt a Kaszáló utcában, a Pók utcával szemben a Szőlőszem bölcsődénél, a Száva utcában a régi óvoda mellett találkozhatunk ilyen forgalomlassító elemekkel. A mellékútjainkon viszont azért nem telepítünk elsődlegesen mi forgalomkorlátozó eszközöket, mert azzal kell szembesülnünk, hogy

hiába kerül le egy forgalomlassító eszköz, nagyon sokszor az utca lakói hozzánk fordulnak, hogy minek kellett ezt lerakni. Őket zavarja mind hanghatásban, mind az, hogy ha valaki lefékez, hiszen ennek is van hangja. Utána hirtelen felgyorsít a forgalomlassító eszköz előtt, annak is van hangja. Volt olyan forgalomlassító eszköz, amit lehelyeztünk, és utána jöttek a lakossági visszajelzések. Nem jó, szedjük föl. Tehát így ennek, ebben a formában nincsen nagyon sok értelme. Viszont szívesen várjuk a lakossági jelzéseket, akik ténylegesen az adott utcában azt mondják, hogy mindenki egyöntetűen szeretné lehelyezni ezeket a forgalomlassító eszközöket. Minden lakó az utcában ehhez hozzájárul. Konkrétan meghatározásra kerül, hogy kinek az ingatlana elé kerül be ez a forgalomlassító eszköz, és ő ezzel egyetért. Tehát egy nyilatkozatban egyetértenek vele és közös munkavégzésben szeretnénk ezeket megvalósítani. A megvalósítás részleteiről egyedi elbírálás alapján tudunk beszélni. Kósa Emőke azt is kérdezte, hogy miért nem élünk azzal a lehetőséggel, amit Mercz úr felajánlott. Pont azzal a forgalomcsillapítóval kapcsolatosan van a legtöbb panasz, hogy nagyon hangos. Zökkenő hangja van, tehát az ott lakók panaszkodnak. Illetve én még nem próbáltam ki, de azt állítják, ha megfelelően nagy sebességgel mennek át rajta, akkor nem fog akkorát ütni az autón, tehát érdemes nagyobb sebességgel menni. Azért nem ezt a forgalomlassító megoldást alkalmaztuk például a Szeles utcában, amikor a Szőlőszem óvodánál valósítottuk meg a forgalomlassítást. A Remeteszőlősi telek kapcsán azt gondolom, hogy ne legyünk türelmetlenek. Egyébként van egy nyilatkozat is a megvásárlás szándékáról. A liciteljárás nem indult el, konkrét javaslatot nem tettek, de egy szándéknyilatkozat már érkezett. Úgyhogy ezt reménykedve várjuk. Volt már szó a mai nap folyamán - amikor még nem voltál itt, hogy a Vértes utcai telkek árának bevételét is a polgármesteri hivatal építésére kívánjuk fordítani. Köszönöm.

Mercz Tibor: Megszólítva éreztem magamat, mivel én 2022-ben felajánlottam az önkormányzat részére a Waldorf óvoda elé kihelyezésre került az általunk forgalmazott sebességcsillapító eszközt. Ez az eszköz egy európai szabvány szerint készült termék, ami egy újrahasznosított vulkanizált gumiból van, ami kétfajta méretben található, 180 x 200 cm és 65 mm magas, vagy 180 x 300 cm, szintén 65 mm magas. Európában szinte mindenütt ezt használják. Mindenütt. Hogyha elmennek az itt lévők adott esetben Monacoba, akkor Monaco utcáin is ezt a fajta fekvőrendőrt használják. Azt, amit a polgármester asszony mondott, hogy hangos és nem tudom én ez, ne haragudjon, ez nem igaz. Ez pontosan ezért készül az épített fekvőrendőrrel szemben, hogy ez eleve kevesebb időbe telik, mi kihelyezzük, mert egy fél órán belül kihelyezzük. Ha bármiféle olyan van, hogy föl kell szedni, fél órán belül fölszedjük és áttesszük egy másik helyre. De ilyen soha nem történt még meg. Tehát nem értem a miértjét. Én a Szőlőszem óvoda előtt is én, amikor szembesültem vele, hogy oda sebességcsillapító eszközt terveznek. Én felhívtam a Szőlőszem óvoda vezetőjét és felajánlottam neki, mivel azt is hallottam, hogy nekik is hozzá kellett járulniuk ehhez a termékhez. Én felajánlottam neki, hogy ezt mi beszerzési áron odaadjuk és fölszereljük. Ennek ellenére az önkormányzat - kikértem közérdekű adatokat - adatigényléssel. Az önkormányzat másfélszer annyiért vállaltan telepítette ezt a

fekvőrendőrt, amit én ajánlottam. Úgyhogy én még mellékesen azt szeretném mondani, hogy érdekes módon vannak olyan települések, akik például az idei évben negyven darab fekvőrendőrt rendeltek. Negyvenet, nem kettőt, negyvenet. Szóval nem értjük a miértjét ennek a dolognak.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönjük szépen a tájékoztatást, én csak a lakossági visszajelzéseket mondtam el, ami érkezett hozzánk. De mi volt a kérdése?

Mercz Tibor: azt szeretném kérdezni, hogy a Szőlőszem óvodánál miért ez lett

Kiszelné Mohos Katalin: polgármester A Szőlőszem óvoda előtt pontosan azért, mert lakossági panaszok érkeztek azzal a típusú forgalomlassítóval kapcsolatosan, hogy zavarja az ott lakókat, ezért ebben a forgalomcsillapító fajtában már nem gondolkodtunk.

Mercz Tibor: Ki panaszkodott?

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: nem gondolom, hogy ezt név szerint meg kellene mondanom. Az ott lakók.

Mercz Tibor: De csak így mellékesen, még csak annyit szeretnék elmondani, hogy másik településeken ez úgy történik, hogy az utcában a képviselő végigmegy, és mondjuk az ottlakóknak a hatvan százaléka hozzájárul....

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Ezt kértük mi is.

Mercz Tibor: szavazattal ez telepítésre kerülhetne. Egy ott élő lakótól engedélyt kérnek, hogy igen, ide telepíthetjük. És érdekes módon ez megoldható minden településen.

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: Köszönöm szépen! Én most csak moderátorként annyit tudok mondani, hogy mindenképpen találkozik az érdeklődés és a felajánlás, mert Kósa Emőke mondta, hogy a Lombos utca konkrétan kér ilyet. Tehát én azt gondolom, hogy erre vissza fogunk térni.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Egyébként még hozzátéve, azért is van, hogy kérjük a lakosságtól a nagyarányú visszajelzést, merthogy konkrétan ilyen eset fordult elő, hogy telepítették az ottlakók kérésére forgalomcsillapítót - ugyanezt az eszközt - majd utána lakossági összefogással jöttek be hozzánk, hogy ezt eltávolíttassák. Tehát ezért kérjük azt, hogy egységes legyen az utca hozzáállása, mert ezt így nem tudjuk követni, hogy a lakosság egy része követeli, másik része pedig a megszüntetését követeli. Ezért egységesen meg kell egyeznie az utca lakóinak.

Bakó Judit: Három rövid kérdésem van. Az egyik, hogy próbálom nyomon követni a polgármesteri hivatallal kapcsolatos fejleményeket és 2024-ben láttam, hogy először ugye 58.900.000 forintért vásárolták meg a Kolozsvár tér 9. szám alatti ingatlant. Még ebben az évben volt egy 18 millió forintos tervezési költség és 2026-ban egy 25 milliós. Tehát ha jól számolom, akkor eddig 102 millió forint került elköltésre a leendő polgármesteri hivatalra. Tehát, hogy ezt szeretném megkérdezni, hogy ez ténylegesen

ekkor a költség? Illetve azt, hogy a 102 millió forinton túl körülbelül mivel számolnak, hogy mennyibe fog kerülni a polgármesteri épületnek a felépítése? Ez az egyik kérdésem. A másik közösségi költségvetés. Múlt évben három projektet támogattak a keretből és hogy idén mi indokolta, hogy egyetlen egy projekt kapta az egész összeget? Sajnos ebben van némi tapasztalatom, és azt veszem észre, hogy - vagyis ez a közösségi költségvetéseknek a tapasztalása - sokszor tehát nem a közösség igényli, hanem egy, egy közösség áll össze és kampányszerűen leuralják a lehetséges forrásokat. Több helyen inkább priorizálják, hogy két, három részre osztják, és hogy ez a kérdés, hogy mi indokolta, hogy idén csak egyetlen egy volt. Igen, illetve az, hogy az eddigi két év tapasztalata alapján szükséges-e módosítani az eljárásrendben? A harmadik kérdés, hogy ugye elég hosszú ideig épült a gyermekorvosi rendelő. Tehát most nem emlékszem, hogy először mikor, talán 2021-ben vagy 22-ben lett hír, hogy ez föl fog épülni, és hogy végig az volt kommunikálva, hogy lesz labor is benne. Amikor átadásra került, azóta erről így nincsen hír. És hogy megszeretném kérdezni, hogy a gyermekorvosi labornál, hogy áll az ügy, és hogy ez meg fog-e valósulni, merthogy ez végig úgy volt kommunikálva, hogy ez lesz, és hát nagy igény van rá. Köszönöm szépen.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Akkor a polgármesteri hivatallal kapcsolatos költségekről engedje meg, hogy írásban tájékoztassuk, hiszen most így én nem gondolom, hogy bármelyikünk is fejből pontosan tudná, hogy milyen tervezési költség melyik évben forintra fillérre mennyi. És nem akarok olyat kimondani, ami esetlegesen utána nem pontos adat. Úgyhogy erről írásban fogjuk tájékoztatni. Másik két kérdésre pedig alpolgármester asszony válaszol.

Szemesy Barbara alpolgármester: Köszönöm szépen. A második kérdés volt a közösségi költségvetés. A tavalyi évben ugye több ilyen viszonylag kisebb összegű projekt tudott megvalósulni. Padokat helyeztünk ki, pingpongasztalokat, szemetesek lettek kihelyezve. Igazából közösségi tereket fejlesztettünk és emellett egy csomó olyan javaslatot is megvalósítottunk, amit nem a közösségi költségvetés terhére történt, de amik a közösségi költségvetés javaslatai között szerepeltek. Ilyen például a szupermenza, ami nagyon komoly költséget jelentett az önkormányzatnak, vagy kisebb járdaépítéseket és egyéb olyan fejlesztéseket, amit mi saját önerőből meg tudtunk valósítani. Az idei közösségi költségvetés, hogy ez kampány vagy nem kampány? Én úgy gondolom, hogy a közösség szavazott így. Három nagyobb értékű beruházás nyert. Az első helyen végzett a füves focipályának a felújítása, a második helyen végzett egy kültéri mászófalnak a megvalósítása és a harmadik helyen pedig egy strandröplabda pálya. Bocsánat, második lett a strandröplabdapálya. Mi bekértünk ajánlatokat mindháromra, tehát a strandröplabdára is, a focipályára is és a mászófalra is. Azt tapasztaltuk, hogy olyan nagymértékű beruházás kell ahhoz, hogy a focipálya ismét használható legyen - mert olyan mértékben elhasználódott a sok gyerektől - hogy egyszerűen szinte az egész pénzösszeget felemésztette. Most azért mondom azt, hogy szinte, mert még nem tartunk a végén. Mai nappal kezdték el fokozatosan ráengedni a csapatokat a focipályára. Közben mi még azt is vizsgáljuk, hogy a területen lévő kutat tudjuk-e olyan mértékben mélyíteni, hogy kellő vízhozama legyen

és az egész focipályát ezzel lehessen locsolni. Hiszen az a célunk, hogy ne ivóvízzel locsoljunk. Ez kiemelt célunk. És amennyiben maradna az összegből, akkor vagy átvisszük a következő évre, vagy esetleg szemeteseket vásárolunk belőle, hiszen erről döntött a testület, hogy a maradékot szemetes vásárlásra fordítjuk. Amennyiben olyan keretösszeg marad, akkor lehet, hogy esetleg újra meg fogjuk futtatni ezt a kérdést még az idén, hogy mire javasolják, hogy ezt elköltsük.

És a harmadik kérdés a gyermekorvosi rendelő, a labor. A pályázat nagyon szigorúan meghatározta, hogy milyen eszközbeszerzések kerülhetnek bele. Maga az építés az a gyermekorvosi rendelőre vonatkozott, és az eszközbeszerzésben egy minilabor szerepelt Ez nem azt jelenti, hogy egy teljes labor helyiséget, egy laboratóriumot alakítunk ki, hanem olyan minilabor készülékeket szereztünk be, ami például vizeletből tud kimutatni a gyógyításhoz szükséges eredményeket, vagy gyors vérvételi eredményt tesznek lehetővé. Minden olyan eszközt beszereztünk, amit a gyermekorvosok összeírtak nekünk és igényeltek. Azt se szabad elfelejteni, hogy egy laborhoz egy külön szakszemélyzet kell, tehát komplett labort nem tudtunk beszerezni és felszerelni. Olyan gépeket szereztünk be, amiket a gyermekorvosok kértek és amit az ő kereteiken belül tudnak használni. Ezek megtörténtek és ott vannak és használják

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy esetleg van-e valaki másnak kérdése? Ha nincsen kérdés, akkor én megköszönöm mindenkinek a kérdéseket, megköszönöm a válaszokat és a közmeghallgatás lezárásához visszaadom a szót polgármester asszonynak

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm szépen mindenkinek a türelmét, hogy ezen a meglehetősen hosszú képviselő-testületi ülésnek a végéig itt maradtak. Ezzel 20 óra 25 perckor a képviselő testületi ülést lezárom és jó pihenést kívánok mindenkinek!

K.m.f.

Kiszelné Mohos Katalin
polgármester

Grégerné Papp Ildikó
jegyző