**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár**

**Az ülés időpontja: 2018. február 21.** (szerda) 08 óra

**Meghívottak:** Bánóczi Margit elnök, Tegzes Endre, Gerely Gábor, dr. Lovas András, dr Borók György, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Uzsoki Gábor Budakörnyéki Közterületfelügyelet intézményvezető, Erős Kálmán közterületfelügyelő

**Megjelentek:** Bánóczi Margit elnök, Tegzes Endre, dr. Borók György, dr. Lovas András, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Uzsoki Gábor Budakörnyéki Közterületfelügyelet intézményvezető, Erős Kálmán közterületfelügyelő Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Bánóczi Margit elnök:** Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsági ülésen 4 fő jelen van, tehát a bizottság határozatképes. Gerely Gábor jelezte távollétét. A napirendek elfogadása előtt be szeretném jelenteni, hogy minden képviselő határidőben leadta vagyonnyilatkozatát, köszönöm szépen. Szeretettel köszöntöm Uzsoki Gábor urat. Dr. Borók György ügyrendi hozzászólásra jelentkezik.

**dr. Borók György**: Két ügyrendi javaslatot tennék. Egyrészt a napirendi pontok sorrendjét javasolnám változtatni, a beszámolót vegyük előre, másik pedig, hogy az egyebek napirendi pontnál a tiszteletdíjjal kapcsolatos szabályok értelmezését szeretném kezdeményezni.

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Amennyiben nincs hozzászólás, észrevétel, akkor a napirendet az elhangzott módosításokkal teszem fel szavazásra. Módosítottuk a napirendek sorrendjét és kiegészítettük az Egyebek napirendi ponttal. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**8/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága 2018. február 21-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága úgy dönt, hogy 2018. február 21-i ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja.

***Nyílt ülés:***

1. **Beszámoló a Budakörnyéki Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről**
2. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről**

1. **Döntés az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016. (IX. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról**
2. **Döntés a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, a Nagykovácsi 4419 hrsz alatti ingatlan „kivett megnevezésének” módosításáról és forgalomképtelen törzsvagyonból történő kivonásáról, valamint a Vértes utca, (Hrsz:2196) és a Vértes utcában fekvő önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Hrsz:4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, 4411, 4419, és 2203) telekhatár rendezéséről**
3. **Döntés a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapellátásokról, azok igénybevételéről, valamint az ezekért fizetendő térítési díjakról szóló 12/2016. (V. 30) önkormányzati rendelet módosításáról**
4. **Döntés a Nagykovácsi belterület 1382 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlannal kapcsolatban megkötött megállapodás felülvizsgálatáról és a 79/2011. (V. 26.) határozat módosításáról**
5. **Egyebek**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**1. napirendi pont**

**Beszámoló a Budakörnyéki Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről**

**Bánóczi Margit elnök**: Átadom a szót intézményvezető úrnak.

**Uzsoki Gábor intézményvezető:** *Röviden ismertette a beszámolót.*

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm. Van-e hozzászólás, vélemény?

**dr. Borók György**: Rengeteg a róka a településen, hogy lehetne védekezni ez ellen, van-e valamilyen eszköz arra, hogy ezeket a dúvadakat távol tartsák.

**Uzsoki Gábor intézményvezető**: Van megoldás. Belterületi vadkilövési engedélyt kell kérni a Budaörsi Rendőrkapitányságtól. A Budakeszi mezőőrnek van olyan fegyvere, ami erre alkalmas, engedéllyel rendelkezik, vele megállapodást lehet kötni az önkormányzatnak. Onnantól kezdve a rendőrségi engedélyben foglaltak szerint van rá lehetőség. A korábbiakban Nagykovácsinak volt Erős Kálmánnal ilyen szerződése. Sajnos az a probléma, hogy ez a nem is róka, hanem aranysakál populáció nagyon elterjedt Magyarországon, nem nagyon van természetes ellenségük, ezért országos probléma kezd lenni. meg lehet próbálkozni csapdával, befogással, elszállítással, csak az a baj, hogy vissza fognak jönni. Sajnos beköltöznek a településekre, elhagyott házakba, és bevisznek magukkal minden rossz dolgot, ami egy ilyen vadállattal együtt jár. Tehát én ezt javasolnám, hogy erdészeti szakszemélyzet dolgozójával, az erdőgazdasággal, valakivel, akinek a hivatásánál fogva lőfegyvere van, azzal szerződést kell kötni, és akkor a rendőrség engedélye alapján, bevonva természetesen a helyi polgárőrséget is. A kilövésnek feltételei vannak, annak megvan az engedélyezett, jóváhagyott módja. A lakosság előzetes tájékoztatása, kilövési irány megválasztása stb., hogy ne veszélyeztessen semmilyen emberi, állati értéket, gyakorlatilag ezt végre lehet hajtani, és utána a vadat át lehet adni a Pilisi Parkerdőnek, mivel a vadak állami tulajdonban vannak.

**dr. Borók György**: Csak egy kérdés az önkormányzat felé, lehetséges, ha lejárt ez a szerződés, meghosszabbítani, mert várhatóan sok ilyen eset lesz.

**Papp István jegyző**: Elvileg semmi akadálya ennek. Éveken át tartott az együttműködés, kilövési engedély belterületi fegyverhasználati engedély meghatalmazottja volt Erős Kálmán. Ez azért ért véget, mert két évvel ezelőtt volt egy nem kellemes történet, amikor azt kellett megmagyaráznia elsősorban Kálmánnak, de áttételesen nekünk, hogy valóban belterületen és valóban ott történt a vaddisznó kilövése, és nem az erdőgazdaság területén, és ebből volt konfliktusunk. Aztán azt mondta Kálmán, hogy köszöni szépen, ebből nem kér többet. De ha ezt fel akarjuk melegíteni, meghatározni azt, hogy van rá igény, mert van olyan vadpopuláció, ami tényleg a területre jön, erre hivatkozva foglalkozhatunk vele.

**dr. Borók György**: Csak azért jeleztem ezt, mert, ha ilyen eset van, és nincs olyan személy, aki ezt tudja hatástalanítani, akkor egy elég hosszú bürokratikus eljárás történik, mire megtörténhet a kilövés.

**Uzsoki Gábor intézményvezető:** Ha megvan a szerződés, akkor nincs bürokrácia. Oda tudok adni egy jóváhagyott Budakeszi mintát egy engedélyre, és ha Nagykovácsi benyújtja, mert valószínű, hogy itt is ugyanúgy fogja jóvá hagyni a rendőr hatóság, ámbár minden ügy egyedi megítélés alá esik. Onnantól kezdve, aki a kilövés végrehajtója, és a segédek fix személyek, telefonszámmal mindennel együtt az engedélyben jóváhagyva, tehát gyakorlatilag a protokoll be tud indulni, ha megvan a lakossági bejelentés. Ha alkalmas kilövésre a terület, ahol az állat tartózkodik, természetesen csak belterületről lehet szó, akkor ezt meg lehet ejteni.

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazzunk a beszámolóról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**9/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Beszámoló a Budakörnyéki Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budakörnyéki Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót fogadja el.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**:Polgármester

**2. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről**

**Bánóczi Margit elnök**: Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse a rendelettervezetet.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: *Röviden ismertette a rendelettervezetet.*

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Én szeretnék hozzászólni, mielőtt vitára bocsátanám ezt a napirendi pontot. Nekem lenne egy kiegészítésem, több ponttal kapcsolatban és módosító javaslat is. Az adók esetében szerintem az adóbevételek alul vannak tervezve, ez az én meglátásom, és véleményem szerint lehetne bizonyos elfogadható összegekkel megemelni az építményadótól kezdve a közhatalmi bevételeket is. Építményadónál egy 5 milliós emelést, a telekadónál 15 milliót, iparűzési adónál 10 milliót, egyéb közhatalmi bevételeknél 2 milliós emelésben gondolkodtam, amit tartalékba lehetne helyezni. De folytatnám tovább. Elmondom az összeset és utána vitára bocsátom. A 8. oldalon az előterjesztésben elég sok olyan pontot találtam, aminél szerintem lehetne egy kicsit másképpen gazdálkodni a költségvetésben, de ezt majd megvitatjuk. A 8. oldalon a személyi juttatások sorban a településmarketing feladatokat ellátó magánszemély díjazás 2400 ezer Ft-ot én kivenném, én ezt nem támogatnám továbbra is, hogy fenntartsuk a marketing szakember működését, de ez az én véleményem. Az önkormányzati kiadásoknál a 9. oldalon kommunikációs tanácsadás 2 millió Ft-ot szintén kivenném, mert biztos, hogy szükség van kommunikációra, csak nem tudom, mennyiben segíti ez még jobban az önkormányzatnak, a Képviselő-testületnek a működését. A 12. oldalon a Békás tó rekultivációjával kapcsolatos 5500 ezer Ft-os kiadás. A Békás tó rekultivációja igen fontos, igen értékes és jó terület Nagykovácsi számára, hogy a lakosság számára megnyíljon és jobban hasznosítható legyen, de jelen pillanatban én ezt nem egy olyan fontos feladatnak tartom, hogy megoldjuk mindezt 5500 ezer Ft-ért. A 12. oldalon van, amivel kapcsolatban én kérdést tennék fel, orvosi rendelő kiegészítő munkái. Az orvosi rendelő pályázata be van adva, de mik ezek a kiegészítő munkák, ami szintén 8 milliós költségvonzattal bír. Ugyanígy ezen az oldalon a buszvárók térburkolása, szegélyépítése, szomorúan tapasztalom, hogy ez is az önkormányzatnak egy ilyen jelentős plusz költségbe fog kerülni, hogy nem tudtuk elérni a tárgyalások folyamán, amikor bérbe adtuk annak a cégnek a lehetőséget 15+5 évre, hogy legalább egy megfelelő térburkolt alapra helyezze el a buszmegállókat és ne legyen a működtetés mellett az önkormányzatnak ez is feladata. A Kazal utcai járda építés, ez lehet, hogy nem fog sok embernek tetszeni. Fontosak a járdák, de ha elkezdünk egy területen járdát építeni, az igények a többi területre is be fognak köszönteni. Szerintem ezeken azutakon egyelőre lehet közlekedni óvatosabban, mintsem, hogy ilyen 10 milliós költségért rögtön járdát építenénk. Majd elmondom, hogy miért gondoltam ezeknek a költségeknek a megtakarítását, hogy miben szeretném a támogatását kérni a bizottságnak. A kerítésépítés elhalaszthatatlan a Dózsa György utcai óvodánál, nem tudom, szükséges ez jelen pillanatban? Természetesen a gyerekek számára fontos, de esetleg el lehetne napolni egy-két évvel egy-egy dolgot ebből. A tűzoltó laktanya esetében pl. a 11. oldalon is megjelenik egy 2 milliós költség, és itt pedig 500 ezer, ugyanakkor a tűzoltólaktanyát most készülünk 10 millió Ft-tal megtámogatni. Tehát abba a 10 millió Ft-ba, nem tudom, hogy nem férne-e ez bele, hogy a villamosenergia ellátást és egyebeket ugyanúgy beleszorítsák, mint kiadást. A gyermekorvosi rendelő ajtócseréje az biztos, hogy talán szükséges. A közvilágítás bővítésével nem értek egyet jelen pillanatban. Tudom, hogy vannak utcák, ahol még nem kielégítő a közvilágítás, csak most fejeztük be, és gyakorlatilag ezt is el lehetne annak érdekében napolni, ami a végső célom, amit a legvégén szeretnék kérni, hogy próbáljunk létre hozni… Hogy miért is teszem én ezeket a furcsa kéréseket, hogy felülvizsgálni, hogy ennyi kiadást csökkentsünk és ezzel pénzt spóroljunk meg. Mindaz, amit én itt felsorolok, kb. 72 millió Ft értéket tenne ki, és létre lehetne hozni egy útalapot, és az utaknál valami olyan fejlesztést, egy-két útnál természetesen a 2018-as esztendőben, tehát nem több 100 km-re gondolok. Járván a vidéket, és most a választások miatt még többet fogok megfordulni az egész faluban, nagyon sok embernek a legnagyobb kifogása az utak minősége miatt van. Örülnek mindennek, a játszótérnek, hogy óvodánk van, bölcsődénk, hogy járda lesz, de utak nincsenek bizonyos olyan helyeken, vagy legalábbis feljavított utak, amin normálisan, komfortosan lehetne közlekedni, ugye gyerekekkel és hát felnőttekkel is. Amit itt felsoroltam, van egy összesítésem, amiben szeretném ezeket mindenkinek a tudomására hozni, hogy ez az elképzelésem. A NATÜ esetében a működési bevételeknél 508 ezer Ft van meghatározva, hát ez egy oly kevés összeg, hogy szinte már-már nevetséges. Ezt én 5 millió Ft-ra kérném, hogy emeljük. Én azt szeretném kérni, hogy fontoljuk meg ezeket a kéréseket, mert nem azért beszélek ezeknek a beruházásoknak az elnapolásáról, mert nem szeretném, hogy minden fejlődőn Nagykovácsiban és minél tökéletesebbé váljon, de valami sorrendiséget, úgy, ahogy a Pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott Erdélyi Zoltán szájából is, hogy sorrendet, és hozzá kötni konkrét feladatokhoz több milliós kiadásokat, és a prioritásokat egy kicsit másképpen megállapítani, mint ahogy most itt van. Nekem ez a véleményem, és szeretném, ha hozzászólnának és az elképzelésem támogatva lenne az Ügyrendi bizottság által.

**dr. Borók György:** Én az elmúlt években, ebben az évben is, hiányolom a koncepciót a költségvetésből. Tehát valóban korlátozott az adottságok miatt a településnek a költségvetési mozgástere, ugyanakkor a költségvetési tervezet azt mutatja, hogy azért örvendetesen bizonyos növekmények megtörténtek, illetve meg fognak történni. Ezeknek a felhasználása és elosztása viszont teljesen koncepciótlanul történik. Ebben a Képviselő-testülettől nagyobb bölcsességet és felelősséget szeretnék kérni, illetve javasolni. Néhány tétel nekem is kifejezetten szúrja a szememet és ezt a nem kellően bölcs tervezést látom visszaköszönni. A NATÜ-nél én megdöbbentem. Ez hozzávetőlegesen 80 millióval gazdálkodó, most már költségvetési intézménynél, Perlaki úr biztos ki tud javítani, de az elmúlt években, amikor cégként működött, de most is szolgáltató tevékenységet lát el. Nem 508 ezer Ft volt a bevétele. Hogy ennyire hiányozzon az ambíció, hogy havi 40 ezer Ft-nyi bevétellel számoljon egy 80 millióval gazdálkodó szolgáltatási intézmény, ez véleményem szerint elfogadhatatlan. Ha itt üzleti tervet tárgyalnánk, akkor nyilvánvalóan, mint FB tag hozzájárultam kicsit ahhoz, hogy megszünjön ez a cég, ez volt az önkormányzat akarata, szerencsére lezárult. Attól, hogy ez most költségvetési szerv lett, attól azért a bátorságot és a szerepvállalást azért ne redukáljuk gyakorlatilag a nullára, én azt javasolom. Bocsánat, hogy ezzel kezdtem, de az elmúlt három évben mindig felvetődik. Tehát ez az 508 ezer Ft több, mint kevés. Én radikálisabb lennék, mint elnök asszony, én legalább annyit terveznék, amennyi kft-ként volt a tervezett bevétel. Minimum elvárnám, ha meg ezt nem tudja vállalni a vezető, akkor vonják le a következtetéseket. Jegyzeteltem elnök asszony javaslatait, én is hétvégén átbogarásztam a költségvetést, és én nagyobb mozgásteret gondolok a szűkösség mellett. Azzal tökéletesen egyet értek, hogy az utak az önkormányzatnak a jelenlegi legnagyobb problémái, és én ezt tenném első prioritásnak. Számos olyan kisebb fejlesztést, ami valóban szükséges, viszont nem azonnali, és én ide venném az orvosi rendelő felújítását. Nem tudom, hogy éppen összedőlés előtt áll az az épület, én egy-két évvel tudnám tolni a felújítást. Ez 31+8 millió, tehát egy kb. 40 milliós tétel, én ezt is az útalapba fordítanám, aminek a pontos helye egyébként az Önkormányzati kiadások, beruházások alatt létrehoznék egy olyan előirányzatot, hogy utak felújítása és aszfaltozása. Én ezt tartanám a legfontosabb prioritásnak és ezt nem csak, mint bizottsági tag, hanem mint az egyik legkomolyabb civil szervezet képviselőjeként is javasolom megfontolni. Elnök asszony által javasolt tételek terén én az óvodánál lennék egy kicsit óvatosabb, nem tudom, hogy az mennyire indokolt, erre majd az önkormányzat választ ad, hisz nem régen történt a komplex rehabilitáció a Dózsa utcai óvodánál. Kérdés az jogos elnök asszony által. Amit én összeírogattam az összesen 118344 ezer Ft, amellyel ezt az útalapot fel lehetne tölteni. Alapvetően elnök asszony által javasolt tételekkel én egyetértek és ha jól gondolom, akkor az orvosi rendelőt még ide téve ez az összeg ki is jön, amit én számoltam. A tűzoltólaktanyával szintén egyet értek, valóban ez a 10 millió fölötti egyéb tételek még növelhetik ezt az alapot. Természetesen örömmel az önkormányzat rendelkezésére bocsátom, amiket összeírtam, hogy a módosító indítványban ezek szerepeljenek. Még annyit hozzá tennék végezetül, hogy folyamatosan, évek óta ezt tapasztaljuk, hogy az adóbevételek alá vannak tervezve. Én a telekadót, pusztán, ha csak azt nézzük, hogy mennyi a 2017-es tervezés és a 2017-es realizált bevétel, minimum a realizált bevétellel számolnék 2018-ban, és ehhez képest nagyon alul van tervezve valóban. Egyébként legjobb szívvel én azt mondanám, hogy ne fogadjuk el most a költségvetést, mert számos tételt lehetne találni, amellyel növelhetők lennének egyéb fontos előirányzatok, de nem ismerjük mélységében egyrészt a tervezetet, másrészt a törvényi határidő kötött, nem kívánom megakasztani a költségvetést, viszont mind a bizottság, mind pedig a Képviselő-testület számára javasolnám legalább 100 millió Ft-tal egy útalap létrehozását.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Teljesen egyetértek azzal, hogy az utak prioritást kell, hogy élvezzenek, éppen ezért, ha alaposan áttanulmányoztátok, biztos ezt is észrevettétek, hogy 300 millió Ft körül van az idei költségvetésben út, járda, vízelvezetésre. A vis maior pályázatok is mind erre, a Rákóczi utcai pályázat erre, illetve a járda éppen olyan fontos, mint az útépítés. Összességében a 300 millió Ft-ot közelíti a jelenlegi tervezetben az utakkal kapcsolatos kiadás. Nagyon meglepett ez az orvosi rendelő dolog, hiszen éppen Csenger-Zalán Zsolt országgyűlési képviselő úr december végén nagy örömmel jelentette be, hogy elnyerte ezt a közel 30 millió Ft-ot orvosi rendelő építésére Nagykovácsi önkormányzata. Ezt nem tudjuk másra fordítani, ha ezt most idén nem erre fordítjuk, akkor ezt a pénzt vissza kell adni. A laktanyával kapcsolatosan a 10 millió Ft az építkezésre, az mindenki számára egyértelmű, azt ti sem kérdőjeleztétek meg. A 2 millió Ft, amit azon felül kapnak, az a működésre kell. Attól még, hogy épül a laktanyájuk, attól működniük kell. És látható a beszámolójukból, hogy havi szinten több tucatszor szállnak ki segíteni a nagykovácsi embereknek, hol balesetnél, hol tűzesetnél, hol csak segítségre szorul valaki, és mindig ők vannak ott elsőnek. Teljesen egyértelmű, hogy a működésüket továbbra is támogatni kell. A villanybekötésnek szintén vannak költségei, szeretnénk, ha 2019-re elkészülne ez a laktanya beruházás és ez csak úgy fog elkészülni, ha segítjük ezt a beruházást. Szerintem ez egy olyan dolog, ami 0-110 éves korig mindenkit érinthet, mindenki számára szükséges. A NATÜ-vel kapcsolatban én minden alkalommal elmondom és továbbra is ez a véleményem, hogy a NATÜ először végezze el azt a feladatot, ami a faluban szükséges és kell, a közterületektől kezdve minden egyes feladatot. Majd, ha ezt maximálisan ellátta, akkor tud vállalni pluszban lakossági felkérésekre feladatokat. Én elsődlegesnek a NATÜ feladatát abban látom, hogy a kötelező feladatát végezze el, nem pedig a vállalkozásban. Nagyon jó lenne, ha bevételt termelne, de félő, hogy azt csak az egyéb feladatai rovására tudja elvégezni. És folyamatos panasz van a NATÜ feladat ellátására, amíg nem 100 %-osan végzi el a kötelező feladatát, addig szerintem ne vállalkozzon. A telekadó bevételek kapcsán egy dologra szeretnék utalni, 2017-ben sikerült a Kecskeháti adótartozóknak a 2016-os adótartozásait behajtani. A bevétel azért tűnik olyan soknak, mert az előző évi tartozást szerencsére befizették, tehát a következő évre nincs már adótartozásuk, nem fog duplán befolyni, mint a 2017-es évben. A többi részt rábízom osztályvezető úrra, ő tudja az egyéb adóbevételeket. A kommunikációs kiadásokkal kapcsolatosan én azt gondolom, hogy az egyik elsődleges pont volt, amikor mi ide kerültünk, hogy a lakosság tájékoztatását javítani fogjuk. Ez volt az egyik vállalásunk. Azt gondolom, hogy ez nagyon nagy mértékben változott a korábbihoz képest, hiszen korábban sehol nem találkoztunk önkormányzati kommunikációval az interneten, most pedig haladva a korral, napi szinten a facebookon és a honlapon is naprakészen tájékoztatunk, azt gondolom, hogy óriási visszalépés lenne, ha ezt meg akarnánk szűntetni.

**dr. Borók György**: Köszönöm, mielőtt Perlaki úr megvédené a mundér becsületét, meg fogja tudni védeni, és nekem nincsenek is eszközeim, hogy bármiféle érdemi ellentmondással tudjak élni, hisz biztos el lesz fogadva a költségvetés. Pusztán élve a bizottsági tagságból adódó lehetőségekkel, ésszerű módosító javaslatokat kívánunk tenni. Mielőtt Perlaki úr válaszolna, megkönnyítendő az ő dolgát, néhány kiegészítést tennék. Elöljáróban, polgármester asszony kommunikál legjobban a településen, a kommunikációs tevékenység messze a legjobb itt, ideértve minden önkormányzati fórumot. Ugyanakkor lehet, hogy emiatt is, mind a Facebook-os, mind pedig az egyéb kommunikációs szakembereknek a munkája nem látható. Azt mondom, hogy 2+2,4 millió Ft kerüljön törlésre és kerüljön más célra felhasználásra. Én nem látom, de cáfoljatok meg, ha azt mondjátok, hogy erre feltétlenül szükség van. De hát nyilván önkormányzatnak saját hatásköre, joga van ilyen megbízottakat alkalmazni anélkül, hogy erről költségvetési döntést kellene hozni. Viszont, ha már kommunikáció, akkor szeretném kérni a Képviselő-testületet, illetve az önkormányzatot, hogy a Nagykovácsi TV helyett a Budakörnyéki TV lássa el a továbbiakban az audiovizuális feladatokat. A Nagykovácsi TV színvonala kb. a Szomszédok c. sorozat szintjén van, mind a technikai felkészültség, mind pedig összességében. Engem rendkívül zavar a minősége, és ezzel senkit nem akarok megbántani, az idő elszállt az ilyen technikai szintű televíziózás felett. Amennyiben a Budakörnyéki TV ilyen szolgáltatást tud végezni, akkor én azt javaslom, hogy éljünk ezzel a lehetőséggel. Csak nézzék meg a pályaavatót, meg lehet nézni minkettőt, meg lehet nézni, mi a különbség a két tudósítás között. És ha kommunikáció, és azt szeretnénk, hogy akár országos fórumok átvegyenek Nagykovácsi híreket, erre a VHS színvonalon készülő Nagykovácsi televízió teljesen alkalmatlan. Lehet velem vitatkozni. Visszatérve a költségvetésre. Adóbevételek. Valóban történt egy jelentős előre lépés a kecskeháti adóbehajtás ügyében, ugyanakkor rengeteg és több 10 milliós tételek vannak, kintlévőségek adók tekintetében. És azért ne felejtsük el, hogy vannak olyan ügyek, amelyeket lehet, hogy nem a telekadó soron kell megjeleníteni, de 50-60 milliós kintlévőségek vannak az egyéb közhatalmi bevételek soron. Most a Dánfi Judit és társai ügyre is gondolnék. Ezek a pénzek csak bejöhetnek. Itt nem az a kérdés, hogy melyik sorra tegyük. Ezek a bevételek, ahogy a Kecskehát esetében is, reálisan be tudnak jönni 2018-ban. Ha pedig nem jönnek be, akkor a költségvetési tartalékból az egyenleget lehet rendezni, az azért van. Még egy tételt szeretnék kiemelni. Teljes mértékben elfogadhatatlan, hogy a buszmegállók felújítását az önkormányzat tehervállalása nélkül nem sikerült megvalósítani, és ez főépítész úr felelőssége, ő vezette a tárgyalásokat, azt a tájékoztatást kaptuk. Elfogadhatatlan, hogy még az önkormányzatnak kellene még 4 millió Ft-ot ezeknek a járdáknak a rendbe tételére fordítani. Én már javasoltam a múltkori ülésen is, hogy mondjuk fel ezt a szerződést. Szerintem ez egy rossz szerződés, ezt felvállalom, de ha van arra lehetőség, hogy módosítjuk, és akkor igenis csinálja meg a reklámcég, amelynek át lett engedve ezeknek a területeknek a használata. Semmiképpen nem tartom ezt elfogadhatónak és kommunikálhatónak, elnézést, visszatérve egy kicsit a kommunikációra. Minden egyébben el fogom fogadni Perlaki úr érvelését, mert azért, ezt az előbbi hozzászólásban is jeleztem, és csütörtökön láttam először ezt a tervezetet. Lehet, hogy itt hónapok óta folytak előkészítések, de ha meg szerette volna kímélni magát az önkormányzat attól, hogy én most fél órában véleményt formáljak, akkor tetszettek volna bevonni és lehetőséget adni arra a tervezés fázisában, hogy véleményt nyilvánítsunk. Lehet, hogy egy teljesen konszenzusos tervezet került volna ide, én azt gondolom, hogy akkor is megtaláltuk volna a lehetőségeket az útfelújítások még nagyobb támogatására. Polgármester asszonynak teljesen igaza van, sokat költ az önkormányzat útfelújításokra és nagyon várjuk a Rákóczi utcai és a környező útfelújításokat, viszont ezek sajnos csepp a tengerben, ennél sokkal többet kell fordítani véleményem szerint. És meg fogjátok látni, hogy milyenek lesznek az utak egy hónap múlva. Nagyon örülök, hogy leesett ez a 20 cm hó, mert legalább tudok közlekedni az utcámban. És még annyit itt, hogy köszönöm a munkát, Perlaki úrral és senkivel nincsen semmi problémám, de ahogy kezdtem, azzal fejezem be, a koncepció hiányát látom a költségvetésben. Nekem nem volt arra lehetőségem, hogy 47 millió Ft szabad forrás felhasználására javaslatot tegyek. De engedtessék meg azt, hogy számon kérjük ezt a tervezést.

**dr. Lovas András**: Én is egy kicsit hosszabban szólnék hozzá, csak előtte egy kérdésem lenne, hogy a másik napirendi pont az útépítési együttműködésről szóló rendelet, ez is módosításra kerülne. Ha jól értem ez részben technikai, vagy kúria döntések miatt, de talán azért is, mert, hogy nem működik. És ez lenne a kérdésem, hogy gyakorlatilag ugye nulla volt a lakosság bevonásával történt útépítések száma. Amikor elfogadtuk ezt a rendeletet, már akkor is jeleztem, hogy ez így nem lesz működőképes, de sajnos ez igazolódott. Viszont ide kapcsolódnék, és ugyancsak a koncepciótlansággal folytatnám, ahogy Borók György mondta, hogy az utak kérdése az tényleg egyszerűen halaszthatatlan a településen. Kifejezetten arra gondolok, azontúl, hogy az Ófalu részben is nagyon rosszak az utak, a másik pedig, hogy a csatorna beruházást követően gyakorlatilag a Zsíroshegyi részen azért nem voltak aszfaltozva az utak, vagy rendben tartva, mert erre várt az önkormányzat évtizedek óta, hogy megjelenjen a csatorna. Ott egyszerűen nem lehet közlekedni. Ez köztudomású már egy ideje, csak ilyen körülmények között 6 millió Ft-ot betervezni azon a soron, ahol az új, már bizonyos szempontból működőképesebbnek gondolt rendelethez van hozzárendelve, azt gondolom, abszolút nem felelős tervezés. Arra is tekintettel, hogy lennének más lehetőségek is. Ha csak arra gondol az ember, hogy mondjuk egy éve februárban döntött a testület arról, hogy a Vértes utcai ingatlanok értékestését megkezdi, és egy év alatt oda se sikerült eljutni, hogy eldöntse a testület, hogy előkészítse tényleges pályáztatásra ezt a területet, mert még mindig rendeleteket módosít ennek előkészítése érdekében, én azt gondolom, hogy ez nem túl szerencsés. Az a pénz pl., ami abból befolyhatna, az most sem szerepel a bevételek között a költségvetésben, tehát akkor nem tudom, hogy mi szükség van a terület rendezésére, ha közben pedig nem akarja az önkormányzat értékesíteni. Tovább megyek, itt mindenképpen azt kellene figyelembe venni, hogy Nagykovácsiban igenis tehetős emberek laknak, akik, ha jól lenne megszervezve ez a közösségi hozzájárulásos rendszer az útépítésekhez, beleadnák a pénzt. Önrészként több 100 millió Ft-ot be lehetne vonni a lakosság részéről, csak ehhez kellene egy koncepció, kellene egy működőképes rendelet és kellene igenis egy több 100 milliós alap, amivel lehetne mutatni a lakosság részére, hogy igen, az önkormányzatnak ez a fő prioritása a következő egy-két-három évben, mert ez a település legnagyobb problémája. Létre kellene hozni akár a telekértékesítésből is egy alapot, megfelelően szabályozni ezt, hiszen ez az önkormányzat felelőssége és kötelessége, hogy a keretrendszert megteremtse, és igenis a Nagykovácsi lakosok, biztos vagyok benne, hogy ha látnák, hogy koncepció mentén költik el a hozzájárulásukat és annak megfelelően történik egy útépítési program, akkor beszállnának. Akkor nem egy 6,5 millió Ft-os, még látszatnak sem mondható, egyébként működésképtelen rendszereket próbálna a testület toldozni-foltozni és közben pedig… Én értem bizottsági elnök asszonyt, hogy össze lehet hozni keretre a mostani előterjesztésből is mondjuk 40 millió Ft-ot vagy 70 millió Ft-ot, ezt is meg lehet fontolni, de ez is kevés szerintem, és látszatnak megint csak jó, de érdemi fejlesztést és előre lépést a településnek nem fog adni, úgyhogy én ezért gondolom azt, hogy ez így, ebben a formában nem megfelelő előkészítésű ez a rendelet. Most tételesen nem fogok hozzászólni ezekhez, amiket elnök asszony felvetett, egyébként támogatom. Lehetne mondani, hogy mondjuk a Kazal utcai járdaépítést lehet, hogy tényleg meg kell csinálni, az én álláspontom az, hogy ha már megnyertük a rendelő bővítésére a pénzt, akkor tegyük mellé az önrészt, ne kelljen visszaadni, ebből a szempontból annak a módosítása nem feltétlenül indokolt, de én arra akartam felhívni a figyelmet, hogy ha most készül valamilyen bizottsági módosító, amiben tételesen szerepelnek, azt én meg fogom szavazni, de összességében úgy érzem, hogy a koncepció hiánya az, ami hosszabb távú dolog, és nem kifejezetten erre az egy rendeletre vonatkozik, ami miatt az önkormányzat megítélése nem feltétlenül pozitív.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Először azt szeretném helyre tenni, hogy a külsös bizottsági tagok azt gondolják, hogy nem került egyeztetésre korábban a Képviselő-testülettel. Külön informális ülés volt a képviselők számára, hiszen az ő javaslataikat kell beépítenünk a költségvetésbe, és ott az a döntés született, hogy megkérték a polgármesteri hivatalt a Képviselő-testület tagjai egyetértésben, hogy készítse el úgy, mint a korábbiakban a költségvetést, és a fennmaradó rész, ez a 47 millió Ft-os összeg, amire Borók György mondta, hogy nem tett javaslatot. De a képviselőknek volt lehetősége, hogy javaslatot tegyen, kiküldésre került. Lehetősége nyílt, hogy javaslatot tegyen, hogy ne ezek legyenek a prioritások, amik ide le vannak írva. Három vagy négy képviselő élt összesen azzal, hogy írásban erre valamit reagáljon. A külsös Pénzügyi bizottsági tagoknak lett ez még kiküldve, hiszen a pénzügyi, számszaki dolgokban, úgy gondolom, hogy ők azok, akik érdemben hozzászólhatnak a jogosultságuk alapján. Tehát azért az nem igaz, hogy ez nem került korábban egyeztetésre, és a képviselőknek lehetősége volt mind informális ülésen, mind írásban reagálni ezekre.

**Papp István jegyző:** Én az adókra vonatkozó javaslatokhoz, illetve a kintlevőséghez szeretnék hozzászólni. Polgármester asszony elmondta a telekadó ez évi 151 %-os teljesülésének az okát. Ebből nyilvánvalóan 25 millió Ft az, ami a Kecskeháti 2016-os kintlevőség bejövetele. Ha kiszámolják, az idei terv pont ennyit tartalmaz. Ha a tavalyi teljesítésből levonom ezt, akkor pont az idei tervet kapom meg. Egyébként ezek objektív számok. A telekméretet beszorozzuk a 200 Ft-tal. Ehhez nem lehet hozzá tenni 15 milliót, mert nincs annyi telek, de ugyanez vonatkozik az építményadóra is, a m2-t beszorozzuk a 800 Ft-tal, tekintve a kedvezményekre is. Ha ezt megnövelnénk, akkor lufit fújnánk vele. Az iparűzési adó egyértelműen az inflációval növelt mértékben kerül tervezésre. A 158 millióhoz képest 162 millió, ennyi volt az infláció. Lehet 10 millióval többet tervezni, lehet, hogy bejön, nem tudom, hogy pörgött tavaly a gazdaság. Ha jól pörgött, akkor be fog jönni, de ezt akkor fogjuk látni, amikor jönnek az adóbevallások majd május 31 után. Természetesen, ha ezek valósak, akár 20 millióval is több lehet, ha annyi jön be. Nem lenyeli a költségvetés, hanem a költségvetés módosítás során korrigáljuk ezeket a számokat. Ezért óvatosan bánnék a megemelt adótervezéssel, mert úgy tűnik, mintha meglenne az a pénz, ami csak akkor derül ki, ha év közben látjuk a számokat. Ugyanez a közhatalmi bevételeknél is, lesz-e ennyivel több behajtási engedély kérés 7,5 t-nál nagyobb kocsival. Ha lesz, akkor be fog jönni, lehet, hogy nem kettő, hanem három millió Ft-tal lesz több, ha az építkezések továbbra is folynak. Ez a 16,5 millió Ft idénre zömében a behajtási engedélyekből jön be. Dánfi Judit ügy. Dánfi Judit tartozása végrehajtónál van. Dánfi Juditnak nincs vagyona, élete végéig havi 3 ezer Ft-tal fogja törleszteni, amit a rabkeresményéből, később a nyugdíjából fognak vonni. Ezzel nincs mit tenni. 35 millió Ft a három hónapnál régebbi adókintlevőség. Abból 26 millió Ft két felszámolás alatt lévő cég telekadó tartozása. Mindkettőnél sorba állunk a hitelezői sorban. Kb. kétharmada a primer, egyharmada a szekunder várományunk. Ha sikerül a felszámolásban értékesíteni a tulajdonukat, akkor be fog jönni. De első körben a felszámoló nem tudta eladni az egyik tartozónak az ingatlanát, tehát folyik a felszámolás. Ilyen legendákat ne terjesszünk, hogy 50-60 millió Ft kintlevőség van, nincsen. 35 millió van, és abból 10 millió Ft az, ami nem ennek a két cégnek a kintlevősége és az 500 millió Ft éves bevételhez képest a 10 millió Ft nem tekinthető annyira soknak.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Milyen bevételi tervezési lehetőségeink vannak. Az intézményekkel történő egyeztetés megvalósult, és ha egyszer az intézményekkel az egyeztetés megvalósult, akkor úgy gondolom, hogy azok jó számok, hiszen ott gyakorlatilag a bérekről van szó. A kiadások tekintetében pedig hasonlóan gondolom, mint a jegyző úr. Nem a pénzügy dönti el a kiadásoknak a nagy részét, tehát ilyen szempontból, mint ahogy a bizottsági tag úr említette, a mundér becsülete csak az adóbevételek tekintetében védhető, de azzal meg maximálisan egyetértek, amit a jegyző úr mondott. Egyébként, ha megnézzük a konkrét számokat, akkor az építményadóban a 2017. évi teljesítés számai 144800 ezer volt, most tervezünk 146500 ezret, ott többet tervezünk, mint ami bejött. Mint ahogy a jegyző úr is említette, csak meg tudom erősíteni, ott adottak a m2-ek, csak be kell szorozni 800-zal, amit a gép megtesz helyettünk és akkor annyi a bevétel. Plusz még a gép hozzászámolja a kintlévőség valahány %-ának a behajtását is. Telekadóban ugyanez van, az iparűzési adó meg tényleg jósda, az május 31-én fog kiderülni, hogy a 2017-es évnek milyen eredményessége volt.

**Bánóczi Margit elnök**: Szeretném azt megemlíteni, amit polgármester asszony mondott, hogy 300 milliós értékben bizonyos utak helyre lesznek állítva, de ez csak kicsiny összeg ahhoz képest, amennyit fel kellene újítani, természetesen nem a mostani testület hiányossága, hogy én is védjem a mundér becsületét. De neki kellene látni, rendben van, hogy Lovas András azt mondja, hogy ez egy kis összeg, amit itt gyorsan próbáltam kisakkozni. Kevés, de valahol el kellene kezdeni a gondolkodást egy útalapról, ha 50-70-80 millió belemegy és utána úgy adódik a költségvetés után az éves bevételünk, kiadásunk, akkor még hozzá lehet tenni, és a jövő évtől elkezdeni egy teljesen új koncepciót. A 300 milliós beruházásból 150 millió a Rákóczi útra, az egy elnyert összeg, tehát az semmiképpen nem önkormányzati feladat, ezt nem számolhatom, a kátyúzásnál meg szintén a vis maior megint csak más. Abban igazat adok polgármester asszonynak, sőt köszönöm, hogy kiemelte, hogy igenis kaptunk február 7-én egy köremailt, ahogy említette ő, és én a magam részéről, és még két képviselőtársam (amiről én tudok) meg is tették, hogy valamiféle koncepciót próbáljunk meg a magunk elképzelése szerint felállítani. Ez meg is történt, csak, amit én hiányként említenék itt meg, utána nem tudtam, hogy ez hogyan lesz egyeztetve. Itt már látom a kész előterjesztést, és itt sok mindenben, sőt az én elképzeléseimben, Kazal utca, tűzoltólaktanya stb, benne szerepelt, és ott is kiemeltem az utak minőségének javítását és útkészítéseket, útberuházásokat. De hogy lett-e egyeztetve utána, azt gondolom az önkormányzatnál megtették a szakemberek, és úgy hozták létre ezt az előterjesztést, de én ebben az előterjesztésben nagyon sok mindenben nem tudok egyetérteni. Én a magam részéről nem biztos, hogy felvállalom ennek a megszavazását.

**dr. Borók György**: Rövid leszek, és nem is kívánok hozzászólni, de a módosító indítványt fenntartom. Olyan determinációk szerepelnek, amiről önhibán kívül nem volt módom mérlegelni. Amennyiben olyan önrészek szerepelnek, amik már szerződéssel vagy szándéknyilatkozattal vannak alátámasztva, azokat nyilvánvalóan nem kívánom a módosító indítványban szerepeltetni. Viszont egy 100 milliós nagyságrendet, kérem az önkormányzat kreativitását, hogy tegye meg. Jegyző úrral nem értek egyet az adótervezés tekintetében, mert egyszerűen nem így van. Majd lehet, hogy közre fogom adni a hozzászólásaimat, lesz egy külön fejezet a költségvetési hozzászólásokban best of Borók néven. De az elmúlt három évben folyamatosan hozzászóltam ehhez a témához, és úgy gondolom, hogy hiteles vagyok ebben, mert minden évben hozzászóltam, és minden évben alul lett tervezve. Minden évben mondtam, hogy alul van tervezve és alul lett tervezve. A tavalyi évben egy-két millió Ft-ot ki tudtam sajtolni az önkormányzatból, hogy a műfüves pályára legyen egy kis önrész, még ezzel a pár millió Ft-tal is nagyon alul lett tervezve. Ha azt nézzük, hogy mi volt a tervezés, mi volt a realizált, Kecskehát tételt leszámítva elfogadom az önkormányzat érvelését, valóban sikerült a 2016-os adóhátralékokat behajtani, de még most is van, nem mindenki fizette be, úgy tudom. Tehát nem ilyen egyszerű. Illetve lehet nagyon egyszerű, akkor legalább a tavalyi bázist tervezzük be. A realizált bevételnél ne tervezzünk kevesebbet következő évre. Most egyébként az előző évhez képest, és megdicsérem Perlaki urat, mert egy kicsit a valósághoz jobban korreál a költségvetési tervezet, de ha azt nézzük, hogy mennyik a növekedési számok, hát az iparűzési adóbevételeknél én nem is javasoltam mást, mint hogy a realizálttal növeljük meg a tervezettet. Ha megnézzük a 2017-es tervezést és a 2017-es realizáltat, azért ahhoz igazítsuk már a 2018-as tervezetet, és én nem tettem bele azt, hogy fejlődik és növekszik a gazdaság helyben is, növekszik az iparűzési adóbevétel. És én a módosítóban még nem is javasoltam növekményt a tavalyi bázishoz képest, de javasolhatnék. Amennyivel növekedett tavaly az iparűzési adóbevétel, annyival nyugodtan növelhetnénk. Az adóosztályon működik az adóérdekeltség, hát nekik ez a kutya kötelezettségük, hogy behajtsák a hátralékokat. A jegyző úrnak tökéletesen igaza van… és van persze Dánfi Judit, én csak példaként említettem, és nagyon sajnálom Dánfi Juditot, mert nem személyeskedni szerettem volna. Vannak ügyek, amelyekből várhatók azért adóbevételek. Én nem vagyok azoknak az információknak a birtokában, mint jegyző úr, engedtessék meg, hogy én csak tippeljek. És még egy utolsó mondatként Lovas Andrással egyetértek, hogy az a másik rendelet és az a megoldás egy jó út lenne, ehhez képest csepp a tengerben, amit mi megpróbálunk összekaparni, de szerintem induljunk el ezen az úton.

**dr. Lovas András:** Ha most tagtársamat folytathatom, akkor az egyik gondolatot ebben fűzném tovább, hogy induljunk el ezen az úton. Lassan négy éve tart ez az önkormányzati ciklus, és hogy a csatorna beruházásnak mikor lesz vége, azt lehetett tudni. És hogy azután utakat kell építeni, azt is lehetett tudni. És még mindig ott tartunk, hogy induljunk el ezen az úton. Ezért gondolom azt, hogy ez így koncepciótlanság ebben a tekintetben a költségvetés tervezésekor. Hogy egyáltalán ennek az égető problémának a kezelésének kérdése még továbbra is fennáll. A másik a bevételekhez kapcsolódóan, hát igen, hogy volt egy rendkívüli bevétel itt a Kecskeháti ingatlanokhoz kapcsolódóan, és hogy azt bázisnak venni nem nagyon lehet, ez lehet, hogy így van, de azt sem szabad elfelejteni, hogy ennek az önkormányzati ciklusnak a legnagyobb hibája ennek a Kecskehátnak a megengedése. Az, hogy ott belterületi ingatlanok kerültek kialakításra, lehet rá számítani, hogy mi lesz ennek a következménye, de még nem látjuk pontosan, de gyakorlatilag eléggé elszomorító, hogy most akár egy 25 millió Ft-os plusz bevételért sikerült a település hosszú távú élhetőségét a terület belterületbe vonásán keresztül megnehezíteni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ezt határozottan visszautasítom, hogy ennek a testületnek a hibája lenne a Kecskehát belterületbe vonása, hiszen 2001-es döntés, tehát még nem is az előző Képviselő-testület, hanem még Pajer Árpád idején született meg az a szerződés, ami alapján elindult a belterületbe vonás, és a mi időnkben zárult le. Az, hogy igyekeztünk, ha már úgyis megtörténik a belterületbe vonás, akkor már minél előbb mondják ki, és azonnal fizessék a kecskehátiak az adót, ezt elismerem, ezen dolgoztunk, de a belterületbe vonás nem volt kérdés, az korábbi testületi döntés alapján elindult. Visszautasítom, hogy ennek a Képviselő-testületnek ebben bármi szerepe lett volna, szeretném, ha ezt nem terjesztené senki a faluban, mert ez nem így van.

**dr. Lovas András**: Ezzel kapcsolatosan más az álláspontja polgármester asszonynak, mint az enyém, mert azért ennek a testületnek azok a döntései, amiket meghozott, tevőlegesen járultak hozzá ahhoz, hogy most itt tartunk. Hogy ez belterületbe lett vonva és testületi döntések révén a telekalakítások is megtörténtek ez egy jogi kérdés is részben, de ez egy súlyos politikai kérdés is, és valóban, itt nem értünk egyet polgármester asszonnyal.

**Tegzes Endre**: Csak szeretném megerősíteni, amit polgármester asszony mondott, és pont azon csodálkozom, hogy jogászok, akik látták azt a primitív szerződést, amit mi is láttunk, abból mindenki kiemelte azt, hogy van egy olyan mondat, amiben igazából jogkövető polgárként, vagy netán képviselőként én úgy éreztem, és ezért megszavaztam. Azt a súlyosabb következményt, hogy ez milyen negatívumokkal járt volna, azt mi nem vállaltuk fel. Ez a felvállalás pedig úgy érzem, részünkről teljesen jogos volt.

**dr. Borók György**: Nem szóltam volna, ha Endre nem mondta volna, hogy jogászok ülnek itt. A Kecskehátat a legnagyobb hibának tartom, ami itt az elmúlt években előfordult. Ez egy folytatólagosan elkövetett történet, ez egy ingatlanpanama. Én nagyon sajnálom, és minden eszközt megmozgattam azért, hogy ez a döntés ne szülessen meg a telekalakítás engedélyezése. Nem ehhez a napirendhez tartozik, de Endre jelzem, hogy nagyon rossz döntést hoztatok, és mindenki, aki ebben részt vett.

**Tegzes Endre:** Én úgy érzem, hogy nem válaszoltál arra, amit én mondtam. Tehát van egy olyan szerződés, amit mindenki nagyon gyengének tartott. És a gyenge szerződés ellenére ott volt az, hogy az önkormányzatnak ezt folyamatosan támogatnia kell, mert ez volt a szerződésben. És ha ez nem történik meg, a másik oldalának a következményét nem hiszem, hogy azok vállalták volna, akik külsösök, hanem azok vállalták volna, akik bent vannak az önkormányzaton belül.

**dr. Borók György:** Ezen jól el tudunk beszélgetni, és aki olvassa a jegyzőkönyvet majd ezen jól el tud gondolkodni, de abban a szerencsés helyzetben vagytok, hogy közjogi felelősség terhel csak titeket, jogi felelősség szűk értelemben nem terhel titeket, hiszen amit ingatlanpanamának nevezek, és mindenki úgy értse, ahogy alkarja, de ebben ti teljesen felelőtlen döntést hoztatok. Nem vonható jogilag felelősségre az önkormányzat ezért, ahogy mondta Lovas András, ez egy politikai hiba volt első sorban. Ennek a politikai hibának a következményeit azt pedig a település valaki szerint igen, valaki szerint nem fogja viselni, azt majd meglátjuk. Próbáltuk megakadályozni néhányan ezt a döntést, viszont az a szerződés, amit kérdésként feltettél nekem, itt azért vannak jogi felelősségek és nem szeretnék erről beszélni most.

**Bánóczi Margit elnök**: Meg szeretném kérdezni polgármester asszonyt és jegyző urat is, hogy akkor most ezt a módosító indítványt az Ügyrendi bizottság által beterjesszük, vagy mi legyen a következő lépés.

**Papp István jegyző**: Ennek az elképzelésnek kétféle sorsa lehet, vagy a bizottság beterjeszti, részben vagy egészben, szavaz egyenként róla, vagy képviselőasszony sajátjaként terjeszti be. Az első esetben szeretném, ha soronként szavazna a bizottság, mert ez sok tétel, a Képviselő-testület is soronként fog szavazni róla. Szeretném, ha az előterjesztő mondhatná mellé, hogy támogatja-e, mert ezt tudni kell.

**Bánóczi Margit elnök**: Akkor soronként szavazunk. Az építményadó összege 5 millió Ft-tal kerüljön emelésre.

**Papp István jegyző:** Az előterjesztő nem támogatja.

**Bánóczi Margit elnök**: Indítható a szavazás az építményadó tervezett összegének emeléséről.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**10/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az** **Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez I.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzati bevételek B) közhatalmi bevételein belül az építményadó tervezett összege 5 m Ft-tal emelkedjen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy a telekadó összege 15 millió Ft-tal kerüljön emelésre.

**Papp István jegyző:** Az előterjesztő nem támogatja.

**Bánóczi Margit elnök**: Indítható a szavazás a telekadó tervezett összegének emeléséről.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**11/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez II.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzati bevételek B) közhatalmi bevételein belül a telekadó tervezett összege 15 m Ft-tal emelkedjen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy az iparűzési adó összege 10 millió Ft-tal kerüljön emelésre.

**Papp István jegyző:** Ezt a javaslatot az előterjesztő be tudja fogadni.

**Bánóczi Margit elnök**: Indítható a szavazás az iparűzési adó tervezett összegének emeléséről.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**12/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez III.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzati bevételek B) közhatalmi bevételein belül az iparűzési adó tervezett összege 10 m Ft-tal emelkedjen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy az egyéb közhatalmi bevételek összege 2 millió Ft-tal kerüljön emelésre.

**Papp István jegyző:** Ezt a javaslatot az előterjesztő be tudja fogadni.

**Bánóczi Margit elnök**: Indítható a szavazás az egyéb közhatalmi bevételek tervezett összegének emeléséről.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**13/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez IV.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzati bevételek B) közhatalmi bevételeken belül az egyéb közhatalmi bevételek tervezett összege 2 m Ft-tal emelkedjen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy kerüljön törlésre a személyi juttatások sorból a településmarketing feladatokat ellátó magánszemély díjazása: 2 400 ezer Ft

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nem támogatom ezt a javaslatot.

**Bánóczi Margit elnök**: Indítható a szavazás arról, hogy kerüljön törlésre a személyi juttatások sorból a településmarketing feladatokat ellátó magánszemély díjazása: 2 400 ezer Ft

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**14/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez V.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzat kiadási előirányzatai közül kerüljön törlésre a személyi juttatások sorból a településmarketing feladatokat ellátó magánszemély díjazása: 2 400 ezer Ft.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy kerüljön törlésre a kommunikációs tanácsadás: 2 000 ezer Ft.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nem támogatom ezt a javaslatot.

**Bánóczi Margit elnök**: Indítható a szavazás arról, kerüljön törlésre a kommunikációs tanácsadás: 2 000 ezer Ft.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**15/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez VI.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzat kiadási előirányzataiban a dologi kiadások közül kerüljön törlésre a kommunikációs tanácsadás: 2 000 ezer Ft.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy a céltartalékok közül kerüljön törlésre a „Békás tó rekultivációja”: 5 500 ezer Ft. Polgármester asszony ezt támogatja, vagy nem támogatja?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nem támogatom ezt a javaslatot. A költségvetés az én jóváhagyásommal került a testület elé, tehát egyértelmű, hogy ami benne van, azt én támogatom. Egyébként azt nem értem, hogy elnök asszony miért nem mondta a Pénzügyi bizottság ülésén ezeket a javaslatait, hiszen a Pénzügyi bizottság a kompetens ezeknek a tételeknek az eldöntésében, ott miért nem hangzott ez el.

**Bánóczi Margit elnök**: Én hétfőn este, amikor hazamentem, el kellett mennem a Pénzügyi bizottság üléséről, nem tudtam itt maradni, ez az első alaklom három és fél év után, addig hallgattam a költségvetés tárgyalását. Nem mondtam, mert akkor megszületett bennem, és úgy gondoltam, hogy megvan a lehetőség, hogy itt megtárgyaljuk az Ügyrendi bizottság ülésén. Az, hogy te */Tegzes Endre/* most itt, hogy szavazol, az a szíved joga.

**Tegzes Endre:** Egy dolgot hadd emeljek ki, ez a járda.

**Bánóczi Margit elnök**: dr. Lovas András ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

**dr. Lovas András**: Csak azért, mert pont erről beszélgettünk Ügyrendi bizottság előtt, hogy Ügyrendi bizottsági tagoknak most van lehetősége elmondani egy testületi előterjesztésről a véleményét. Engedtessék meg nekünk, Endre. Köszönjük. És ami módosító előkerült, arról szavazzunk semmi probléma ezzel nincsen. Haladjunk.

**Bánóczi Margit elnök:** Akkor indítható a szavazás arról, hogy a céltartalékok közül kerüljön törlésre a „Békás tó rekultivációja”: 5 500 ezer Ft.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**16/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez VII.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzat kiadási előirányzataiból a céltartalékok közül kerüljön törlésre a „Békás tó rekultivációja”: 5 500 ezer Ft.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy a Beruházások közül kerüljön törlésre az „orvosi rendelő pályázat, kiegészítő munkák”: 8 000 ezer Ft. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**17/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez VIII.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzat kiadási előirányzataiból a Beruházások közül kerüljön törlésre az „orvosi rendelő pályázat, kiegészítő munkák”: 8 000 ezer Ft.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy kerüljön törlésre a „buszvárók térburkolata szegélyépítés”: 4 000 ezer Ft. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**18/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez IX.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzat kiadási előirányzataiból a Beruházások közül kerüljön törlésre a „buszvárók térburkolata szegélyépítés”: 4 000 ezer Ft.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy kerüljön törlésre a „Kazal utcai járdaépítés”: 10 000 ezer Ft. Ilyen alapon az egész savanyító feletti részen, meg mindenhol járdát lehetne építeni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Az iskola és óvoda közötti terület azért fontosabb.

**Bánóczi Margit elnök:** Máshol nem történhet baleset? Szavazzunk. Szavazásra teszem fel, hogy kerüljön törlésre a „Kazal utcai járdaépítés”: 10 000 ezer Ft. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 2 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**19/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez X.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság nem nyújt be módosító javaslatot a Kazal utcai járda építésére betervezett 10.000 ezer Ft törlésére vonatkozóan.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzat kiadási előirányzataiból a Beruházások közül kerüljön törlésre a „közvilágítás bővítése”: 8 000 ezer Ft. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**20/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez XI.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság javasolja, hogy a rendelet-tervezet Önkormányzat kiadási előirányzataiból a Beruházások közül kerüljön törlésre a „közvilágítás bővítése”: 8 000 ezer Ft.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: A következő, hogy a NATÜ intézmény működési bevételeit 508 ezer Ft-ról 5 millió Ft értékre emeljük fel. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 2 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**21/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez XII.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága nem nyújt be módosító javaslatot a NATÜ intézmény működési bevételeinek 508 ezer Ft-ról 5 millió Ft értékre emelésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: ÜB elnöke

**Papp István jegyző:** A bizottság most arról szavazott, hogy bevételeket növelt és kiadásokat csökkentett. A bizottság szíveskedjék eldönteni ennek a sorsát. Ha jól számoltam, ez 57,9 millió Ft.

**dr. Borók György**: A javaslatom: Önkormányzat, Beruházások, ezen belül Utak felújítása és aszfaltozása.

**dr. Lovas András**: Nekem egy megjegyzésem lenne ehhez, végül is támogatom ezt, de igazából ennek a lakossági útépítés önrész soron lenne a helye, hogyha lenne koncepció. Valószínűleg nem érdemes most oda rakni, mert továbbra sem fog működni ez a rendelet, és ez továbbra sem jó üzenet. Bár ez egy technikai jellegű kérdés, hogy ha erre a céltartalékra lenne ellokálva, és utána nem érkeznek kérelmek, akkor utána módosítani kell ahhoz, hogy át lehessen rakni beruházási részre, ugye. Ha azt nézzük, hogy ez egy üzenet lenne a lakosságnak, akkor lehet, hogy érdemes lenne oda rakni.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: A lakossági tőkebevonásnak két formája van, a rendeletünk alapján. Amikor először összeadja a pénzt a lakosság, utána megcsináljuk. Nyilván, ha van tőkéje az önkormányzatnak és elkülönít összeget, akkor bejön az Étv. alapján az útépítési hozzájárulás, amikor megcsinálja az önkormányzat és utána hárítja vissza a lakosságra. Úgyhogy ez csak Képviselő-testületi döntés kérdése, hogy milyen formában szeretné az utakat építeni, áthárítani.

**dr. Lovas András**: Nekem nincsenek illúzióim, ez az Ügyrendi bizottsági módosító nem fog átmenni a testületen, de hogyha már következetesek akarunk lenni, akkor a lakossági útépítési önrész célsorra tegyük ezt.

**Bánóczi Margit elnök**: Rendben, akkor szavazzunk erről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**22/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság módosító javaslata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéhez XII.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja, hogy a rendelet tervezet 8. mellékletében a céltartalékok között szereplő Lakossági útépítéshez önrész: 6 500 ezer Ft helyett 62 400 ezer Ft legyen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm. Most pedig szavazzunk a rendelet tervezet többi részéről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**23/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletéről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2018. évi költségvetési rendeletét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: ÜB elnöke

**3. napirendi pont**

**Döntés az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016. (IX. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója aljegyző asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**dr. Lovas András:** Nyilván ez a módosítás jó irány, de nem lesz elégséges semmilyen érdemi előre lépéshez. Ez a véleményem.

**Bánóczi Margit elnök** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a rendelet módosításról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**24/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016. (IX. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az útépítési együttműködésről és az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016. (IX. 23.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**4. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, a Nagykovácsi 4419 hrsz alatti ingatlan „kivett megnevezésének” módosításáról és forgalomképtelen törzsvagyonból történő kivonásáról, valamint a Vértes utca, (Hrsz:2196) és a Vértes utcában fekvő önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Hrsz:4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, 4411, 4419, és 2203) telekhatár rendezéséről**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója főépítész úr. Átadom a szót jegyző úrnak, hogy főépítész úr helyett röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**dr. Borók György**: Komoly dilemmában voltam, hogy hogy szóljak hozzá ehhez az előterjesztéshez, mert ez többről is szól, mint egy előterjesztés. Lovas András világított rá arra az újabb problémára, ami nem könnyíti meg, illetve tovább bonyolítja a saját tisztán látásomat. Mondta András, hogy bevételnek szerepelnie kellene, hogyha az a cél, hogy értékesíteni akarja az önkormányzat, akkor újabb kérdések nyílnak meg. Ez az egyik probléma. Ezt nem tudom, hogy magamban, hogy tudom kezelni. Úgy tudom kezelni, hogy mint a legutóbbi hozzászóláskor, egy hónappal ezelőtt, ott tartózkodtam végül, most nemmel fogok szavazni. Ennek több oka van, és ezt abban a kifejezésben tudom sűríteni, hogy lelkiismereti okai vannak. Nem személyeskedés, de a közeljövőben bizonyos kormányhivatali eljárások lezárultak, amiket én nem fogok támogatni építésügyi előterjesztéseket, csak a legszükségesebb mértékben. Nem kívánom megindokolni, lelkiismereti ok, sokat tudnék róla beszélni, bizonyos hozzám és máshoz is eljutott információkat én nem tudok másképp kezelni, mint, hogy nem szavazok meg olyan dolgokat, ami nem azért, mert nem lenne tisztességesen előkészítve, hanem lelkiismereti okok miatt.

**dr. Lovas András:** Egy megjegyzésem lenne csak ehhez az előterjesztéshez, hogy úgy gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek legalább egy évvel, de legalább egy fél évvel korábban meg kellett volna születnie, vagy legkésőbb egy fél évvel korábban. Ha már most született meg, akkor most fog tudni szavazni róla a testület. Az ingatlanpiaci helyzetet nézve most lenne lehetőség értékesíteni ezeket az ingatlanokat, az kérdés, hogy az önkormányzat ezen gondolkodik-e még hosszasan, vagy pedig egy kicsit felgyorsítja ezt a folyamatot.

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**25/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, a Nagykovácsi 4419 hrsz alatti ingatlan „kivett megnevezésének” módosításáról, és a Vértes utca (Hrsz:2196), valamint a Vértes utcában fekvő önkormányzati tulajdonú ingatlanok (Hrsz:4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, 4411, 4419 és 2203) telekrendezéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatok elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonát képező Nagykovácsi Hrsz: 4419 (közút, 7027 m2) ingatlan „kivett megnevezését” – a területre vonatkozó Szabályozási Tervnek, egységes szerkezetben Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatával 9/2009. (IX.01.) Kt. sz. rendelet, valamint a tényleges használatnak megfelelően, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály UT/305/1/2018 állásfoglalása alapján, a terület rendezése érdekében – kivett beépítetlen területté módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vértes utca, Hrsz: 2196, továbbá önkormányzati tulajdonú Hrsz: 4397, 4398, 4399, 4403, 4404, 4405, 4410, 4411, 4419 és 2203 ingatlanoknak, a HÉSz és a vonatkozó SzT-2 szabályozási tervnek megfelelő, a határozat mellékletét képező telekalakítási helyszínrajz (TÉRRAJZ Bt. Msz: M21/2018) szerinti rendezésével egyetért, és egyidejűleg a 159/2017. (XII.14.) kt. határozatát visszavonja.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a telekalakításhoz szükséges lépések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**5. napirendi pont**

**Döntés** **a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapellátásokról, azok igénybevételéről, valamint az ezekért fizetendő térítési díjakról szóló 12/2016. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a rendelet tervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**26/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapellátásokról, azok igénybevételéről, valamint az ezekért fizetendő térítési díjakról szóló 12/2016. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapellátásokról, azok igénybevételéről, valamint az ezekért fizetendő térítési díjakról szóló 12/2016. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** Polgármester

**6. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi belterület 1382 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlannal kapcsolatban megkötött megállapodás felülvizsgálatáról és a 79/2011. (V.26.) határozat módosításáról**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**dr. Borók György**: Pénteken este küldtem körbe, amit aljegyző asszony küldött meg, arra tettem egy választ és a határozati javaslat pontosítását javasoltam. Tekintettel arra, hogy úgy szép és úgy kerek a történet, hogy megmutatjuk, mi az önkormányzat és az egyesület között fennálló közfeladat ellátásban történő közreműködést rögzítő megállapodás. Másik melléklet az új együttműködési megállapodás, valamint a határozatban pontosítani kell két fontos elemet. Ezekre tettem szöveges javaslatot. Egyik, hogy a Képviselő-testület döntése alapján kerül az épület egy része, amit a megállapodás rögzít, ingyenesen, határozatlan, vagy meghatározott időre használatba adásra az egyesület részére. A másik pedig, hogy az üzemeltetési költségek a használót terhelik. Azon épületrész tekintetében, amelyet az egyesület részére átad az önkormányzat térítésmentesen, annak a közüzemi költsége és kárviselési költsége az egyesületet terheli. Az egyesület egyébként kap az önkormányzattól az idei költségvetés elfogadása esetén működési hozzájárulást, ebből kell fedeznie, erre kapja az egyesület. Ezekkel a pontosításokkal, amennyiben az önkormányzat munkatársai ezzel egyet értenek, akkor én ezt javaslom, hogy ezzel a pontosítással támogassuk ezt az előterjesztést. Amennyiben formailag ez szükséges, bizottsági módosítóként kerüljön benyújtásra. Ezzel úgy gondolom, hogy ez a történet egy jó irányt fog kapni, mindenki számára hamarosan ez élvezhető is lesz.

**dr. Lovas András**: Én támogatom ezt az előterjesztést, és köszönöm szépen Borók György tagtársunknak, hogy ezt így aktívan fölvállalta Ügyrendi bizottsági színekben is, hogy ebben az előkészítésben így részt vett. azt gondolom, hogy ez jó példa arra, hogy lehet jó érdemi munkát is végezni. Egy tényleges probléma megoldására volt egy ötlet tavaly, egy előterjesztés, és azt sikerült feljavítani, úgyhogy szerintem mindenki nyer ezen.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: Mivel a határozatnak melléklete a megállapodás, akkor itt a IV. pontban van a költségviselésre vonatkozó rendelkezés, akkor értelemszerűen a határozati javaslatban foglalt kizárólagos használatú helyiség arányos költségviselését is át kell majd vezetnem. Kérem, hogy ezt is vegye tudomásul a bizottság.

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a módosító javaslatról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**27/2018. (II. 21.) HATÁROZATA**

# **Tárgy: Döntés a Nagykovácsi belterület 1382 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlannal kapcsolatban megkötött megállapodás felülvizsgálatáról és a 79/2011. (V.26.) határozat módosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79/2011. (V.26.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. a Zsíroshegyi út 2/a. Hrsz:1382 önkormányzati tulajdonú területre ráépítés engedélyez a Széchenyi Ödön Önkéntes Tűzoltó Polgárőr Mentési és Természetvédelmi Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) részére közbiztonsági központ (a továbbiakban: Központ) létesítése céljából oly módon, hogy a felépítmény osztva a földterület jogi sorsát, Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának kizárólagos tulajdonába kerül;

2. a Központ használati megosztása az Egyesülettel az előterjesztés 1. számú mellékletét képező használati megállapodásban a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és az Egyesület között fennálló, egyes közfeladatok ellátásában történő közreműködést szabályozó 2012. március 30-án aláírt, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező megállapodásra figyelemmel (a továbbiakban: Megállapodás) kerül meghatározásra;

3. A Megállapodásban meghatározott, az Egyesület által ellátásra kerülő közfeladatokra tekintettel a Központnak az Egyesület kizárólagos használatában kerülő helyiségeit az önkormányzat pályáztatás nélkül ingyenesen, a használati megállapodás hatályának idejére biztosítja azzal, hogy annak arányos közüzemi költségei az Egyesületet terhelik;

4. A Központ egyéb közüzemi költségeinek viselése, kárviselése és egyéb használattal kapcsolatos kérdéseit a használati megállapodás rögzíti;

5. felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2018. február 28.

**Felelős**: Polgármester, Jegyző

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm szépen. Most pedig átadom a szót dr. Borók Györgynek, aki az Egyebek pontban szeretne hozzá szólni.

**dr. Borók György**: Sajnos történt ennek a testületnek a ciklusa alatt egy olyan szankció, amely egyik képviselőt sújtotta a hiányzások tekintetében. Objektív a szabályozás, tehát nincs kimentés, a betegség, egyéb olyan távollét nem megengedett. Ezt mindenki tudta, ugyanakkor történt több olyan momentum, amely úgy gondolom, hogy az Ügyrendi bizottság állásfoglalását is igényelheti. Elmondom, hogy én mit gondolok arról, hogy mi történt, és a bizottsági tagok belátására bízom, hogy ők, hogy látják, és milyen kezdeményezéssel éljünk az önkormányzat felé. Azt gondolom, hogy ha valaki, és ilyen eset előfordulhat a jövőben is, meghaladja az a hiányzás mennyiséget, amelyet tolerál az önkormányzati szabályozás, és ugye nincsen lehetőség mérlegelésre, amikor ilyen helyzet bekövetkezése várható, valaki tudja, hogy az illető, érintett képviselő, bizottsági tag még egyet hiányzik, akkor le kell vonni a tiszteletdíjából, akkor ezt a tájékoztatást előzetesen meg kell tenni, ez így működik minden kulturált testületben. Itt is, valószínűleg technikai okok miatt elmaradt, sajnos. És úgy került szankcionálásra az egyik képviselő, hogy nemcsak, hogy a hiányzás mennyiséget haladta meg, hanem még kicsit többet is, és nem is feltétlenül jogászként, de az elmúlt munkahelyeim tapasztalatai alapján ezt úgy gondolom, hogy nem jó értelmezés, hogyha miután ez a tájékoztatás elmaradt, hogy túlszaladt az igazolt hiányzásokon, több hónapon keresztül sújtani valakit, úgy gondolom, hogy méltánytalan, és a szabálynak a rossz értelmezése. Magyarul én azt kezdeményezném, hogy az érintett képviselőnek a, de javítson ki jegyző úr, de többszörösen ne büntessük, két három hónapon keresztül nem büntethető valaki a hiányzásért. Magyarul, hogy ha az első szankciót követően valaki ismételten vissza tud kapcsolódni a munkájába, amely még egyszer hangsúlyozom, esetleg önhibáján kívül nem tudott eleget tenni a szükséges jelenlétnek, akkor ne halmozódjon ez a büntetés. Magyarul, és ebben kérem a jegyző urat, hogy javítson ki, hogy a januári, vagy már a februári volt-e a második szankció. Én úgy értelmezem a rendelkezést, hogy ezt nem kellett volna megtenni, és kezdeményezem, hogy ez kerüljön korrigálásra.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: én úgy gondolom, hogy a képviselők felnőtt, felelősségteljes állampolgárok, aki nem igaz, hogy nem veszi észre, hogy hónapok óta nem jár az ülésre. Azért elég furcsa, hogy erre figyelmeztetni kell, hogy figyelj csak, nem voltál hónapok óta se a bizottsági, se a Képviselő-testületi ülésen, vigyázz, mert pénzlevonás lesz a vége. Természetesen, ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ezt ki kell küldeni, ezt a figyelmeztetést, ennek semmi akadálya nincsen, de én azt gondolom, hogy ez a minimum, hogy azt kövesse egy képviselő, hogy jelen volt-e az üléseken, avagy sem, és a hiányzása meghaladta-e már azt, amikor levonásra kerül. Nincs akadálya, hogy figyelmeztessük, rendben van, de én azért ennél többet várnék el a képviselőktől. A másik pedig, nem kérdés az, hogy levonjuk-e, vagy sem, az SZMSZ írja elő ezt, amennyiben változtatni szeretne ezen a Képviselő-testület, ahhoz módosító indítványt kell az SZMSZ-hez benyújtani, ami visszamenőleg nem lesz érvényes. Tehát az, hogy most visszamenőleg Fodor képviselő úr megkapja a tiszteletdíját, arra már nem fog vonatkozni az SZMSZ, hanem akkortól, amikortól éltbe lép az új, módosított SZMSZ, az azt követő hiányzásokra lesz érvényes. De egyébként itt van az SZMSZ, ki tudjuk keresni konkrétan ezt a pontot, és tudjuk elemezni, hogy hogy kell értelmezni.

**Bánóczi Margit elnök:** Én csak annyit szeretnék mondani, hogy igen, felnőttek vagyunk, és mindenkinek kötelessége lenne, hogy figyelje és tudja is, nyilvánvaló, hogy ennyit hiányoztam, vagy nem hiányoztam, de én a magam részéről szintén elvárnám, hogy a hivatal részéről történjen egy figyelmeztetés. Vagy valamilyen úton módon mégis valahogy jobban felhívják a figyelmét annak, aki hiányzik, hogy vigyázzál, mert ennek rögtön szankciója. Bizonyos szempontból az emberi hozzáállást is figyelembe szeretném venni, tudniillik Attilának voltak az életben olyan problematikus helyzetei most az elmúlt időszakban, ami talán az embert arra figyelmezteti, hogy még jobban segítem abban, hogy odafigyeljen, hogy tudja-e, hogy képviselőként nem teljesíti a feladatát.

**dr. Lovas András**: Nem szorosan kapcsolódik ehhez a hozzászólásom, de ha már polgármester asszony felhívta arra a figyelmet, hogy egy képviselőnek mire kell figyelnie, akkor párhuzamosan azért lehet mondani azt, hogy mondjuk egy alpolgármester azt vállalja, hogy nem vesz fel tiszteletdíjat, és ez így kerül megszavazásra, és ezt tudja a testület, majd később kiderül róla, hogy utólagosan mindenféle tájékoztatás nélkül egyébként már régóta felveszi a tiszteletdíjat, és ezt hogyan értelmezzük, ez is érdekes kérdéseket vet fel. Ebből a szempontból lehet nyilván betűhöz ragaszkodni, csak nem biztos, hogy a kettős mérce az olyan célszerű.

**dr. Borók György**: Egyetértek az előttem elhangzottal, ebben volt egy polémia, és akkor is gyártottam módosítót, a best of gyűjteményembe fog bekerülni. Teljesen naív fejjel azt gondoltam, hogy valami nem jó, és kiderült, hogy valamit megint nem tudok, ezt történt alpolgármester úr esetében. Viszont polgármester asszonynak teljesen igaza van, a szabályokat be kell tartani mindenkinek, vannak persze emberi elvárások, főleg, hogyha egy párt színében indultak az érintettek. Elvárható lett volna, de most a jövőre nézve, nem is a testület, nem is polgármester asszony, hanem aki számon tartja a hiányzásokat, ebben segítsük azt a kollegát, barátot, munkatársat, aki ugye a szavazók és a helyi polgárok bizalma alapján a második legtöbb szavazatot kapta. Hogy tudja megfelelően képviselni az érdekeiket, ez mindenkinek az érdeke. Nem moralizálni szeretnék, bár megtettem. Ami konkrét szabály értelmezés. Mondok egy nagyon egyszerű példát. Most éppen Nemzeti Közműveknek hívják a Főgázt. Ha valaki havi leolvasásban van, a novemberi leolvasást megelőző 12 hónapban háromszor elmulasztotta bediktálni a mérőóra állását, akkor az éves leolvasás után a következő egy évre átáll egy más számlázási üzemmódra. Amúgy semmi anyagi hátrány nem éri az embert, csak egy kicsit más lesz a helyzet. Kicsit hasonló itt a részvételnél a helyzet. Annyiban, és itt látom a szabály értelmezésével vitában állunk-e, de szerintem rosszul került értelmezésre a hivatal részéről, mert ugye többet hiányzott Fodor Attila képviselő, mint amennyit lehetett volna, ezért le lett vonva a tiszteletdíjából. Mikor értesült arról, hogy hiányzott, nem akarok újra moralizálni, hogy miért és hogyan, nem tartotta nyilván, az egy másik kérdés, de értesült arról, mert tájékoztatva lett, hogy le lett vonva, illetve nem lett tájékoztatva, hanem kevesebbet kapott. Így került tájékoztatásra, ez a lehető legrosszabb fajta tájékoztatás, szerintem. Ezt követően minden ülésen ott volt, bizottsági és testületi ülésen újra részt vett, mert érzékelte, hogy mulasztott. Ott volt az üléseken, következő hónapban meg megint kevesebbet kapott. Ez szerintem egy téves értelmezésen alapul. Második alkalommal már nem kellett volna kevesebbet kapnia, hiszen az SZMSZ szerinti szankció megtörtént. Én mindezt javaslom csak figyelembe venni, és nem szeretnék visszamenőleg senkinek se pénzt kérni, de itt szerintem egy téves értelmezés történt. Ez felveti ugyanazért a cselekményért való többes büntetésnek a lehetőségét, ami szerintem nem helyes. Ha nincs igazam, akkor tegyük tisztába, én azt gondolom, ez így nem helyes. Mettől számítjuk azt az időszakot, amikor nem lehet hiányozni, és ha úgy van, és nekem nincs igazam, hogy igenis februárban, márciusban és ne adj isten áprilisban sem kapja meg a képviselői tiszteletdíjának egy részét, mert többet hiányzott, attól függ, hogy hogyan értelmezzük azt a tárgyidőszakot, akkor viszont egy olyan utcába megyünk bele, hogy az önkormányzatnak igen komoly felelőssége van abban, hogy miért nem szólt akkor Fodor Attilának, amikor beállt ez a szankció. Ez egy másik történet lenne, és ettől szeretnék mindenkit megkímélni. Ennek már jogi relevanciája is lehet.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Én szeretném kérni jegyző urat, hogy az SZMSZ-ből olvassa fel az ide vonatkozó szabályt, és értelmezzük közösen.

**Papp István jegyző**: 6. § (1) Ha a képviselő 6 egymást követő hónapban a képviselő-testületi vagy a bizottsági ülések legalább 50%-án nem vett részt, a következő havi tiszteletdíjára vagy bizottsági pótlékára nem jogosult. Amit Borók bizottsági tag most értelmezni gondol, az az, hogy mit jelent hat egymást követő hónap. Hogyan kell értelmezni azt, ha szeptember, október, november, decemberben nincs sem bizottsági, sem testületi ülésen, akkor január, február hónapban be tudja-e hozni. Ennyi a kérdés. Tehát, ha januárban nem kapott, akkor lenullázzuk-e, ahogy javasolja Borók bizottsági tag úr, tehát tabula rasa, és elölről kezdődik. Gyakorlatilag a következő három hiányzásig megint hiányozhat. Avagy a négy hiányzása után háromszor el kell jönnie ahhoz, hogy lenullázza. Tehát az áprilisi tiszteletdíját fogja először megkapni ily módon. Mert január, február, márciusban ott volt az ülésen.

**dr. Borók György**: Annyival egészítem ki jegyző úrnak a gondolatmenetét, hogy és egyben visszakanyarodom a saját korábbi gondolatmenetemhez, lehet, hogy az önkormányzat elmulasztotta azt, lehet, hogy az SZMSZ szerint nem tolerálható hiányzások már korábban, novemberben meghaladták a tolerálható mértéket, akkor abból a tiszteletdíjából kellett volna levonni, amikor először túlhaladta. Azzal, hogy utána csak két hónappal később kezdte a szankciót alkalmazni az önkormányzat, nem teheti azt meg szerintem, hogy a következő két hónappal túltolja ezt. Én így értelmezem.

**Papp István jegyző:** Egy hónap türelmi idő után januárban nem kapott tiszteletdíjat. Hiba volt, már le kellett volna vonni decemberben, januárban és februárban.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Még mindig levonható, amennyiben az Ügyrendi bizottság javasolja, levonható a decemberi tiszteletdíj.

**dr. Lovas András:** Én próbáltam koncentrálni a felolvasott SZMSZ szövegre, de ha jól értem, ott van egy következő szó. Hogy a következő tiszteletdíjára nem jogosult.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Minden hat hónapban.

**dr. Lovas András:** De miért? Miért nem csak a következő havi?

**Papp István jegyző:** De utána újra vizsgálom az elmúlt hat hónapot. Az a szabály, hogy mindig a hat egymást követő hónapot vizsgáljuk. Ha nem így akarjuk, akkor úgy kell szabályozni.

**dr. Lovas András:** Én nem tudom, de én ezt nem feltétlenül így értelmezem. Szerintem hatot elmulaszt és a következő havira nem jogosult.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Következő hónapban akkor melyik hat hónapot vizsgáljuk? Minden hónapban ki kell számolnia a számfejtőnek.

**dr. Lovas András:** Ha nem ment, akkor nem ad az önkormányzat, de, ha ment, akkor újra kezdődik a hat hónap.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: De hát nem tudja behozni a három hónapot egy hónap alatt. Mert mivel göngyölődik, utána már novembertől számít, aztán decembertől.

**dr. Lovas András**: Itt van egy másik szabály is, amit nem olvasott fel a jegyző úr. Ez a göngyölődés például.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ez csak következtetés, hogy göngyölődik.

**dr. Lovas András**: Hát erről beszélek, hogy ez, hogy göngyölődik, meg ilyenek nincsenek leírva az SZMSZ-ben. Ezt csak így értelmezik. Ezt úgy is lehet értelmezni, hogy hat darab hónapot nézek, és ha nem volt ott több, mint a felén, akkor nem jár.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Akkor hiába hiányzott október, november, decemberben, januárban nulláról indul?

**dr. Lovas András**: Igen.

**Papp István jegyző**: Ha a bizottság ezt így leírja, értelmezi, akkor innentől kezdve így fogjuk alkalmazni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Szerintem ehhez SZMSZ módosítás kell, mert az SZMSZ szerint nem így van, mint ahogy most értelmezitek. Nem az van, hogy az első félév, meg a második félév, hanem hat hónap. Ahhoz pedig minden kifizetést megelőző hat hónapot kell vizsgálni.

**dr. Borók György**: Én sem tudom másképp értelmezni az SZMSZ-t, ugye itt elhangzottak olyanok, hogy türelmi idő, meg következtettük, meg göngyölítés. Hát van egy szabály, azt be kell tartani. De szólni kellett volna a képviselőtársnak, hogy tessék bejárni, és nem hiszem, hogy a Képviselő-testületnek jó az, ha az egyik képviselő nincs ott.

**Tegzes Endre**: Ilyen nincs, ha ő azt mondta, hogy nem tud jönni.

**Bánóczi Margit elnök:** Jó, de ha megvan ez az emberi lépés felé, hogy szól az önkormányzat, akkor jön. Ha nem jön, akkor vessen magára. Azért itt most mindent figyelembe kell venni.

**dr. Borók György**: Bocsánat, még hadd fejezzem be. Én nem tudom másképp értelmezni az SZMSZ-t, nem hiszem, hogy módosítani kellene, be kell tartani, de viszont nem tudom másképp értelmezni, mint Lovas András.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ezt módosítani kell, nem lehet másképp értelmezni. Nincs ott, hogy az év első féléve és az év második féléve. Akkor lenne az, ahogy ti értelmezitek, ha így lenne, hogy az év első félévére vonatkozóan meg az év második félévére vonatkozóan kell vizsgálni. Most úgy van, hogy hat hónapra visszamenőleg kell vizsgálni, azt minden hónapban újra meg kell vizsgálni.

**dr. Borók György:** Bocsánat, de nem ez van leírva. Az van leírva, ha valaki hat hónapig nem volt, akkor a következő tiszteletdíjából le kell vonni. Ebből nem következik semmiféleképpen, és nem alkarom értelmezni a nem általam hozott jogszabályt, hogy a következő, következő, következőből levonható. Ezért jeleztem, hogy ennek van egy emberi oldala is, az emberi és a jogi oldalt úgy lehet összekapcsolni, ha időben szólunk. Ez minden kulturált testületben így történik, a jövőre nézve tanulság, hogy akinél egy ilyen helyzet előáll, ha még egyet hiányzik, akkor le kell vonni, erre fel kell hívni a figyelmét. Ez így működik. Amúgy pedig nem tudok többet hozzátenni, nem értünk egyet azt kell mondanom.

**dr. Lovas András**: Azt szerettem volna jegyző úrtól megkérdezni, hogy ugye most, ha jól értem, az SZMSZ-t értelmezzük, és a kifizetések polgármesteri hivatali hatáskörbe tartoznak. Vagy az önkormányzati hatáskör.

**Papp István jegyző:** Önkormányzati. Tehát nem velem vitatkozik a bizottság. És polgármester asszony nevében mondom, hogy ha változtatni akarnak, akkor SZMSZ-t kell módosítani. Erősítem, hogy nem jogi fogalom a rulingozás, de pontosan értjük, hogy miről beszélünk. Ha nem így akarjuk, akkor, hogy ne lehessen másképp értelmezni, azt kell leírni.

**dr. Lovas András**: Tehát akkor polgármester asszony értelmezi az SZMSZ-t így? Csak, hogy ezt tisztázzuk. Mi adtunk egy másik értelmezést, de ha ezt polgármester asszony nem teszi magáévá, akkor nyilván nem teszi magáévá.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: SZMSZ módosítást adhat be a bizottság.

**dr. Borók György:** Mi azt szeretnénk, hogy tartsa be az önkormányzat az általa hozott jogszabályt, és az Ügyrendi bizottság, amely ugye jogi bizottság egyben, ha úgy értelmezi, ahogy mi értelmezzük, szerintem az irányadó polgármester asszony számára is. Nem akarunk jogszabály módosítást, azt szeretnénk, hogy van egy méltányos része a történetnek, de nem a méltányos részéről beszélünk, azt lehet rendezni, és biztos ebből tanulni fog mindenki. Tanult ebből Fodor Attila is, és újra megjelent az üléseken, és elolvasta ő is a jogszabályt, és ő sem értelmezte másképp, mint mi. Ugyan ez lenne Honti Zoltánnal vagy Tegzes Endrével, vagy bárkivel, ugyanezt mondanám el. Egyszerűen a bizottság, aki úgy gondoljuk, hogy az SZMSZ szerint irányadó az álláspontja eben a kérdésben, ezt az értelmezést adja, akkor úgy gondolom, hogy ez legyen már irányadó, hát azért vagyunk itt, nem?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Ebből a vitából is látszik, hogy nem egyértelmű a szabályozás, ezért kérem azt, hogy nyújtson be az Ügyrendi bizottság olyan javaslatot, ami teljesen egyértelművé és nem vitathatóvá teszi ezt a pontot.

**dr. Lovas András**: Ebben egyetértek polgármester asszonnyal, hogy adott esetben lehet ezt módosítani, minden jogszabályt lehet egyértelművé tenni, csak itt a fő kérdés az a konkrét esetből kiindulva az, hogy most az adott képviselő vonatkozásában hogyan értelmezzük. És amit mond polgármester asszony, hogy visszamenőlegesen nyilván nem lehet, azért az szerintünk nem megoldás, hogy visszamenőlegesen nyilván nem lehet. azt nem lehet megcsinálni, és akkor továbbra is ez a szankció fennmarad az adott esetben. Ezért szeretnénk úgy értelmezni, hogy a konkrét esetben ne maradjon fönn, és utána pedig, ha még pontosabban kell, akkor megfogalmazzuk még pontosabban.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ha most benyújtja az Ügyrendi bizottság a módosító javaslatát, akkor azt már holnap tárgyalni tudja a Képviselő-testület és március 1-jétől hatályba is tud lépni, így már vonatkoztatható a jelenlegi képviselő úrra is, aki meghaladta a hiányzásokat. Amennyiben nem nyújtja be, nem tudok módosítani, tehát nem fogja megkapni akkor márciusban sem.

**dr. Borók György:** Ügyrendi javaslatot tennék. Az SZMSZ szerint ilyen feladatkörrel is megbízott bizottság jogértelmezését javasolom, hogy a testület elé tárjuk holnap. Amennyiben a saját bizottságának az értelmezésével ért egyet a Képviselő-testület, akkor ez a kérdés megnyugtatóan rendeződő és az önkormányzat is teljesen legitim módon el tudja utalni a februári tiszteletdíjat, annak egy részét, amit nem kapott meg, Fodor Attilának. Én azt gondolom, hogy ez egy járható út, erről lehet, hogy holnap lesz vita, de én azt gondolom, hogy mi is azért kapjuk itt a tiszteletdíjunkat, hogy próbáljunk eleget tenni, és ha nekünk ez az értelmezésünk, akkor ezt tárjuk a Képviselő-testület elé.

**Papp István jegyző**: A Képviselő-testület, mint jogalkotó, autentikus jogértelmezést tehet, tehát ennek semmi akadálya nincsen. Ha a bizottságnak van javaslata, hogy miről döntsön, milyen jogértelmezést tegyen, akkor holnap egy határozat formájában meg fogja tudni tenni, és onnantól kezdve az a kötelező.

**dr. Lovas András**: Támogatom Borók Györgynek ezt a javaslatát. Azzal együtt, hogy megjegyezném, hogy egyébként ez egy nagyon érdekes jogi dogmatikai kérdés, hogy a testület, mint jogalkotó egyébként autentikus jogértelmező-e egyben, mert azért mondjuk jogszabályok tekintetében nem ez a helyzet, pontosan ezért kell képviselnem a Magyar Államot sok jogalkotási perben, hogy akkor hogyan is kell értelmezni, de ez most más lapra tartozik. Igazából itt ez egy jó megoldás lehet. A testület bölcsességére lehet bízni, hogy ezt az értelmezésünket támogatja, vagy sem. Ez sok mindent elmond egyébként.

**dr. Borók György**: Én azt gondolom, hogy szóban megtettük a javaslatot.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Szerintem tegyük egyértelművé, ne mi fogalmazzuk meg a ti javaslatotokat.

**dr. Borók György**: Jegyzőkönyvbe fogjuk mondani.

**dr. Lovas András:** Az Ügyrendi bizottság állásfoglalása szerint az SZMSZ 6§ (1) pontját úgy kell értelmezni, hogy a hiányzó testületi tag a hiányzásokat követően kizárólag a hiányzást követő első testületi üléssel a hiányzásokra szabott szankciót nem köteles viselni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A szankció viselését nem a szankcionált dönti el, hogy viseli vagy sem.

**dr. Lovas András:** E jogszabály hely alapján adott esetben meglévő szankciót nem köteles viselni, amennyiben a hiányzásokat követően megjelenik a testületi ülésen.

**dr. Borók György:** Mindenki tudja, hogy mi mit gondolunk, ezért kellene egy jó megfogalmazás. Az SZMSZ 6§ (1) bekezdésében a következő tiszteletdíjból való levonás kizárólag a tárgyhónapban érvényesíthető.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: És akkor ismét hiányozhat hármat, mikorra levonásra kerül egy.

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás? Nincs, akkor a bizottság nyílt ülését 10 óra 32 perckor lezárom.

K.m.f.

Bánóczi Margit Tegzes Endre

elnök tag