

Jegyzőkönyv

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének munkaterve szerint megtartott közmeghallgatásról

Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár
2094 Nagykovácsi Kossuth L. utca 78.

Időpontja: 2021. október 7. (csütörtök) 17 óra

Meghívott képviselők: Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, G. Furulyás Katalin képviselő, Honti Zoltán képviselő, Kósa Emőke képviselő, Nagy András képviselő, Springer Bence képviselő, Tegzes Endre képviselő

Meghívottak: Csenger-Zalán Zsolt országgyűlési képviselő, dr. Major Miklós Budakeszi Járási Hivatal vezetője, dr. Klein Ferenc Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Hoffmann Kornél Budakeszi Rendőrőrs parancsnoka, Fehér Imre Nagykovácsi Általános Iskola igazgatója, Szabó Orsolya Kispatak Óvoda vezetője, Kántor Ágnes NATÜ Intézmény vezetője, Móczár Ágnes Lenvirág Bölcsőde és Védőnői Szolgálat intézményvezetője, PB külső tagjai: Erdélyi Zoltán, Szép Henriette; ÜB külső tagjai: dr. Újvári Zsolt, dr. Surányi Róbert; HB külső tagja: Karczewicz Ágnes továbbá Nagykovácsi lakossága

Meghívottak a hivatalból: Grégerné Papp Ildikó jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, Fülöpp Miklós osztályvezető, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető továbbá valamennyi hivatali dolgozó

Megjelent képviselők: Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, G. Furulyás Katalin képviselő, Honti Zoltán képviselő, Kósa Emőke képviselő, Nagy András képviselő, Springer Bence képviselő, Tegzes Endre képviselő

Megjelentek a hivatalból: Grégerné Papp Ildikó jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, Fülöpp Miklós osztályvezető, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető és valamennyi hivatali dolgozó

Megjelentek továbbá: Szabó Orsolya Kispatak Óvoda vezetője, Kántor Ágnes NATÜ Intézmény vezetője, ÜB külső tagja: dr. Surányi Róbert; HB külső tagja: Karczewicz Ágnes továbbá kb. 25 fő érdeklődő

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Tisztelettel és szeretettel köszöntök minden kedves megjelentet a közmeghallgatáson, ami tulajdonképpen egy munkaterv szerinti képviselő-testületi ülés.

Ahogy mindig, most is először a legutóbbi rendes testületi ülésünk óta történekről szeretnék beszámolni. Elkészült a kastélypark konzultáció értékelése, és a mai napon felkerült a honlapunkra. Ami örömteli, hogy Nagykovácsi lakosságának 12,6 %-a

Ügyiratszám: 1/9860-5/2021

töltötte ki. Én azt gondolom, hogy ez nagyon szép arány és képviselhetjük azt, amit mindig is mondtam, hogy nem dönthetnek rólunk, nélkülünk. Az a cél, hogy figyelembe vegyük a lakosság kéréseit, véleményét, és a továbbiakban eszerint fogok eljárni a Cserkészszövetséggel kapcsolatban minden egyeztetésen. A konzultáció eredményéről részletesen be fogunk számolni többféle fórumon is, de ez most nem a jelenlegi közmeghallgatás témája.

Mint ahogy mondtam, ez is képviselő-testületi ülés, ezért a formai dolgokat be kell tartanunk. Elsőként fogadjuk el a napirendet. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület teljes létszámban jelen van, 9 fővel határozatképes. A közmeghallgatás napirendjéről a meghívó szerint indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete jelen lévő 9 tagja 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
90/2021. (X. 07.) HATÁROZATA**

Tárgy: A 2021. október 07-én megtartott közmeghallgatás napirendje

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. október 07-i közmeghallgatáson a következő napirendi pontokat tárgyalja.

Napirend:

- 1. Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2020. évi zárszámadásáról, 2021. évi költségvetéséről, valamint a folyamatban lévő beruházásokról.**

- 2. Közérdekű lakossági kérdések és válaszok**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Köszönöm szépen. Most pedig átadom a szót moderátorunknak, hogy indítsuk el a közmeghallgatást.

dr. Dancsa Attila moderátor

Tisztelt egybegyűltek! Köszöntöm a jelenlévőket, a polgármestert az alpolgármestereket a Képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal vezetőit, munkatársait, az intézmények vezetőit, és a Nagykovácsi közügyei iránt érdeklődő lakosokat a mai napon, 2021. október 7-én Nagykovácsi Önkormányzat képviselő-testületi ülésén. Dancsa Attila vagyok, nekem jutott a feladat, hogy moderátorként közreműködjek a mai közmeghallgatás sikeres lebonyolításában. Tevékenységemet Tacitus ókori történetéből sokat idézett mondatával harag és részrehajlás nélkül kívánom ellátni.

Most pedig az 1. napirendi pont következik, felkérem Kiszelné Mohos Katalin polgármestert, hogy tartsa meg a beszámolóját.

1. Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2020. évi zárszámadásáról, 2021. évi költségvetéséről, valamint a folyamatban lévő beruházásokról.

Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2020. évi zárszámadásáról, 2021. évi költségvetéséről, valamint a folyamatban lévő beruházásokról – prezentáció a mellékelt PowerPoint bemutató szerint.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Köszönöm szépen a figyelmet, most pedig visszaadom a szót moderátorunknak.

dr. Dancsa Attila moderátor

Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. A 2. napirend, a közérdekű lakossági kérdések és válaszok következnek.

Először az előzetesen írásban feltett kérdések megválaszolására, majd a helyszínen feltett kérdésekre és válaszokra kerül sor. Tájékoztatom önöket, hogy a közmeghallgatás, mint képviselő-testületi ülés, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerint maximum 4 órát tarthat, tehát a közmeghallgatás 21 órákor - amennyiben lesz szünet akkor azt figyelembe véve - ér véget. A közmeghallgatás egészéről kép- és hangfelvétel készül.

Most tehát az előzetesen írásban feltett kérdések megválaszolására kerül sor. A kérdést minden esetben én magam, a választ dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző és Györgyi Zoltán főépítész olvassa fel, illetve az utolsó kérdésre polgármester asszony fog válaszolni.

2. Közérdekű lakossági kérdések és válaszok

Írásban, előzetesen beérkezett kérdések és válaszok

1) dr. Cserényi András kérdése

Kérem az október 7-én megtartandó KÖZMEGHALLGATÁSON válaszoljanak kimerítően és részletesen a kérdésemre!!!

Tisztában vannak-e azzal, hogy az Önök és a telektulajdonosokat képviselő Kecskéhát Egyesület között 2001. évben és annak közös egyetértéssel létrejött 2012., majd 2017. évi módosításában foglaltak szerint az Önkormányzatnak önként vállalt kötelezettsége a Kecskéháti körzet teljes közművesítésének végrehajtásában való feltétel nélküli részvétel és a telkek teljes közművesített állapotának kialakítása az Egyesülettel közösen. A végeredményt is meghatározták a szerződésben: a teljes közművesítés elérése és építési telkek kialakítása. Ebből a vállalásból azonban nem valósulnak meg az utóbbiak, az Önkormányzat folyamatosan akadályozza a beruházás megvalósítását egyre magasabb költségekbe kényszerítve a telektulajdonosokat, annak ellenére, hogy a telektulajdonosok saját tulajdonukból mintegy 6500 m² telektulajdont, a teljes közművesítés után legalább 400 millió forintot értéket, biztosítottak ingyenesen az Önkormányzatnak, továbbá telkeik egy részéről lemondva létrehozták és az Önkormányzatnak telekkönyvileg átadták a közművesítés feltételül szolgáló kiszélesített utakat és nem utolsó sorban átvállalták helyette a mintegy 36 millió forint összegű, az Önkormányzatnak, mint egyenrangú tulajdonostársnak kötelezően a törvény által előírt közművesítési költségeket is. A két fél között létrejött szerződéssel kapcsolatosan és ebből eredően nyilvánvaló, hogy kártérítési felelősséggel tartoznak

a telektulajdonosok felé, amelynek mai kalkulált költsége akár 250-400 millió forintra is rúghat. Lehet, hogy egy ilyen per akár 2-3 évig is elhúzódhat, de a megvalósítás folyamatos akadályozása miatt valamikor fizetnie kell az Önkormányzatnak.

Szándékozik-e támogatni a jövőben az Önkormányzat, - az említett megállapodásokban foglaltak szerint - a Kecskéhát terület közműveinek kiépítését, vagy akadályozás, a szerződések be nem tartása miatt vállalja a pert, ezzel együtt a csőd kockázatát?

Válasz:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) és a Nagykovácsi Kecskéhát Táj – és Környezetvédelmi Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) 2001. január 18-án kötött megállapodást a nagykovácsi „Kecskéháti” tábla belterületbe vonása és lakóterületi célú építési területté átminősítése céljából. A hivatkozott megállapodás módosítására 2012. február 23. napján került sor.

A megállapodásban nevesítésre kerültek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának vállalt feladatai az alábbiak szerint:

- elkészíteti és elfogadja a – az Egyesület költségviselése mellett – a terület Szabályozási Tervét,
- elkészíteti és elfogadja – az Egyesület területarányos költségviselése mellett - a belterületbe csatoláshoz szükséges Településszerkezeti Tervet,
- helyi rendeletével belterületbe csatolja a területet és eljár az illetékes földhivatalnál a terület mezőgazdasági termelésből történő kivonása és a belterületbe csatolás érdekében,
- a terület közművesítése során segíti az Egyesületet az állami támogatás elnyerése érdekében.

Az Önkormányzat a nevesített kötelezettségeinek az alábbiak szerint tett eleget:

- 25/2004.(III.04.) számú Kt. határozattal került sor Nagykovácsi Településszerkezeti Tervének elfogadására a Kecskéháti terület tekintetében,
- 8/2009.(III.02.) számú, a Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 8/2004.(III.16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelettel történt meg a Kecskéhát területet érintő Szabályozási terv elfogadása, a HÉSz-szel egységes szerkezetben,
- 19/2012. (IV.25.) számú, Nagykovácsi Nagyközség Hrsz: 0135/32-0135/190-es és 0138/2 földrészletek belterületbe vonásáról szóló önkormányzati rendelettel történt meg a döntés a Kecskéháti terület belterületbe vonásáról,
- 2012. május 3. napján belterületbe vonás iránti kérelem előterjesztése a Budakörnyéki Körzeti Földhivatalnál,
- 10.314/2015. sz. határozat: A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztálya másodfokú döntésével a fellebbezésnek helyt adva, a belterületbe vonást engedélyezte,
- a belterületbe vonás földhivatali eljárása során az Önkormányzat az Egyesülettel együttműködve több alkalommal fellebbezést nyújtott be annak érdekében, hogy a hivatkozott megállapodásban vállalt kötelezettségének eleget tegyen, és a belterületbe vonás teljesedésbe menjen,
- az Önkormányzat hozzájárult az eredeti telekalakítás módosításához, akkor amikor az Egyesület nem tudta biztosítani valamennyi tulajdonos hozzájárulását a telekalakítási megállapodáshoz, és ezen változtatást a HÉSz 2018-19-es módosítása során a Szabályozási Tervbe – térítésmentesen – beillesztette.

- Az Egyesület kérésére, Kiszelné Mohos Katalin Polgármester Asszony a 11104. j. országos közút Remeteszőlős Vénusz utcai csomópontjában kiépítendő körforgalmat, mint jövődöbéli fejlesztési célt, elvi formában támogatta.

Mindezek alapján az Önkormányzat a megállapodásban és módosításban vállalt kötelezettségeinek eleget tett és jelenleg is tesz. Az önkormányzati tulajdonba kerülő ingatlanok nem ingyenesen, hanem egy „településrendezési” megállapodás részeként, az Önkormányzat által vállalt és az Önkormányzatot jövőben terhelő feladatok ellentételezéseként kerültek önkormányzati tulajdonba, és ezáltal nemzeti vagyonba. Az Önkormányzat eredetileg, a belterületi kialakítás előtt is, rendelkezett ingatlantulajdonnal a Kecskéhati területen 3631 m² nagyságrendben, illetve jogszabály alapján a területen elhelyezkedő mezőgazdasági utakat is tulajdonba kapta, így a tényleges kivett beépítetlen területnek minősülő ingatlannövekmény, az említett 6500 m² helyett – nem számolva a cca. 500 m²-es építési teleknek nem minősülő, Közkert övezeti besorolású, parkocskával – **2367 m² nagyságú**. A telekalakítási eljárás során közterületi célra lejegyzett ingatlanrészek, forgalomképtelen mivoltuk miatt, az Önkormányzat számára tényleges vagyoni előnnyel nem bírnak, szemben a fenntartásukkal járó, nagy költségigényű, infrastrukturális kötelezettségekkel.

Fentiek alapján az Önkormányzatnak a Kecskéhati ingatlantulajdonosok felé kártérítési felelősség nem áll fenn.

Az Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2006. (I. 30.) határozatában egyértelműen meghatározásra került, hogy a Kecskéhati terület fejlesztésével kapcsolatos összes költség – köztük a közmű és közlekedési hálózatok kiépítése – a magántulajdonosokat terheli, így az Önkormányzat támogatása a közműépítés tekintetében kizárólag elvi szinten értelmezhető.

Az Önkormányzat részéről az elvi támogatás továbbra is fennáll, akár központi költségvetéstől vagy Európai Uniótól pályázható támogatás esetében is, de az Önkormányzat fenntartja a jogot, hogy az egyes pályázati források igénylése előtt – a pályázati feltételek ismeretében – Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete útján, egyedi döntést hozzon.

2) dr. Györffy Balázs kérdése

Kérem az október 7-i közmeghallgatáson az alábbi kérdésre szíveskedjen válaszolni: Mi a célja az önkormányzatnak a Kecskéhat területtel? Miközben már 2001-ben döntés született a terület belterületbe vonásáról, az önkormányzat semmiféle közművet nem épített itt ki, sőt hátráltatja azt is, hogy a tulajdonosok saját erejükből kiépítsék. Tehát közművek létesítését nem engedik, ugyanakkor a közművesített telkeknek megfelelő telekadót kivetik, úgy, hogy építeni viszont nem lehet a telkekre. Óriási anyagi kárt okoznak ezzel a telektulajdonosoknak, akik magas áron vették meg a telkeket annak reményében, hogy építhetnek itt.

Válasz:

Az Önkormányzat a 19/2012. (IV. 25.) számú önkormányzati rendelettel döntött a Kecskéhati terület belterületbe vonásáról, eleget téve a 2001-ben megkötött, és 2012-ben módosított megállapodásban foglaltaknak.

Az Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2006. (I. 30.) határozatában egyértelműen meghatározásra került, hogy a Kecskéhati terület fejlesztésével kapcsolatos összes költség – köztük a közmű és közlekedési hálózatok kiépítése – a magántulajdonosokat terheli, így az Önkormányzat oldaláról közműépítési kötelezettség nem áll fenn.

Az a körülmény, hogy az érintett terület ingatlantulajdonosai és az ingatlantulajdonosokat képviselő Nagykovácsi Kecskéhát Táj – és Környezetvédelmi Egyesület az ingatlanok közművesítését még nem kezdte meg, az Önkormányzatnak nem felróható. Az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott településrendezési szabályozó eszközök alapján a teljes Kecskéháti terület közművesíthető.

Az Önkormányzatnak a Kecskéháti terület fejlesztésével kapcsolatban kártérítési felelőssége nem áll fenn. Javasoljuk, hogy a telkeket magas áron vásárló ingatlantulajdonosok, a terület fejlesztési ütemével és tulajdonosközösség miatt fennálló akadályaival kapcsolatos tájékoztatás hiánya, és együttműködési kötelezettség elmulasztása miatt, forduljanak megtérítési igénnyel az érintett ingatlan adásvétele során eljáró ügyvéd vagy az ingatlan eladója felé.

3) Györffyné Hámory Dóra kérdése

A 2021. okt 7-i közmeghallgatáson az alábbi kérdésekre várom szíves válaszukat:

1. Mi az elképzelése az Önkormányzatnak a Kecskéhát területről, milyen céljai vannak? Miközben már 2001-ben döntés született a terület belterületbe vonásáról, az Önkormányzat semmiféle közművet nem épített itt ki, sőt hátráltatja azt is, hogy a tulajdonosok saját erejükből kiépítsék azokat. Tehát közművek létesítését nem engedik, ugyanakkor a közművesített telkeknek megfelelő telekadót vetik ki, úgy, hogy építeni viszont nem lehet a telkekre. Óriási anyagi kárt okoznak ezzel a telektulajdonosoknak, akik magas áron vették meg a telkeket annak reményében, hogy építhetnek itt.

2. Miért utasította el az Önkormányzat a Kecskéháti terület közútcsatlakozási tervét arra hivatkozva, hogy nem zárt rendszerű csapadékvíz elvezetést terveztek, holott a HÉSZ ezt nem írja elő: (22. § 10.)

c) Az Lke-9 és Lke-10 építési övezetek területén a közterületek csapadékvizeit a szennyvízhálózattól elválasztott kiépítésű csapadékcsatornában kell elvezetni a 11.104 j. közút és a szervízút közterületében kialakítandó szikkasztó-tározó befogadóig.

Tehát csak annyi van előírva, hogy a szennyvízhálózattól elválasztott csatornák, ahogy a település egész területére ezt írják elő, és láthatóan mindenhol így is építik, nyílt rendszerűre.

Válasz:

1. Az 1. pontban megfogalmazott kérdés – figyelemmel az azonos tartalomra – az előző pontban megválaszolásra került.

2. Nagykovácsi Polgármesteri Hivatal jegyzője a Kecskéháti terület tekintetében benyújtott útépítési-forgalomtechnikai tanulmányterv vonatkozásban nem tudott előzetes közútkezelői állásfoglalást kiadni, figyelemmel arra, hogy az elkészített tanulmányterv – a csapadékvíz-elvezetési rendszer tekintetében – nem felelt meg a Helyi Építési Szabályzatunknak.

Ezen ellentmondásra egyébként a Polgármesteri Hivatal eljáró munkatársai több alkalommal felhívták a Nagykovácsi Kecskéhát Táj – és Környezetvédelmi Egyesület képviselőinek figyelmét.

A hivatkozott jogszabályhelyben szereplő csapadékcsatorna kifejezés, a szennyvízhálózattal egy mondatban szerepeltetve, még egy nyelvtani következtetés esetében is kizárja a nyílt árokként történő értelmezés lehetőségét.

Ezen túl az Önkormányzat Képviselő-testülete a Kecskéháti területet érintő Szabályozási Terv egyeztetési anyagáról hozott 222/2005. (X.17.) számú határozatában egyértelműen kikötötte, hogy a „csapadékvíz zárt rendszerű

hálózatának, valamint a záportározó üzemeltetésére a tulajdonosoknak a víziközmű szolgáltatójával kell szerződést kötniük."

Az Egyesület által kérelmezett HÉSZ módosítás iránti előterjesztés tekintetében, az Önkormányzat Képviselő-testülete, testületi szervként, önkormányzati képviselők egyéni meggyőződése alapján leadott szavazatok egyszerű többségével döntött, mérlegelve azt a körülményt, hogy a területrészt ingatlanfejlesztése az Egyesület korábbi elvárásainak megfelelően megalkotott jelenlegi szabályozási háttér alapján is megvalósítható.

4) Horváth István és Halmi Béláné kérdései

A Nagykovácsi Önkormányzat 2021. évi nyílt közmeghallgatási fórumára a belterületbe vont kecskeháti telkek ügyében az alábbi kérdéseket tesszük fel, melyekre részletes, valós választ várunk.

Kérdések:

1.) A kecskehát belterületbe vonásával és a közművek kiépítésével kapcsolatos kérdéseket az Önkormányzat és a Kecskéhát Táj és Környezetvédelmi Egyesület (továbbiakban, Egyesület) között létrejött, 2001. évi megállapodás, annak 2012. január 18. módosítása, valamint az Önkormányzat Képviselő testületének 2017. évi 119/2017. (IX. 21.) határozata képezi. Az Egyesület minden feltételt teljesített, amelyet az említett dokumentumokban vállalt, az önkormányzatnak ajándékba adott 6500 négyzetméter területet, amelynek jelenlegi értéke kb. 230.000.000 Ft. Az ajándékot az Önkormányzat úgy hálálja meg, hogy érzékelhetően lassítja, vagy éppen akadályozza a közművek kiépítésének előkészítését, ezzel a közművek kiépítését. Jelenleg pedig, a csapadék vízelvezetéssel összefüggő HÉSZ módosítást utasították el, holott azt semmi nem indokolja. Konkrét választ várok. A megállapodásokban rögzítettek szerint támogatni, vagy akadályozni akarják a közmű hálózat kiépítését?

2.) A szeptember 9. megalakult Víziközmű társulat (továbbiakban Társulat) újabb gesztust tett az Önkormányzatnak azzal, hogy átvállalta az Önkormányzati telkek közművesítési költségét, melynek összege a jelenlegi kalkuláció szerint 20.800.000 Ft. Cserébe az Önkormányzat hátba szúrta a Társulatot, elutasítva jogos kérését a HÉSZ módosítására. Az Önkormányzati előterjesztés elismeri, hogy a nyílt vízelvezetés megvalósítható, ami nem is követelmény az LKE-9, LKE -10 besorolások tekintetében. Lásd, Nagykovácsi HÉSZ 20. fejezet! Felszíni vízrendezés, csapadékvíz elvezetés 22§. 10 - es pont c) alpont.

"Az LKE-9 és LKE-10 építési övezetek területén a közterületek csapadékvizeit a szennyvízhálózattól elválasztott kiépítésű csatornában kell elvezetni a 11.104 j. közút és a szervízút közterületében kialakítandó szikkasztó - tározó befogadóig."

Az előterjesztésben már a képviselő testület döntését befolyásoló iránymutatást ad a Polgármester Asszony, úgymond az adófizetési kötelezettség elkerülése miatt - megkérdőjelezve a 1990. évi. évi C, törvény 52. § 15. pont b) alpontjában előírtakat, ami jog és lehetőség valamennyi magyar állampolgár számára 1 ha alatti belterületi ingatlan esetén - ahelyett, hogy a szakmai, illetve a megvalósítással, később az üzemeltetéssel kapcsolatos költségkímélő megoldások (nyílt rendszerű csapadékvíz elvezetés) elfogadására buzdítaná a képviselő testület tagjait. Miért nem tartják be a saját maguk által hozott határozatot? Miért akarják az Egyesületet jelentős többletköltség kiadására kényszeríteni, az érvényben lévő saját szabályozójuk megsértésével?

3.) Önök, hogyan gondolják, hogy joguk van felülmúlni a magyar törvényeket? Számomra megdöbbentő, hogy az 1990. évi. évi C, törvény 52. § 15. pont b) alpontjában meghatározottak alapján kiállított Hatósági Bizonyítványokat semmisnek

tekintik és törvénysértő módon adófizetésre akarják kötelezni az adómentességet kapó telektulajdonosokat. Államot akarnak játszani, az államban? Ráadásul kampány hadjáratot kezdenek, az Egyesületen keresztül befolyásolni akarják a telek tulajdonosokat, hogy a megállapított adómentesség ellenére fizessenek adót? Meddig akarják folytatni ezt a törvénysértő gyakorlatot?

4.) A 2012. évi megállapodást módosító okiratban az Önkormányzat vállalta, hogy a Kecskéhát tulajdonosai által az Önkormányzat részére a háttér fejlesztésekre befizetett 74.880.000 Ft felhasználásáról az Egyesület közgyűlésein beszámolnak, a fel nem használt pénzkészlet utáni kamatot pedig az Egyesület számlájára befizetik. Erre eddig nem került sor. Mikor tesznek eleget az elszámolási kötelezettségüknek? Azt is vállalták, hogy a közműfejlesztés kapcsán a terület fejlesztésével összefüggő feladatokra a háttérfejlesztés összegéből 30.000.000 Ft-ot biztosítanak a Kecskéhát területre. Jelenleg már aktuális az összeg átutalása. Mikor szándékozzák átutalni a jelzett összeget az Egyesület számlájára?

5.) Önök az Egyesület munkájában soha nem vettek részt, egy fillért nem fizettek, a telkeiket soha nem tették rendbe, jelenleg is embermagasságú gaz fed a négy telkükből hármat, a negyediket csak azért nem mert a kerékpárút építése során gépparként használták és gépek letarolták a gázt. Nem gondolják, hogy rendbe kéne hozni a telkeiket? Az utak a közhiteles földhivatali nyilvántartás szerint 2019. december 18-tól az Önkormányzat tulajdonában vannak, a megtisztításuk viszont a telektulajdonosok pénzén történik. Tudnak róla, hogy ez az Önök kötelessége? Mikor kívánják az Egyesület számlára az erre fordított pénzüsszeget befizetni?

Kérem, hogy a kérdéseinket, a kérdéseinkre a válaszaikat a közmeghallgatáson felolvasni és az elhangzottakról készült anyagot számunkra megküldeni szíveskedjenek!

Válasz:

1. A kérdés lényegi tartalma a dr. Cserényi András kérdésére adott válaszban – a kérdések ismétlődő és azonos tartalmára figyelemmel – már kimerítően kifejtésre került. Ismételten hangsúlyozni kívánjuk, hogy az Önkormányzat nem 6500 m² alapterületű kivett beépítetlen ingatlant kapott ajándékba, hanem 2367 m² alapterületű ingatlan tulajdon növekményben részesült egy településrendezési eszközök módosításra és belterületbe vonásra megkötött olyan megállapodás részeként, amelynek következményeként keletkező infrastrukturális kiadások lényegesen meghaladják majd a 2367 m² alapterületű ingatlan mindenkori értékét.

2. A Helyi Építési Szabályzat módosítása tárgyában nem a Nagykovácsi Víziközmű Társulat – amelynek hivatalos megalakulásáról információval nem rendelkezünk – nyújtott be kérelmet az Önkormányzat Képviselő-testülete felé, hanem a Nagykovácsi Kecskéhát Táj- és Környezetvédő Egyesület.

A kérdésben hivatkozott jogszabályhely a dr. Györffyné Hámosi Dóra kérdésre adott válaszban megjelöltek szerint, egyértelműen zárt rendszerű felszíni vízelvezető rendszert takar, mely az Önök képviseletében eljáró Egyesülettel lefolytatott egyeztetési folyamat részeként került nevesítésre a HÉSz-ben még 2004-ben. Az a sajnálatos körülmény, hogy az ingatlantulajdonosok képviseletét ellátó Egyesület, az ingatlanok eladói, illetve vevői, valamint egy közműtervezési megbízást ellátó cég nem szerzik meg az adott ingatlanra vonatkozó nyilvánosan hozzáférhető információkat, nem tekinthető az Önkormányzat közművesítést akadályozó magatartásának.

A 2004 óta ismert szabályozás – amely alapján a Kecskéháti terület közművesítése jelenleg is megvalósítható – jelenleg nem novum, és egyértelműen előre tervezhetővé teszi a terület fejlesztésével kapcsolatos közműkötségeket.

3. A Nagykovácsi Polgármesteri Hivatal Jegyzője, mint önkormányzati adóhatóság nem írja felül a hatályos jogszabályokat, hanem alkalmazza a vonatkozó előírásokat. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 52. § 15. pontja alapján, az illetékes mezőgazdasági igazgatási szerv által kiállított hatósági bizonyítvány a Nagykovácsi Polgármesteri Hivatal eljárásában tartalmát tekintve bizonyítási eszköz, formáját tekintve pedig közokirat. A közokirat jellemzője az, hogy az ellenkező bizonyításáig valódinak kell tekinteni, és teljes bizonyító erejével igazolja, hogy a benne foglalt adatok és tények a valóságnak megfelelnek. Lényeges ugyanakkor, hogy a közokirattal szemben is van helye ellenbizonyításnak olyan esetben, amikor a hatósági bizonyítványban foglalt adat nem felel meg a tényleges helyzetnek. Ezen jogszabályban biztosított ellenbizonyítási lehetőséggel él a Nagykovácsi Polgármesteri Hivatal Jegyzője.

4. A 2001-ben megkötött és 2012-ben módosított megállapodás nem tartalmaz rendelkezést az Önkormányzat Egyesület felé fennálló, háttérfejlesztési hozzájárulásra vonatkozó beszámolási kötelezettsége tekintetében. A 2001-es megállapodás 7. pontja, kizárólag a belterületbe vonás elmaradása esetén fennálló és Egyesületet terhelő elszámolási kötelezettség esetében teszi lehetővé, hogy az Egyesület képviselői a háttérfejlesztési tevékenységről információhoz jussanak.

Az Önkormányzat egyébként elkülönített számlán kezeli a Kecskéhati ingatlantulajdonosok által befizetett háttérfejlesztés rendelkezésre álló összegét, és amennyiben az Egyesület képviselői hivatalos tájékoztatást kérnek a számla tekintetében, – melyet eddig még soha nem tettek meg – természetesen rendelkezésükre bocsátjuk a szükséges információt. A 2012-es megállapodás módosítás melléklete ténylegesen tartalmaz közműfejlesztéssel összefüggő feladatokra nézve 30.000.000 Ft nagyságrendű kitételt, de felhasználási célként a terület fejlesztésével összefüggő közműfejlesztési költségeket nevezi meg. Ezen megfogalmazás alapján a hivatkozott összeg nem a Kecskéhati terület közvetlen közműfejlesztésére költendő, hanem olyan átfogó, egész település gerincinfrastruktúráját érintő fejlesztésre, amely kizárólag a Kecskéhati területen megvalósuló közműépítés közvetlen következményként kell az Önkormányzatnak megvalósítani.

5. Az Önkormányzat a Kecskéhati területen történő belterületbe vonás és ingatlanfejlesztés lehetővé tételével többet tett a Kecskéhati területért, mint bármely egyesületi tag az elmúlt 20 év során. A tervezett útként lejegyzett ingatlanrészek üzemeltetése és fenntartása kizárólag a tervezett – ingatlantulajdonosok teljes körű költségviselésével megvalósuló – közút és közműfejlesztések végrehajtása és Önkormányzat részére történő átadása után lesz önkormányzati feladat.

Az Önkormányzat nem kérte az Egyesülettől az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok megtisztítását, így az ezzel kapcsolatban felmerült költségeket sem kívánja vállalni.

Az önkormányzati tulajdonú telkek tekintetében, – figyelemmel arra, hogy az Önkormányzat a Kecskéhati ingatlantulajdonosok zömével szemben nem kíván mezőgazdasági termelést folytatni – jelenleg a természetközeli állapot fenntartására törekszünk, élőhelyet biztosítva ezzel számos vadon élő állatnak. Nyilvánvalóan, amikor a területen zajló előrehaladott közművesítési folyamatok ezt szükségessé teszik, végrehajtjuk az indokolt lépéseket.

5) Kónya Zoltán kérdése

Javító szándékú kérdéseim a közmeghallgatásra.

1. Nem gondoztatja Nagykovácsi Önkormányzata az ajándékba kapott Kecskéhati telkeit. Gyomrengeteg nő rajta, és biztosítja a környék számára a gyomok utánpótlását, ezen kívül a vadaknak is ösvényt nyújt.

2. Közlekedés: folyamatos és nagyszámú a sebességtűlépések száma következő útszakaszokon 13-mas km kő tája, Rácski kanyar oda is lehetne telepíteni útmenti sebességkijelzőt.

3. Nagykovácsi belterületi közlekedés: több utcában zavarnak a beláthatatlan keresztezések, bevehetetlen kanyarok, gondozatlan vagy félig-meddig gondozott bokrok kerítéstől közel vagy távol telepített kövek, fák, bokrok. Sok út és útkereszteződés alkalmatlan az rezsicsökkentés után megjelent óriásméretű kukás autók forgalmára is. Van, ahol évtizedek óta senki nem jár a járdán, vagy annak valamely szakaszán a gyalogosok az úttestre kényszerülnek. Helyenként az úttest szintje már jelentősen felette van a járda szintjénél.

Rendszeres, hogy hol itt, hol ott a faluban szembe jövő autók közül egyiknek vissza kell tolatnia. Utcasarkokon is parkolhatnak autók akár hetekig.

Válasz:

1. Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok tekintetében Horváth István és Halmai Béláné kérdésénél már válaszoltunk.

2. A jelzett útszakaszok a Magyar Közút Nonprofit Zrt. üzemeltetésébe tartoznak. Ettől függetlenül már korábban kértük a rendőrséget, hogy több helyen is mérjenek, ne csak a Kossuth Lajos utcában, így a 13-as km kő, illetve a Rácski kanyar helyszíneit is javasoltuk. Fix sebességmérők telepítésére az Önkormányzatnak nincs jogosultsága.

3. A beláthatatlan keresztezések megszüntetése érdekében forgalmi tükröket telepítettünk a problémás helyekre, így legutoljára a Zsíroshegyi út – Vértes utca csomópontba. A Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény folyamatosan végzi a közlekedés biztonságát javító úrszelvény biztosító metszéseit is. A szűk utcák azonban Nagykovácsi egyes részein adottságok, azon változtatni nem áll módunkban.

6) Szabó András kérdése

A 2021.10. 07-én tartandó nyílt közmeghallgatási fórumra az alábbi kérdéseket teszem fel:

1. Az önkormányzatnak, a Kecskéhaton lévő telkek után, jelenleg csak telekadó kivetésére van lehetősége.

Azonban a tulajdonosok egyre nagyobb aránya él azzal a törvényes lehetőséggel, hogy mezőgazdasági művelés esetén a telekadó fizetése alól felmentést kérjen, így ettől a bevételtől esik az Önkormányzat.

Ha terület beépülne, akkor ez a törvényes lehetőség megszűnne, és a következő adókat fizetnék a tulajdonosok az önkormányzatnak:

- építményadó
- kommunális adó
- iparűzési adó
- idegenforgalmi adó
- átengedett központi adók

Tehát, ha az önkormányzat segítené az ingatlanfejlesztést, sokkal nagyobb adóbevételekre tehetne szert, mint anélkül.

KÉRDÉS:

Miért küzd az Önkormányzat azért, hogy a terület minél később épüljön be, és ezeket az adókat minél később szedhesse be?

(legutóbbi példa: HÉSZ módosítás műszaki ok nélküli elutasítása)

2. A kecskeháti tulajdonosok döntése értelmében, az Önkormányzat együttműködése esetén kifizetik az önkormányzatnak ajándékozott telkek közművesítését, az önkormányzat helyett.

Ezzel az önkormányzat több száz millió forintot kapna a tulajdonosoktól, mert az önkormányzat tulajdonában lévő telkek ennyit fognak érni, a közművesítés után.

Jelenleg azonban a feltételezett együttműködés helyett inkább bünteti próbálja az önkormányzat a tulajdonosokat, mert élnek a törvényes lehetőségeikkel, és nem fizetnek telekadót.

KÉRDÉS:

Miért küzd az önkormányzat az ellen, hogy ekkora értéket kapjon ajándékba, a be nem fizetett telekadók helyett?

3. A szeptember 23.-i rendes nyílt ülésen elutasította a Nagykovácsi Önkormányzat Képviselő testülete, a Kecskéhát Táj- és Környezetvédő Egyesület kérelmére benyújtott HÉSZ módosítási kérelmet, a kecskeháti lakóterület csapadékvíz elvezetésének kialakításával kapcsolatban.

A polgármester által írt előterjesztésben szerepel, hogy "műszakilag természetesen lehetséges a nyílt árkos elvezetési rendszer megvalósítása"

A polgármester, az előterjesztésben felszólítja a Képviselő testületet, hogy a döntése meghozatalakor legyen figyelemmel a kecskeháti tulajdonosok adófizetési hajlandóságára!

KÉRDÉS:

Mi köze van egy műszaki kérdés eldöntésének, a tulajdonosok adófizetési hajlandóságához?

Ha nincs köze, akkor a polgármester miért hívja fel erre a Képviselő testület figyelmét? Kérem, a válaszaikat, illetve az elhangzottakról készült jegyzőkönyvet írásban is elküldeni sziveskedjenek:

Válasz:

1. Az Önkormányzat nem küzd azért, hogy a Kecskéháti terület közműfejlesztését bármilyen formában lassítsa, hiszen a terület – Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat hatályos szabályozása alapján megvalósítható – fejlesztése kizárólag az ingatlantulajdonosok költségviselésétől, illetve aktivitásától függ.

A Nagykovácsi Polgármesteri Hivatal Jegyzője, önkormányzati adóhatóságként a vonatkozó jogszabályok alapján kivethető adóbevétellel tud kalkulálni, amely jelen esetben, kivett beépítetlen ingatlan tekintetében, a telekadó.

2. Az Önkormányzat a korábbi kérdésekre adott válaszoknak megfelelően az önkormányzati tulajdonba kerülő telkeket nem ajándékba kapta, hanem a településfejlesztéssel kapcsolatos megállapodás és önkormányzati kötelezettségvállalás részeként, mely megállapodásban a tulajdonosok képviselőjét ellátó Egyesület 2001 óta szerződő felé. Az a körülmény, hogy az Önkormányzat tulajdonszerzésének nagyságrendjéről, amely ténylegesen **2367 m²**, téves adatokkal rendelkeznek az ingatlantulajdonosok és az adatokból téves következtetéseket vonnak le, rendkívül sajnálatos.

Nagykovácsi Polgármesteri Hivatal Jegyzője az adóhatósági eljárása során kizárólag a vonatkozó jogszabályokban biztosított jogi eszközökkel él, és nem bünteti azon

tulajdonosokat, aki a közműfejlesztés helyett a Kecskéhati ingatlanjaik mezőgazdasági lehetőségeit kívánják kiaknázni.

3. Az oly sokszor hivatkozott, 2001-ben kötött megállapodás a terület beépíthetőségének feltételeként nevesíti, hogy a Kecskéhati ingatlantulajdonosok ne rendelkezzenek az adótartozással az Önkormányzat irányában. Az eltelt hosszú idő alatt a vonatkozó hatáskörök változtak az építési engedély tekintetében, de a szerződő felek alapvető szándéka nyilvánvalóan arra irányult, hogy a Kecskéhat terület ingatlantulajdonosai maradéktalanul tegyenek eleget helyi adófizetési kötelezettségüknek. Ezzel szemben ingatlantulajdonosok jelentős száma él azon mezőgazdasági művelésre vonatkozó igazolás nyújtotta adómentesség lehetőségével, mely jogintézmény elsődlegesen nem a közműfejlesztés előtt álló, komplett lakóparki elképzelésekkel rendelkező, nagy értékű ingatlantulajdonosok adóelkerülési céljára került megalkotásra.

A hivatkozott szerződéses kötelelem ilyen mértékű negligálása olyan lényeges körülmény, amelyről a területet érintő döntésben résztvevő önkormányzati képviselőnek indokolt információval rendelkeznie.

7) Kardos Tibor kérdése

Az alábbi kérdésemre várom válaszukat a 2021. 10. 07-én tartandó nyílt közmeghallgatáson:

Mikor és mire kívánja felhasználni Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata a Kecskéhat Táj- és Környezetvédelmi Egyesülettel 2001. január 18-án kötött, majd 2012. február 23-án módosított megállapodásában meghatározott, 30 000 000 Ft összegű, a kecskéhati tulajdonosok által befizetett, Kecskéhat közműfejlesztésével összefüggő feladatokra elkülönített háttérfejlesztési hozzájárulást?

Válasz:

A korábbi válaszokban hivatkozottak szerint a 2012-es megállapodás módosítás melléklete ténylegesen tartalmaz közműfejlesztéssel összefüggő feladatokra nézve 30.000.000 Ft nagyságrendű kitétel, de felhasználási célként a terület fejlesztésével összefüggő közműfejlesztési költségeket nevezi meg. Ezen megfogalmazás alapján a hivatkozott összeg olyan átfogó, egész település gerincinfrastruktúráját érintő fejlesztésre költendő, amely kizárólag a Kecskéhati területen megvalósuló közműépítés közvetlen következményként kell az Önkormányzatnak megvalósítani.

Amennyiben ilyen jellegű fejlesztési igény felmerül, és az az Önkormányzat kötelezettségvállalásához szükséges dokumentumokkal megfelelően alátámasztott, az Önkormányzat Képviselő-testülete egyedileg dönt az összeg felhasználásáról

8) Herczeg Gábor kérdése

A kecskéhati tulajdonosokat képviselő Nagykovácsi Táj- és Környezetvédő Egyesület a Nagykovácsi Kecskéhat belterület közmű fejlesztésének tervezési munkáit elindította.

Nagykovácsi Kecskéhat belterület közműfejlesztésének megvalósításához Nagykovácsi Önkormányzatának hozzájárulása szükséges, mivel a közművek elhelyezése az Önkormányzat tulajdonában lévő közutakon és közterületeken lehetséges.

Kérdés: Nagykovácsi Önkormányzatának rövid és hosszú távú tervei között szerepel-e a Nagykovácsi Kecskéhat belterület közműfejlesztésének elősegítése és az együttműködés, különös tekintettel arra, hogy valamennyi közmű kiépítésének költségeit a kecskéhati tulajdonosok önerős költségvállalásával valósítják meg,

beleértve Nagykovácsi Nagyközség tulajdonát képező 4 db ingatlanra eső költségeinek átvállalását is.

Tehát a közművesítés költségei Nagykovácsi Önkormányzatának költségvetését, a saját tulajdonú 4 db belterületi ingatlanjai után sem terhelik.

Érdeke-e az Önkormányzatnak, hogy a jelenlegi állapot, azaz, hogy a Kecskéhát terület belterület, de kiépített közművek hiányában a jelenleg hatályos HÉSZ alapján a terület LK-e 9 és LK-e 10 lakóövezet telkein épület nem helyezhető el, a továbbiakban is esetleg hosszú éveken át fennmaradjon?

Érdeke-e az Önkormányzatnak, hogy a Kecskéhát területen tulajdonában lévő ingatlanjai a közművek kiépítése után teljes értékű közvagyonná váljanak úgy, hogy arra a közpénzből nem kell áldoznia?

Rácski Kanyar balesetveszélyessége több éve fennálló probléma.

A Kecskéhát terület végleges telekalakításának 2019. decemberi földhivatali lejegyzése óta a tulajdonosok rendszeresen felkeresik ingatlanjaikat. Hivatalos csatlakozás az országos 1104 j út és Nagykovácsi HRSZ 5159 közút között állítólag hivatalosan nincsen. Kérem adjanak tájékoztatást, hogy helytálló-e az információ, ha igen akkor mi a menete a hivatalos csatlakozás megvalósításának és hogy az Önkormányzat ebben a tekintetben tervezi a Szennyvízátemelő és a Rácski Telep Budapest irányába buszmegálló előtti lehajtót szabályosan lehet-e használni a területre történő ki-és behajtás céljából.

Van-e valami akadálya annak, hogy az önkormányzat betartsa a 2001. január 18. és 2012. február 23-án aláírt megállapodásban és módosított megállapodásban kitűzött célt és vállalt ígéretét, miszerint

Az eredeti megállapodás 1-es pontjában a megállapodás céljaként ez szerepel:

1./ A megállapodás célja, hogy a Nagykovácsi u.n. "Kecskéháti tábla" 0135.hrsz.-ú- 22 ha 5171m², szántó művelési ágú és kivett (út) művelési terület (továbbiakban: 0135-ös terület) belterületté váljon. A területről készítendő Szabályozási Terv szerint a 142 db ingatlan lakóterületi célú építési területté való átminősítése megtörténjen."

A módosított megállapodás 1-es pontjában ez szerepel:

"1. A felek rögzítik, hogy a 2001. január 18. napján megállapodást kötöttek egymással, melynek célja az volt, hogy az ún. Kecskéháti Tábla területe belterületté, az azon kialakított ingatlanok lakóépület építésére alkalmas telekké legyen átminősítve."

"5. Az Önkormányzat és az Egyesület a feladatai teljesítésére az állami támogatás és egyéb források felkutatásával foglalkozik annak érdekében, hogy a tulajdonosok terhei csökkenjenek."

Válasz:

A feltett kérdés lényegi része a dr. Cserényi András kérdésre adott válaszban már kifejtésre került.

A Remeteszőlős „Rácski telep” buszmegállóval szemben az Egyesület által kiépíteni kívánt ideiglenes útcsatlakozás tekintetében a megvalósításhoz szükséges tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulást az Önkormányzat kiadta. A nem önkormányzati hatáskörben lévő engedélyezés azon okból nem történt meg, mert az országos közút külterületi jellegű útszakaszára figyelemmel, a csomóponti távolság nem volt megfelelő, és a csomóponti előírásra vonatkozó felmentést az illetékes közlekedési hatóság az Egyesület – Önkormányzaton kívül eső okok miatt – nem kapta meg.

Az Önkormányzat a kérdésben nevesített, konszenzuális, két fél egybehangzó akaratnyilatkozatán és kötelezettségvállalásán nyugvó, megállapodásban foglalt kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tett és tesz jelenleg is. Az Önkormányzat belterületbe vonásra irányuló döntése és eljárásban való részvétele alapján a

érdekében kért HÉSZ módosítás elfogadásának vagy elutasításának szempontjainak, és ennek alapján kéri mérlegelni egyébként az előterjesztésben megfogalmazottak szerint semmi kifogást nem tartalmazó előterjesztés?

Miközben az összes közmű kiépítésének költségei teljes egészében a tulajdonosi közösséget terheli? Másképpen fogalmazva Nagykovácsi Önkormányzatának a közmű és közút kiépítés egyetlen fillérébe nem fog kerülni.

Idézet a HÉSZ módosítási előterjesztés harmadik oldalának 3. és 4. bekezdése:

"Amint az Önök által is ismert, a terület fejlesztéséről az Önkormányzat és az Egyesület 2001.-ben kötött megállapodást, amit 2012-ben módosított és ennek célja a Kecskéhát lakóterületi kialakítása volt. Az elmúlt időszakban ugyanakkor a tulajdonosok jelentős hányada a telkek mezőgazdasági művelése mellett döntött - ezzel elkerülve a telekadó fizetési kötelezettséget -, ami nem a lakóterület fejlesztését célozza. Mindez felvetheti azt a kérdést, hogy a tulajdonosközösségnek tényleg célja-e a HÉSZ-ben meghatározott területhasználat, hiszen így az önkormányzati tulajdonú közutak és közművek mezőgazdasági művelésű földrészletek megközelítését, ellátását szolgálják.

Kérem, hogy a képviselő-testület a döntése meghozatalakor legyen figyelemmel a Kecskéhát területreész ingatlan-tulajdonosainak adófizetési hajlandóságára, mezőgazdasági művelés iránti elkötelezettségére és arra a körülményre, hogy a területreész ingatlanfejlesztése a jelenlegi szabályozási háttér alapján is megvalósítható."

Válasz:

A kérdésre adandó válasz – figyelemmel a lényegi tartalmak azonosságára – a Szabó András kérdésére és a ... kérdésére adott válaszokban már kifejtésre került.

11) Harmati Csaba kérdése

T. Jegyző nő. Mivel évek óta kínlódom a kastéllyal, talán ön meghallgat.

A Kastély köz és Kolozsvár u sarkon van a telkem. A kerítésemről tán 3 m-re több éve már 16-18 m-re nőtt TÁJIDEGEN fákat ültettek, melyek BETEGEK, a fényt, napot teljesen elveszi a telkemtől, házamtól!!! A kastélyba való belátást nem gátolja, ezért ültették tán, mert a kerítésük és az alsó ág között 1/2 szabadon van!!!

Esetleges sikeres segítségüket megköszöném.

Válasz:

A beérkezett kérdés nem közérdekű, ezért írásos válaszunkat eljuttattuk a kérdést feltevőnek.

12) Piskóty Miklós kérdése

Az ERBO-PLAN Kft. által közzétett 1. sz. tervlap jelöli azt a területet, ahol a kastélypark fejlesztése az ott élő több száz lakos életkörülményeit - a tervezők saját megítélése szerint is - jelentős mértékben, negatívan befolyásolja. Nyilvánvaló, hogy egy nagy szálloda és egy "szakrális tér, színpaddal, ahol szentmise, istentisztelet vagy kulturális rendezvény tartható", továbbá 150 gyerek ricsajozik stb., jelentős hang-, zaj- és porterhelést. illetve forgalomnövekedést okoz, de egyben a hatásterületen belüli ingatlanok értékének jelentős csökkenését eredményezi. A negatív hatások természetesen nem csak a hatásterületen belül, hanem a távolsággal arányos, csökkenő mértékben az egész településen érvényesülnek.

A közmeghallgatáson szeretnék választ kapni a következő kérdésre:

Ügyiratszám: 1/9860-5/2021

A 260 fa kivágásának kifogásolásán kívül az Önkormányzat mit tett és kíván tenni a hatásterületen élő, közel ezer lakos életkörülményeinek, egészségének és ingatlanjai értékének megóvása, pontosabban a jelenlegi szinten tartása érdekében?
A közmeghallgatáson az Önök válaszára is reagálni kívánok!

Válasz:

Polgármester asszony civil összefogást kezdeményezett a „Nagykovácsi Kastélypark Komplexum” fejlesztés tárgyában, több alkalommal tárgyalt Tarnai Richárd kormány megbízottal, Szórád Előddel, a Kastélypark fejlesztés projektvezetőjével, valamint a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóságának képviselőjével.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2021. május 28. keltezéssel kereseti kérelmet nyújtott be a Budapest Körmeyi Törvényszékhez, melyben kérte a Pest Megyei Kormányhivatal PE-06/KTF/17446-28/2021 ügyiratszámom hozott határozatának megsemmisítését, illetve a határozat megváltoztatása esetében annak megállapítását, hogy a Magyar Cserkészszövetség a tulajdonában álló Nagykovácsi 307 és 919/1 hrsz-ú ingatlanokon „Nagykovácsi Kastélypark Komplexum” fejlesztési beruházásnak jelentős környezeti hatása van, így környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni.

A helyi jelentőségű védett természeti területre vonatkozóan az önkormányzat botanikai és zoológiai élőhelytérkép felmérést készíttetett, a vizsgálati anyagok a terület kezelési tervének elkészítésén kívül a beruházói tervek megváltoztatásához is alapot adhatnak. Az önkormányzat lakossági konzultációt szervezett annak érdekében, hogy felmérje a település lakosainak véleményét a beruházással és annak település lakosságát érintő hatásával kapcsolatban, mivel ezen felmérés eredménye alapján képviselhető a település lakosságának véleménye.

Mindezen kívül az önkormányzat vezetősége folyamatosan részt vesz a Magyar Cserkészszövetség nevében összehívott Kastélypark Kerekasztal egyeztetéseken és minden olyan fórumon és egyeztetésen, ahol ez a téma felmerül.

13) Szűcs Péter kérdései

Kérünk választ, hogy a teljes hosszúságú PARK utca CSAPADÉKVÍZ elvezetését MIKORRA oldják meg???? és nem az ingatlanunkat áztatja, elmossa, már a szennyvíz csatornát is kimosta ingatlanon belül!!!!

Válasz:

Előttünk is ismert a Park utca vízelvezetésének problémája. Sajnálatosan az egykori telekvégeknél, cca. 80 éve spontán módon kialakult utca, sem szélességében, sem szintviszonyaiban nem felel meg a közúti elvárásoknak. Problémát jelent az a tény is, hogy az utca mélypontjáról a vizet csak – az egyébként sűrűn beépített – Kolozsvár utcai házsor telkein keresztül szolgalmi jog létesítése mellett lehet levezetni a befogadó Ördögárok patakba. Mindezek figyelembevételével a jövő évben elkészítjük a Park utca vízelvezetésének és útfelújításának megvalósítására vonatkozó engedélyezési és kiviteli tervet. És a kiírásra kerülő pályázati források függvényében törekedni fogunk ennek mielőbbi megvalósítására.

14) dr. Varga Márta kérdése

A tavalyi közmeghallgatáson is fölmerült kérdésként, hogy mikor lesz végre járda a Pók utcában. Akkor, és ott az az ígéret hangzott el, hogy az idén sor fog kerülni a járdaépítésre. Sajnos a mai napig semmiféle jele nincs annak, hogy elkezdődne a járdaépítés, illetve hozzám nem jutott el semmilyen nyilvános információ arra

vonatkozóan, hogy miként áll ez a tervezett beruházás. Nem hiszem, hogy Önök gyakran járnának gyalogosan a Pók utcában, de ha mégis, akkor tapasztalhatták, hogy milyen nagy a balesetveszély. A Pók utca forgalma vetekszik a Kossuth Lajos utca, mint fő utca forgalmával (ahol is nem kell az úttesten közlekednie a jámbor gyalogosnak), de a helyzet itt súlyosabb, mivel a hegyoldalban folyó építkezések miatt nagy a teherforgalom. Betonkeverők, követ, földet és mindenféle építőanyagot szállító nagy autók húznak el egymás után, közel a padkához és az embernek nemegyszer halálfélelme van, amikor elhaladnak mellette. Télen különösen veszélyes a helyzet, mert akkor kétoldalra tolják a havat, és a gyalogosok vagy a hóban/lucskokban gázolnak az út szélén, vagy a letisztított részen beljebb mennek, ami igencsak kockázatos. Ezen a környéken is élnek olyan öregek és fiatalok, akik nem autóznak, de szeretnének akár bevásárlókocsival, akár babakocsival is biztonságosan közlekedni. Sajnos a helyzet hamarosan még rosszabb lesz, mert a Linum udvar üzletei miatt a gépjármű forgalom jelentősen nőni fog éppen a Pók utcában, a forgalom növekedés már a CBA megnyitása óta eltelt pár napban is tapasztalható volt. Érdemi válaszban és a probléma sürgős megoldásában bízva, tisztelettel:

Válasz:

A nagy forgalmú Pók utcán, ami települési gyűjtőút, a teljes hosszon végig vezető járda hiánya valóban komoly problémát és közlekedésbiztonsági veszélyt jelent. Ezt orvosolandó önkormányzatunk idén elkészítette a megvalósításhoz szükséges tervet. A tervezői költsébecslés, valamint az időközben bekért kivitelezői árajánlat alapján az építés költsége bruttó 50 millió Ft. Sajnálatosan – az ismert okok miatt – az idei költségvetésben nem volt erre fedezet, de reményeink szerint hamarosan megnyílnak olyan kormányzati pályázati lehetőségek, melyek biztosítják a járda mielőbbi megépítését.

15) Lajta Viktor kérdése

A tavalyi közmeghallgatáson azt a választ kaptam, hogy idén nagy valószínűséggel megépül végre a Pók utcai járda. Ez nem történt meg, miközben az új szupermarket miatt a forgalom csak nőtt a Pók utcán. Kérdezem, hogy mi a késlekedés oka, és mikor épül meg a járda? Nagyon veszélyes ott sétálni, én magam például félek ott tolni a babakocsit. Nem kellene megvárni amíg baleset történik.

Válasz:

A kérdés Dr. Varga Márta kérdésével lényegében egyezik ott megválaszolásra került.

16) Kováts Gertrúd kérdése

A 2021. október 07-én tartandó közmeghallgatáson az alábbi kérdésekre szeretnék választ kapni:

Látnak-e lehetőséget, a Zsíroshegyen lakó emberek számára a napi buszos közlekedés megvalósításához. Délelőtt kétszer és a délutáni ill. kora esti órákban szintén kétszer?

Terveznek-e az idősebb korosztály részére számítógépes tanfolyamot?

Nagyközségünk kedvelt turista útvonalára (Turista út) kérem legalább kettő hulladékgyűjtő edényt. Az itt sétáló – kiránduló embereknek nincs lehetőségük elhelyezni semmit, így az utcán landol a kezükből kiesett tárgy. Jó esetben az erdőbe érve dobják el!

Ügyiratszám: 1/9860-5/2021

Több itt lakó emberrel beszéltem, akik szintén úgy vélik tisztaságot ott lehet elsősorban tartani, ahol az Önkormányzat a feltételeket biztosítja, s ezen kukákat szerdánként a kommunális hulladékgyűjtők kiürítik.

Válasz:

Az egykori zártkerti területek tömegközlekedési ellátatlansága előttünk is ismert, a kialakítandó útvonalakat – figyelembe véve az ún. gyalogos ráhordási távolságokat – a 2017-ben felülvizsgált forgalomtechnikai tanulmánytervünk vizsgálta. Önkormányzatunk folyamatosan figyeli a helyi tömegközlekedés megvalósításra vonatkozó pályázati lehetőségeket, hiszen ezek nélkül költségvetésünk sajnálatosan erre nem teremt fedezetet.

A korábbi hegyi buszjárat magánvállalkozásban működött, mely szolgáltatás megszűnt, sajnos új vállalkozó egyelőre nincs.

Évről évre az Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár munkatársai az olvasói/látogató érdeklődések alapján szerveznek – elsősorban – kezdők részére számítógépes tanfolyamot, ami a pandémiás időszakban - több más a tervezett képzéssel együtt - elmaradt, de a 2022. évi munkatervben ismét szerepelni fog.

A számítógépes tanfolyamok esetében jellemzően az a probléma, hogy számos érdeklődést követően, meghirdetés után 2-3 konkrét jelentkezés érkezik. A tanfolyamok (gazdaságos) indításához feltétel a kellő létszám, ami legalább 5-10 főt jelent. Az Öregiskolában jelenleg a Logischool szervezésében gyerekeknek szóló számítógépes oktatás folyik.

A közterületi hulladékgyűjtők száma jelenleg 51 darab, melyek folyamatos üritéséről a NATÜ-s kollégák gondoskodnak. Sajnos sokan kommunális hulladékuk elhelyezésére használják ezeket, gyakran a környezetet is elszennyezve, a NATÜ korlátozott kapacitását feleslegesen terhelve. Külföldi és hazai példák igazolják, hogy nem a hulladékgyűjtők számának folyamatos gyarapítása, hanem az emberek gondolkodásmódjának megváltozása ad igazán eredményt. Aki most az utcán vagy az erdőben eldobja a szemetet ahelyett, hogy egy közeli kukában vagy otthon dobna ki, az új hulladékgyűjtők telepítése esetén is sajnos ezt tenné.

17) Bur László kérdése

Azzal a kéréssel fordulok önhöz, hogy találjon megoldást az Ady Endre utcán száguldó autók sebességének korlátozására.

A járda állapota nagyon rossz a Pók utcáig, a Greszl Ferenc utcától pedig egyáltalán nincsen.

Az úttesten közlekedő gyalogosokat rendkívül veszélyeztetik a gyakran 70-90 km/h-val közlekedő autók.

A jövőbeni balesetek elkerülése érdekében az én javaslatom a következő: 'fekvőrendőr' és sebességkorlátozó táblák (30 vagy 40 km/h) együttes alkalmazása.

Szeretném, hogy javaslatomat napirendre tűzzék az október 7-én lévő közmeghallgatáson.

Válasz:

Természetesen egyetértünk abban, hogy csak a megengedett sebességgel lehet közlekedni Nagykovácsi útjain. Ezért is kértük a rendőrséget, hogy ne csak a Kossuth Lajos utcában, hanem több helyen – többek között az Ady Endre utca két szakaszán – végezzenek sebességmérést. Tapasztalataink szerint újabb sebesség korlátozó táblák elhelyezése nem hozza meg a kívánt eredményt. Fekvőrendőr telepítése gyűjtőúton szakmai szempontból nem ajánlott, ezért nem támogatjuk.

Ügyiratszám: 1/9860-5/2021

2020 tavaszán az Ady Endre utca Greszl Ferenc utca és a Szent Lóránt utca közötti szakaszán szélesített murvás padkát építettünk ki. Jelenleg a murvás padka, valamint ezen a szakaszon kihelyezésre kerülő várakozni tilos táblák nyújtanak majd segítséget. További terveinek szerint járdaépítésre pályázatot nyújtunk be, hogy az Ady Endre utca egyenes szakaszán végig biztosítani tudjuk a biztonságos gyalogos forgalmat.

18) Havadi Tamás kérdése

Javaslom, hogy az Antónia utca - Sport utca kereszteződésében a Sport utcába, a Sport utcának a Rét utca felőli szakaszába a csatolt térképnek megfelelően STOP (Állj! Elsőbbségadás kötelező!) tábla legyen kihelyezve.

Indokaim:

A Kossuth Lajos utca - Antónia utca - Sport utca - Bánya utca útvonal meglehetősen nagy gépjármű forgalommal rendelkezik, mely forgalom a Linum udvar teljes megnyitásával még nagyobbá fog válni.

Ehhez képest a Sport utca Rét utcai szakasza még a foci pályára ellenére is jelentősen alacsonyabb forgalmú. Ezért teljesen értelmetlen és indokolatlan, hogy a Kossuth Lajos utca felől érkező járműveknek az Antónia utca végén a jelenlegi jobbkéz-szabály alapján és a kereszteződés jobboldali rossz beláthatósága miatt szinte gyalogos-sebességre kell lelassítaniuk, majd megállapítva, hogy a Sport utcából jobbról most sem jön jármű, felgyorsítva befordulnak balra a Bánya utca felé.

Mindez egyébként energiapazarló és környezetszennyező is. Ráadásul a Nagyszénás utca már rendelkezik Stop táblával a Keskeny köz - Sport utca - Bánya utca - Nagyszénás utca kereszteződésben, védve a Bánya utca - Sport utca irány gépjármű forgalmát.

Megjegyzés: A közmeghallgatáson személyesen nem fogok részt venni.

Válasz:

Az Antónia-Sport-Bánya utca útvonal települési gyűjtőúti funkcióval bír és valóban nagy forgalmat bonyolít le. Ugyanakkor a jelenlegi forgalmi rend megváltoztatását nem támogatjuk, mivel az adott szakaszon a gépjárműveket sebességkorlátozása növeli az átkelő gyalogosok biztonságát. Ha változtatnánk, nőne a balesetveszély a nagyobb sebességgel közlekedő gépjárművek miatt. Sajnálatosan a csomópontban gyalogos átkelőhely helyhiány, illetve beláthatóság hiánya miatt nem alakítható ki.

19) Tallér Nóra kérdése

Tisztelt Kiszelné Mohos Katalin és Grégerné Papp Ildikó!

Több kutyatulajdonos társam nevében azzal a kéréssel keresem meg Önöket, hogy szeretnénk, ha lenne Nagykovácsiban egy zárt kutyafuttató és kérem, hogy a 2021. október 7-i közmeghallgatáson javaslatunk kerüljön megtárgyalásra.

Csatoltan küldöm a kérvényünket és az online petíciós rendszerben gyűjtött támogató aláírásokat tartalmazó kivonatot.

Válasz:

Ahogy a közmeghallgatás elején jeleztem, a Képviselő-testületi döntést, határozatot nem hozhat, azonban itt felajánlom annak a lehetőséget – megértve a kutyatulajdonosoknak az igényét, – hogy amennyiben benyújtanak egy olyan kérelmet, amiben konkrétan megjelölik azt a területet, amit felajánlanak a kutyafuttató megvalósítására, illetve, ha bekérik az utca lakóinak, illetve a szomszédságnak az írásbeli hozzájárulását ennek a kutyafuttatónak a megvalósulásához, akkor én

Ügyiratszám: 1/9860-5/2021

Képviselő-testület elé fogom terjeszteni ezt a kérdést, és a Képviselő-testület dönt abban, hogy hogyan, miként járul hozzá ennek a megvalósításához.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Ezzel az előzetesen írásban benyújtott kérdések és válaszok felolvasása befejeződött, javaslom, hogy tartsunk 10 perc szünetet.

10 perc szünet

A helyszínen feltett kérdések és válaszok

dr. Dancsa Attila moderátor

Tisztelt egybegyűltek. Most minden résztvevőnek lehetősége van felszólalni, kérdést feltenni. A kérdések elmondására 3 perc időtartamban van lehetőség. Ennek lejártára figyelmeztetni fogom a kérdezőt.

A kérdezőnek a kérdés elmondása előtt meg kell mondania a nevét és címét, mivel a későbbiekben egy esetleges írásbeli válaszadás csak így lehetséges. Aki nem hajlandó a nevét és címét megmondani, attól megvonom a szót.

Minden kérdésfeltevő szándéka jelzésével hozzájárul ahhoz, hogy a közmeghallgatáson kép és hangfelvétel készüljön róla.

A kérdésekre adott válaszra a kérdező nem reagálhat a helyszínen, nem alakulhat ki a kérdező és a válaszadó között vita. Amennyiben a kérdező nem elégedett vagy nem ért egyet a válasszal, akkor írásban kell ezt jeleznie, amelyre 15 napon belül ugyancsak írásban kap választ.

Csak közérdekű, közérdeklődésre számot tartó kérdést lehet feltenni, magánjellegű kérdésre válaszadás a helyszínen nem történik, a kérdező arra 15 napon belül írásban kap választ.

Amennyiben személyeskedő, a közmeghallgatás méltóságát sértő felszólalás történik, akkor megvonom a szót a kérdezőtől.

A kérdezőknek ki kell menni a mikrofonhoz, ott kell elmondania a kérdését. Minden esetben polgármester asszony jelöli ki a válaszadót.

Kérem szépen az első jelentkezőt.

Kónya Zoltán, Jókai utca 14.

Három kérdésem nem került felolvasásra, akkor most felolvasnám.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Minden beérkezett kérdés elhangzott a hozzá tartozó válasszal. Az itt elhangzottak jegyzőkönyvbe kerülnek, és fel fog kerülni ez a jegyzőkönyv a honlapunkra, illetve az elhangzott kérdések és válaszok a Tájéolóban is meg fognak jelenni, mindenki megtalálja a későbbiekben is. Úgy gondolom, hogy nincs szükség ugyanazokat a kérdéseket ismételni.

Kónya Zoltán

Nem fogom ugyanazt ismételni. Három kérdésem kimaradt, a moderátor nyomtatványában is megnéztük, nincsenek ott, és ezeket most felolvasnám.

Az Arany János utcai játszótér megközelítése a foci pályára irányából gyakorlatilag gyilkjárás. Babakocsival járnak szülők a játszótér és az orvosi rendelő irányába, ma már az üzletközpontba is. Sok autós száguldozik a Temető utcában a murvás útszakaszokon iszonyú port keltve és még sebességkorlátozás sincs. Gyalogosnak

Ügyiratszám: 1/9860-5/2021

járda híján nincs hová lehúzódni és menekülnie. A bevásárlóközpont felé a Temető utca gyalogos és járműforgalma növekedni fog. A Bánya utcai körforgalom építése ide szoktatott rengeteg autóst. A Jókai utca Temető utca sarkán a járművek szinte az oszlopra másznak. A Temető utcai úttest alap- és kitűzés nélküli, cikkcakkos, állandóan kátyúsodik. Eközben elegendő távolság áll rendelkezésre a tűzcsap és a villanyoszlop között az út helyes kitűzésére és megépítésére. Tenni kell, hogy ne következzenek be balesetek.

Évente több alkalommal mérgezik a játszótéren a gyermekeket, egyetlen magányos gesztenyefa permetezése miatt, mely a temető hátsó sarkában van közvetlenül a játszótér mellett. Szerintem nem megoldható a játszótéri eszközök tisztítása permetezés után legfeljebb az ivókúté. Korábban csak szúnyogirtás volt a temetőben. A focipálya teherkapuja előtti kanyar. A konténer öltözők közműbekötésének ideje óta nincs szakszerűen helyreállítva az úttest. Köszönöm.

Györgyi Zoltán főépítész

Általánosságban válaszolnánk, mert elég részletes kérdései voltak, a teljesen kimerítő választ írásban fogjuk megadni, de nem kívánom válasz nélkül hagyni ezeket.

Az Arany János utcai játszótér megközelítésénél valóban nincsen járda, mint oly sok Nagykovácsi utcában. Önkormányzatunk elsődlegesen a nagy gyalogos forgalmú és nagy autóforgalmú utcákon kívánja először megvalósítani a járdaépítést, így most az elsődleges cél a Pók utcai járda megvalósítása. Nyilvánvalóan hogyha a pénzügyi lehetőségünk lehetővé teszi, akkor az Arany János utcában is el tud készülni majd a járda.

A Temető utca kialakításával kapcsolatban a kollegák meg fogják vizsgálni az Ön által felvetetteket, és erre részletesen válaszolni fogunk.

A gesztenyefák permetezése ügyében a következőket tudom elmondani. Az én információim szerint a védett temetőkertben lévő gesztenyét sajnálatos módon a gesztenye populációt károsító ún. aknázómoly elleni védekezés során meg kell permetezni, mint ahogy azt meg kell tenni a kastély előtti gesztenyefasomál is. Valóban ez minden évben több alkalommal, 3-4 alkalommal történik. De tudomásom szerint a temető hátsó részén lévő gesztenyék permetezését kézi permetezéssel végzik és ez a permet vélhetőleg nem jut el a játszóeszközökre. Ha ez nem így van, akkor az elkövetkezendő jövő évi permetezésnél erre föl fogjuk hívni a szakkivitelező figyelmét, hogy mindenképpen a játszótér irányából fújja le ezeket a fákat.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Megemlítésre került a szúnyogirtás is. Nem szokott lenni a temetőben, 7 éve egészen biztosan nincsen.

Györgyi Zoltán főépítész

A focipálya teherkapuja előtt az út helyreállítása kapcsán azt tudom mondani, hogy ezt a kollegák meg fogják vizsgálni.

dr. Cserényi András, Budapest XII. Kálló esperes utca 13.

Én úgy érzem, hogy a mai este bebizonyította, hogy elbeszélünk egymás mellett, de nagyon-nagyon hibásan, nagyon-nagyon rosszul. Az nem megy, hogy az önkormányzat elhárít mindent és csak elhárítást folytat, és nem veszi figyelembe a másik felet. Két kérdésem van. Az egyik az, hogy amikor azt mondják Önök, hogy jogukban áll az adó kivetése, illetve az adómentesség kapcsán a véleményüknek a kinyilvánítása, és ennek kapcsán adóügyi határozat létesítése, én azt gondolom, hogy

Ügyiratszám: 1/9860-5/2021

nincs. Harminc nap állt rendelkezésükre, hogy az első évben, tehát 2020-ban a NAK határozatát bíróság előtt megtámadják. Akkor lett volna joguk ezt megtenni, kérdem, miért nem tették meg? Miért fordultak a NAK főigazgatójához teljesen fölöslegesen. A NAK főigazgatója be sem fogadhatta volna az önök kérését jogszabály szerint, illetve az alapító okiratuk szerint. Nem fogadhatta volna be, nem is hozott ellenkező határozatot a legjobb tudomásom szerint.

A másik dolog, hogy én azt gondolom, hogy az adózás kérdése az egy kérdéskör, arról lehet vitatkozni, de azt a jogot senkitől nem lehet elvenni, hogy az adófizetésnek a megkerülésére egy teljesen jogszerű eljárást kezdeményezzen a telektulajdonos. Ez nem tiltható meg és nem vehető el ez a jog. A két dolgot teljesen külön kell választani, vagy külön kellene az én véleményem szerint. Azt kellene tenni, hogy újból össze kell ülni és valami normális kommunikációra törekedve megállapodásra jutni és minél hamarabb befejezni ezt a beruházást. Ez az érdeke a falunak is és ez az érdeke a telektulajdonosoknak is. A kérdésem az, hogy hajlandó-e erre az önkormányzat. Köszönöm szépen.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Azt hiszem, hogy ma már többször is válaszoltunk erre a kérdésre. Az önkormányzat ezután is, és eddig is mindenben együttműködő volt, mindent megtett, amit eddig vállalt. Ha ez nem így lett volna, akkor most nem lenne belterület a Kecskéhát területe. Tehát ez bizonyítja azt, hogy az önkormányzat minden vállalt pontot, ami a korábbi szerződésekben rögzítésre került, betartott. Én azt gondolom, hogy jogi kérdésekben ne kezdjünk el itt vitatkozni, tehát ilyen részletekbe menően, amiket idézett. Nekem egy kicsit mást bizonyított be ez a mai este. Inkább azt, hogy az információk nem jutottak el a telektulajdonosokhoz, vagy pedig ferdítve jutottak el. Az egyesületnek egy képviselőjével ültünk le rendszeresen tárgyalni és én úgy érzem, hogy a tárgyalások eredményei nem mindig jutottak el a telektulajdonosokhoz, vagy szándékosan értették félre esetlegesen, amit azért nem feltételezek. Inkább ezt az előbbit, hogy nem jutottak el az információk. De most, a mai napon, a sok-sok kérdés alapján megkaphattak minden információt, ami alátámasztja azt, hogy az önkormányzat minden jogszabályt betartva, mindent megtesz annak érdekében, hogy a korábban, szerződésben vállalt kötelezettségeket teljesítse. Az, hogy most még nem valósulhat meg a közművesítés, az kizárólag a telektulajdonosok egymás közötti viszályának az eredménye.

Bekiabálás: Nincs vita a telektulajdonosok között.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Akkor nincs probléma, akkor indulhat a közművesítés. Köszönöm szépen.

Herczeg Gábor Nagykovácsi, Szeles utca 1.

Nem Kecskéhát. Tegnap este azt tapasztaltam, hogy a LINUM bevásárlóközpontnak a majdnem két elkészült épülete éjfél, egy óra körül teljes díszkivilágításban pompázik. Fényszennyezés, gondolom erről a fogalomról hallott az önkormányzat vagy a Képviselő-testület, hogy mennyire nagy probléma manapság a világ összes országában és a településeken. Javaslom figyelmükbe Dág község önkormányzatának a fényszennyezéssel kapcsolatos helyi önkormányzati rendeletét, amiben lekorlátozzák a középületek kivilágításának az időtartamát este 10 óra után vagy 11 óra után, ez az önkormányzattól függ, hogy hogyan fogja szabályozni, tehát kötelezően le kell kapcsolni a lámpákat. Tehát maga a közvilágítás az marad, viszont a nagy fényszennyezést okozó kivilágításokat korlátozzák. Át fogok küldeni Önöknek

egy anyagot, ami ennek a szabályozásnak az alapját tudja képezni. Ezt az interneten találtam, nem én találtam ki, nem szakértem a kérdést, polgármester asszony, a tavalyi reflektálására mondom ezt. De jobbító szándékkal mondom, úgy, ahogy a tavalyi felszólalásom és jobbító szándék volt a járdával kapcsolatban, talán emlékszik. Tehát el kellene gondolkozni szerintem ezen. Nemcsak emberi károkat okoz, hanem az élővilágban is okoz károkat a fényszennyezés.

Még egy kérdésem lenne főépítész úrhoz. A Helyi Építési Szabályzat úgy kezdődik, hogy Nagykovácsi helyi építési szabályzatának többször módosított rendelete, ha jól emlékszem, 2019 valahányadik havi a mostani érvényes rendelet. Az előtte levő helyi építési szabályzatoknak a rendeleteit ez az új abszolút fölülírja. Tehát a 2005-ös helyi építési szabályzat akkori rendeleteit fölülírja a 2019-es HÉSZ. A szabályozási tervek bele vannak foglalva a HÉSZ-be. Tehát ezt hogyan kell értelmezni, mi a mérce. A mostani, 2019-es, többször módosított helyi építési szabályzat, vagy az előtte levő, 2005-ben megfogalmazott szabályok, amik például az újba nincsenek átemelve. Tehát hogyan kell értelmezni Nagykovácsiban a helyi építési szabályzatot. Ennyi lett volna.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Menjünk akkor sorba. A fényszennyezéssel kapcsolatos javaslatot meg fogjuk vizsgálni, és amennyiben indokoltnak látjuk, akkor Képviselő-testület elé terjesztjük ezt a lehetőséget. Köszönöm szépen a jelzést. A második kérdésre pedig főépítész úrnak adom meg a szót.

Györgyi Zoltán főépítész

Természetesen a jogszabályok mindig a hatályos állapotukban vonatkoznak az adott időszakra, tehát most a 2019-ben elfogadott helyi építési szabályzat vonatkozik a Nagykovácsiban történő építésekre. Hogyha a kérdés erre a bizonyos csatorna-részre terjedne ki, akkor egyrészt ez már megválaszolásra került.

Visszakövethető a helyi építési szabályzat összes módosulása. A helyi építési szabályzat csak és kizárólag képviselő-testületi, közbenső határozatok alapján módosulhat. Az általam ismert első dokumentum, ami a Kecskéhátnak a szabályozási, (akkor még a részletes rendezési) tervét tartalmazza, 1999-es keltezésű. Ebben jelent meg számomra ismertén először a területen a zárt csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésének a szükségessége. Ez, különösen az akkori állapotokhoz képest, megrökönyödést keltett az akkori önkormányzatban. Akkor az önkormányzat azt a választ kapta az akkori tulajdonos-közöségtől, a rendezési terveket finanszírozó egyesülettől, hogy igen, mi ezt akarjuk, mert ezzel a kialakítással lényegesen nívósabb és értékesebb lesz ott a területünk, mint amilyen egyébként ebben a kis poros faluban lenne. Ezt az önkormányzat elfogadta és természetesen hozta meg a későbbi döntéseit. Amit a kérdező kérdezett, mert most bizonyára látta itt kirakva előttem az eredetileg elfogadott rendeletet, ahol a zárzó szerepelt a csapadékvíz elvezetésnél, ez azért nem került bele, mert a szaktervezők és a jogszabályalkotó szakemberek szerint egy mondatban szerepeltette a szennyvízelvezetéssel a „zárt” szó indokolatlan. A rendezési tervnek az elfogadott állományában nincsenek keresztszelvények, de például a 2009-ben elfogadott rendezési tervben, ennek az alátámasztó munkarészében szerepelnek ún. mintakeresztszelvények, és ezekbe berajzolása kerültek ezek a zárt csapadékelvezetési csatornák. Köszönöm.

Bekiabálás: Most akkor, ha nincs benne, akkor most mi van, ez egy jogi nonszensz.

Ügyiratszám: 1/9860-5/2021

dr. Dancsa Attila moderátor

Felhívnam a figyelmet az előbb ismertetett szabályokra, tehát ha úgy érzi, hogy hiány maradt a válaszban, akkor arra kérem, hogy ezt írásban jelezze az önkormányzat felé. Nagyon szépen köszönöm a megértését.

Révész Szabolcs, Nagykovácsi, Radnóti u. 5.

A nyáron többször előfordult a faluban vízhiány, ezt magam is tapasztaltam. Néhány éve polgármester asszony, a faluban, ha jól emlékszem, egy megtelt táblát a falura kitett. Ez a 2 dolog összefügg? Ez lenne a rövid kérdésem.

A másik kérdésem a közlekedésre vonatkozik. Javul-e a közlekedés ahhoz képest, hogy azóta is sokan költöztek ki, és javulhat-e a közlekedés a megtelt tábla hatására.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Köszönöm szépen én továbbra is tartom magam ahhoz a véleményemhez, hogy Nagykovácsi megtelt, és ez számomra azt jelenti, hogy semmilyen lakóterületre további belterületbe vonást nem kíván a jelenlegi Képviselő-testület tenni. Tehát a megtelt tábla ezt jelenti, hogy további lakóterületeket nem jelölünk ki és nem veszünk el a természettől további területeket. Azonban az eddig meglévő telkek, amik már korábban, a korábbi képviselő-testületek döntései alapján belterületbe vonásra kerültek, azok be fognak előbb-utóbb épülni, tehát várható, hogy még tovább nő a településünk, ezzel bizony nehézségeket okozva.

Én bízom abban, hogy a nyár folyamán azokat a műszaki változtatásokat megtette a DMRV, ami a további vízhiányt megelőzi. Persze műszaki hiba bármikor lehet, mert sajnos előregedett a vezeték, éppen ezért is tartom fontosnak azt, hogy a DMRV, vagy aki majd a szolgáltatást végzi Nagykovácsiban, fizesse az önkormányzatnak a bérleti díjat a víz-, csatorna-hálózatért, és ebből az összegből tudjuk majd fejleszteni megfelelő módon, megfelelő formában a víz- és csatornahálózatot, hogy ne legyenek ilyen problémák. A közlekedés. Szintén teljesen jogos ez az észrevétel is, hiszen ahogy a lakosságszám növekszik, úgy okoz egyre több problémát az egyetlen utunk. Én azt gondolom, hogy például az, hogy itt most helyben tudunk már vásárolni, a közlekedésben jelentős javulást okozhat, mert akik egyébként nem mennek el a településről csak vásárolni, azoknak most már ezt nem kell megtenniük, hanem helyben tudnak vásárolni. A kerékpárút kialakítása szintén azt gondolom, hogy egy picit javíthat ezen a helyzeten, ha egyre több ember veszi rá saját magát, hogy esetleg kerékpárral induljon útnak autó helyett. Ami még szerintem megoldás lenne, de nagyon nehezen mozdíthatók erre a Nagykovácsi emberek, én mégis reménykedem benne, hogy előbb-utóbb azért ez megtörténhet, hogy ne az legyen napi szinten, hogy egy autó egy személy minden reggel, minden este, hanem esetlegesen álljanak össze, vegyék föl egymást. Erre már volt az önkormányzatnak próbálkozása, bevallom, hogy nem kellően sikeresen. De én azért bízom abban, hogy ezt be fogják látni a nagykovácsi emberek, hogy annnyival kevesebb autó indul el amennyien össze tudnak állni egy autóba, és úgy közlekednek. Köszönöm.

Kovács Gertrúd Nagykovácsi, Nyúl utca 18.

Az az igazság, hogy azt szeretném megkérdezni, hogy arra volna-e lehetőség egyáltalán, vagy felmerült-e, vagy Volán buszosokat megkérdezni azzal kapcsolatban, hogy esetleg egy 12 maximum 16 személyes busz menjen föl a hegyre a Turista úti oldalra, vagy egyáltalán a hegyen lévő kerületekbe. Tudnának-e üzemeltetni egy ilyen járatot? Nem a magam részéről beszélek, mert én vezetek, közlekedem autóval, de

rengeteg nyugdíjas van, és diákok is vannak. Bizony 3 kilométer le a faluba, le vagy föl, szerintem egy idős embernek 2-3 kg-ot is nehéz cipelni.

Esetlegesen mondjuk egy elektromos busz. Nagyon-nagyon sok helyen, pl. Baranya megyében több helyről hallottam már, hogy ezt meg tudják oldani.

A szemégyűjtésről kérdeznék még, amit válaszban megkaptam, hogy nincs rá mód és lehetőség, de mégis feltenném. Végig az Ady Endre utcától ahogy följövök, egészen a Turista út erdei szakaszáig, egyetlenegy hulladékgyűjtő edény sincs. Szerintem, ahol nincs ilyen, ott tisztaságot sem lehet tartani. Budapestről jöttem ide, de rettentő sok helyen van, de lent a faluban sem látok túl sokat. A buszmegállóban igen látok, de már mellette nem.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Elhangzott a korábbi kérdésekben a válasz, amit szintén ön tett fel.

51 szemetes található Nagykovácsi területén. De nem is tudom, melyik ország, talán Japán, ahol egyáltalán egy darab szemetes sincsen, mert azt mondják, hogy mindenki, aki a táskájában tudja vinni a tele üveget, a tele csokis papírt, a tele cukros zacskót, vagy bármit, az utána üresen is tudja vinni a táskájában. A másik nagyon szomorú tapasztalatom pedig az, hogy a főutcán igazán kellően elégséges a szemetesek száma és sajnos mégis néha 2-3 méterrel a szemetesek mellett van eldobálva szemét. Sajnos az a tapasztalatom, hogy hiába tesszük oda, nem figyelnek rá az emberek. Én azt gondolom, hogy itt a szemléletformálás lenne a fontos, és ezen igyekszünk mi is. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy nem helyezünk ki új szemeteseket. Folyamatosan, idén is, tavaly is tettünk ki új szemeteseket, a tavaly előtti évben pl. 1.000.000 + ÁFÁ-t költöttünk új szemetesek beszerzésére. Tehát kerülnek ki új szemetesek, de arra nem lehet számítani, hogy egész Nagykovácsi területén minden utcában, közel egymáshoz szemetesek lesznek találhatóak. Ezt egyébként a település-üzemeltetés sem győzné, és a másik probléma, ami a válaszáadásban is elhangzott az írásban beadott kérdésnél, hogy sajnos sokan használják arra, hogy ne kelljen kukát fizetni, hanem kommunális hulladékot tesznek a közterületeken található szemetesekbe. A korábbi önkormányzat éppen ezért meg is szüntetett közterületi szemeteseket, mert következetesen ez történt.

A busszal kapcsolatosan pedig főépítész urat kérem szépen, hogy válaszoljon erre a kérdésre.

Györgyi Zoltán főépítész

Bizonyára Ön is régebbi Nagykovácsi lakos, emlékszik arra, hogy milyen problémás helyzet volt itt a BKV, Volánbusz támogatás kapcsán. Az önkormányzatnak nagyon komoly energiákat és lobbierőt kellett azért foganatosítania, hogy maradjon Nagykovácsiban a kék busz ugyanúgy, mint a hasonló agglomerációs településeken. Ez átkerült mindenféle támogatási okok miatt a Volánbusz kezelésébe, de maradt BKK járat. Ugyanakkor az éves hozzájárulás mértéke, ami kezdte az egeket ostromolni a BKV irányába, az az önkormányzatunk számára is vállalható nagyságú lett. Most arról beszélünk, hogy mennyit fizet Nagykovácsi önkormányzata azért, hogy kijöjjön a tömegközlekedés Nagykovácsiba. A BKK, a BKV és a Volánbusz sem hajlandó azonban egy méterrel sem hosszabb járatokat üzemeltetni. Alapvetően kis forgalmú járatok, gazdaságosságról semmiképp sem beszélhetünk, tehát sajnálatos módon ez nem működik.

Ugyanakkor, ahogy a válaszáadásban is említettük, vizsgálunk minden olyan lehetőséget, hogy hogyan lehetne Nagykovácsiban a helyi tömegközlekedést megvalósítani. Igen, valóban, most már nem futurisztikus elképzelés az, hogy az

Ügyiratszám: 1/9860-5/2021

elektromos busszal történjen, nagyon szeretnénk, ha erre lenne mód és lehetőség. Sajnálatosan, ahogy említette, baranyai falvakban van elektromos busz. Igen, a baranyai falvakban jó utak vannak, a baranyai falvakban teljes közművesítés valósul meg állami és uniós finanszírozásból. Azonban egészen a most kezdődő uniós ciklusig Nagykovácsfi fekvéséből adódóan, mint a központi régió része, nem volt támogatható, mert nem voltunk felzárkózási régió, egyetlen Magyarországi régióként. Nem voltak támogathatóak azok az infrastrukturális fejlesztések, amelyek minden más Magyarországi Régióban támogathatóak voltak. Ez most változott, új ciklust kezdett az unió. Sajnálatosan az infrastrukturális támogatási pénzek lényegesen megcsappantak ugyan, de nagyon bízunk abban, hogy a következő uniós ciklusban Nagykovácsiban, akár elektromosan is meg tud majd valósulni egy helyi buszjárat. Az önkormányzat vizsgálja különböző konstrukcióban, különböző pályázati formában ennek a lehetőségét.

dr. Dancsa Attila moderátor

Köszönöm. Van-e még további kérdés? Nincs több kérdés, akkor visszaadom a szót polgármester asszonyoknak.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Köszönöm. Mivel nincs több kérdés, még egyszer elmondom, hogy a kérdésekre adott válaszok, amik itt elhangzottak, jegyzőkönyvbe kerülnek, és a honlapunkra is felkerülnek, továbbá a Tájéolóban is megjelenésre fognak kerülni nyomtatott formában. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, és további szép estét kívánok. Ezzel a képviselő-testületi ülést 19 óra 32 perckor bezárom.



Kiszelné Mohos Katalin
polgármester



K.m.f.



Grégerné Papp Ildikó
jegyző