

## Jegyzőkönyv

### Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottságának nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár  
**Az ülés időpontja:** 2019. november 18. (hétfő) 17 óra 45 perc

**Meghívottak:** Honti Zoltán elnök, Tegzes Endre, Nagy András, Kósa Emőke, Szép Henriette, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, G. Furulyás Katalin, Springer Bence, Papp István jegyző, Czeczéné dr. Szirmai Gabriella aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, Fülöpp Miklós osztályvezető, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető, Kántor Ágnes NATÜ intézményvezető

**Megjelentek:** Honti Zoltán elnök, Tegzes Endre, Nagy András, Kósa Emőke, Szép Henriette, Erdélyi Zoltán, Szemesy Barbara alpolgármester, G. Furulyás Katalin, Springer Bence, Papp István jegyző, Czeczéné dr. Szirmai Gabriella aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, Fülöpp Miklós osztályvezető, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető, Kántor Ágnes NATÜ intézményvezető

**Honti Zoltán elnök:** Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Pénzügyi bizottság első ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Kérdezem, hogy a kiküldött napirendhez van-e hozzászólás, kérdés. Nincs. Akkor felteszem szavazásra a mai ülés napirendjét. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

### NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA 51/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA

**Tárgy:** A Pénzügyi bizottság 2019. november 18-i ülésének napirendje

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága úgy dönt, hogy a 2019. november 18-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Nyílt ülés:**

- 1. A Pénzügyi bizottság ügyrendjének elfogadása**
- 2. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II. 25.) önkormányzati rendeletének 2. sz. módosítása**
- 3. A helyi adókról szóló 20/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

Ügyiratszám: 1/534-7/2019

4. Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló rendelet módosítása
5. Döntés az útépitési együttműködésről és az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016.(IX. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról
6. Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és költségvetési szervei 2019. évi költségvetésének háromnegyed évi teljesítéséről
7. Könyvvizsgáló szerződésének meghosszabbítása
8. Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2020-2034. évekre szóló gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról
9. Döntés a 2019. évre vonatkozó Közbeszerzési terv módosításáról
10. Döntés terület biztosításáról a Pilisi Parkerdő Zrt. által benyújtandó „Nagykovácsi MTB XCO pálya” megvalósítására irányuló pályázat kapcsolódó beruházásaihoz
11. Döntés a Nagykovácsi település belterületi közútjainak hó- és síkosságmentésével kapcsolatos kérdésekről, valamint a Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény Szervezeti- és Működési Szabályzatának módosításáról

**Zárt ülés:**

12. Új egyezségi ajánlat a Nagykovácsi belterület 133 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan terhére túlkerített területrésze

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**A Pénzügyi bizottság ügyrendjének elfogadása**

**Honti Zoltán elnök:** Átadom a szót Papp István jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést és az ügyrendet.*

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazzunk a bizottság ügyrendjéről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
52/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Pénzügyi bizottság ügyrendjének elfogadása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi bizottsága úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező Ügyrendet elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bizottság elnöke

**2. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II. 25.) önkormányzati rendeletének 2. sz. módosítása**

**Honti Zoltán elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy ismertesse az rendelet-tervezetet.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette a rendelet-tervezetet.*

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm. Kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás?

**Kósa Emőke:** Ez a 10 millió Ft kátyúzási céltartalék az az összeg, amit az előző testület az utolsó ülésén nem szavazott meg?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Igen, de ez nem csak kátyúzás, hanem egyéb útépítés, szegélyépítés stb. is ide tartozik.

**Erdélyi Zoltán:** Én több kérdést is intéznék osztályvezető úrhoz. Egyrészt, amit a képviselő asszony feltett kérdést, a kátyúzással kapcsolatosan, tudjuk-e már, hogy mely utak kerülnek be ebbe a kátyúzásba. E mellett a 10 millió Ft sok és ugyanakkor kevés. Beszélünk ma még egy másik témában szintén az útjavításokról, de az a kérdés, hogy mi alapján történik a prioritizálás.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A műszaki osztály felmérte az utakat, elsősorban a fő gyűjtő utak kerülnek sorra. Pl. a Szeles utca, Zsíroshegyi út, de van benne murvás javítás is.

**Erdélyi Zoltán:** Köszönöm. Van még egy felvetésem, amit alapvetően ügyrendinek szántam volna. Miért nem tárgyaljuk együtt a pénzügyi beszámolót és a költségvetés módosítást. Pl. van ez a kiegyenlítő bérrendezési alap, ami ennél a pontnál is és a 6. napirendi pontnál is előkerül. Kicsit nehéz úgy kezelni a költségvetési témákat, hogy ugyanaz kétszer feltűnik, holott egyszerre tudunk rá magyarázatot adni. Hasznosnak tartanám, ha a költségvetési témákat egy pontban tárgyalnánk.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A költségvetés módosítás előirányzatokat tárgyal. A háromnegyed éves beszámoló pedig konkrét, megvalósult teljesítéseket. Maradva a kátyúzásnál, nem biztos, hogy a 10 millió Ft el lesz költve kátyúra, viszont felhatalmazza a Képviselő-testület azzal a polgármesteri hivatal, hogy az eredeti

**Ügyiratszám: 1/534-7/2019**

útjavításra szánt összeget megemelhesse 10 millió Ft-tal. Dologi kiadásokon belül lehet technikai módosításokat végrehajtani, de azt csak úgy, hogy valamely dologi kiadás nem valósul meg a tervezett összegben és akkor onnan át tudunk rakni, mondjuk útjavításra. Azonban ott van a tartalék sorokon még ezek után is 39 millió Ft.

**Papp István jegyző:** Mindennek ellenére igaza van Erdélyi Zoltánnak, könnyebb ügy megérteni, ha együtt tárgyaljuk, valóban, elvállal egyike a másiktól, mégis ugyanarról beszélünk.

**Erdélyi Zoltán:** Igaza van Perlaki Zoltánnak, viszont ha továbbra is a kátyúzásról beszélünk és nézzük a költségvetésnek azt a pontját, ahol az van, hogy ezen a soron eredeti előirányzat 0 Ft, módosított előirányzat 0 Ft, és teljesítés a háromnegyed év végén 8.260 ezer Ft. Erről mi nem tudunk dönteni, hogy vajon majd elfogadjuk-e, ez egy kényszerpálya.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Az állami pénzekkel nem tudunk mit kezdeni, az Államkincstár előírásainak eleget kell tenni, enélkül még a bevallást sem lehet beadni, ott tényleg kényszerhelyzet van.

**Kósa Emőke:** Ha ezt a háromnegyed évi beszámolót tárgyalnánk előbb, utána a költségvetés módosítást, az nem lenne egy kicsit logikusabb?

**Erdélyi Zoltán:** Utána néztem, és az előző években mindig egymás után tárgyaltuk ezt a két napirendet, és úgy nagyjából lehetett követni.

**Papp István jegyző:** Ennek semmi akadálya.

**Erdélyi Zoltán:** Még egy utolsó felvetésem lenne, a civil alapnál, ha valaki felhalmozási pályázati pénzt nyer, annak más soron kell, hogy szerepeljen. Viszont az a civil alap logikája, hogy mi működésre is és felhalmozásra is kiírjuk a pályázatot. Eleve arra ítéltetjük magunkat, hogy valamikor át kell sorolni. De külön nem is akarjuk kiírni a pályázatot, mert akkor minden a helyén lenne, de akkor meg szűkítenénk a teret. Ezt csak jeleztem, hogy ezt értem, de a rendszer logikája miatt valamiféle csavar van itt is a dologban. És még egy, a mobilitási hét. Van ez a 850 ezer Ft pályázati pénz, ami a 3. oldalon szerepel, hogy a költségei tárgyévben jelentkeznek, de a finanszírozás és az elszámolás csak jövőre. Ugyanakkor a háromnegyed éves beszámolóban azt látjuk, hogy 612 ezer Ft, ez pedig a 2018-as mobilitási hét pályázatra befolyt összeg.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Most a 2019-es összeget költjük, és a 2020-as beszámolóban fog ez szerepelni.

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazzunk a rendelet-tervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
53/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II. 25.) önkormányzati rendeletének 2. sz. módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. sz. módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**3. napirendi pont**

**A helyi adókról szóló 20/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

**Honti Zoltán elnök:** Átadom a szót Papp István jegyző úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** Röviden ismertette az előterjesztést.

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Átadom a szót Tegzes Endrének az Ügyrendi bizottság elnökének, hogy ismertesse az Ügyrendi bizottság módosító javaslatát.

**Tegzes Endre:** Egyik külsős bizottsági tagunknak volt egy javaslata, ami lehetséges, hogy elfogadható, mi megszavaztuk 5 igen szavazattal. E szerint a három sáv az építményadó tekintetében a következőképpen alakulna: 150 m<sup>2</sup>-ig 900 Ft/m<sup>2</sup>/év, 151-200 m<sup>2</sup>-ig 1100 Ft/m<sup>2</sup>/év, és 200 m<sup>2</sup> felettiek valamennyien 1300 Ft/m<sup>2</sup>/év adót fizessenek.

**Papp István jegyző:** Csak a jegyzőkönyv kedvéért és a fontosság végett mondanám el, hogy a táblázatban ismertetett számok nettó m<sup>2</sup>-ek, vagyis az adóalap kedvezménnyel csökkentett értékek. Tehát, ha az adott m<sup>2</sup>-es építményt lakják négyen, akkor 40 m<sup>2</sup>-t le kell vonni.

**Erdélyi Zoltán:** Nagyon köszönöm ezt az előterjesztést, mert én azt gondolom, hogy nagyon nagy segítséget nyújt nekünk bizottsági tagoknak abban, hogy nagyon jó rálátásunk legyen, hogy mi volt a története a helyi adóknak és hogy mi várható. Mégis van egy-két olyan kérdés, amit szeretnék tisztázni. A 9. oldalon van egy adókiintézés alakulása táblázat, az a kérdésem, hogy milyen állapotokat rögzít ez a 2017-es, 2018-as évre? Gondolom nem a még be nem hajtott kiintézéseket tartalmazza, hanem a hasonló időszakban mért értékeket. A másik pedig a módosító javaslatra vonatkozó kérdésem lenne, gondolom, arra még nincs számítás, hogy ez milyen bevétel növekményt biztosítana az önkormányzatnak.

**Papp István jegyző:** Az adókiintézés a mindenkori aktuális három hónapnál régebbi jogerős kiintézéseket jelenti. Magyarul öt évre visszamenőleg keletkezett és még az adott pillanatban is fennálló három hónapnál régebbi kiintéзések. Ez a 77 millió Ft

is negyvenessel fog kezdődni év végére. Folytak a behajtások. A másik kérdésre pontosan nem tudtam válaszolni, ugyanez felmerült az Ügyrendi bizottság ülésén is, de az látható, hogy a 150-250 m<sup>2</sup> közötti ingatlanok száma 540, ez le fog csökkenni. A 250 m<sup>2</sup> fölötti 82-höz hozzá jön a 200-250 m<sup>2</sup> közötti. A 24-27 millió Ft össznövekményt lényegesen nem befolyásolja.

**Kósa Emőke:** Én is az adóintézkedésre akartam rákérdezni. Hogyha ez a három hónapnál régebbi tartozásokat mutatja, akkor ami most volt szeptemberben befizetendő, akkor ez itt azt nem tartalmazza. Akkor ebből az látszik, hogy azért egyre nagyobb az adóintézkedés, és azon gondolkodtam, hogy ha emeljük az adót, akkor a küzdelem is erőteljesebb lesz. És mennyire van esély ezeknek a behajtására? Mi ennek a folyamata?

**Papp István jegyző:** Általános megállapítás, hogy a vagyonadóknál rá fogjuk terhelni előbb-utóbb az ingatlanra, ez a végső megoldás. Van, aki eleve úgy jön, hogy nem tudom fizetni, de terheljük rá. Mi olyankor megállapodunk vele, hogy az önkormányzat elidegenítési és terhelési tilalom mellett jelzálogjogot létesít a telekre.

**Honti Zoltán elnök:** Szeretném megkérdezni jegyző urat, hogy az első nem fizetéstől amíg elmeleg odáig a procedúra, hogy ráterhelik az ingatlanra, az mennyi idő.

**Papp István jegyző:** Legalább fél év. Többszörös felszólítás, egyezkedés, részletfizetés felajánlása előzi meg. Telekadónál egy nincs, adómentesség vagy adókedvezmény. A telekadó nem az a típusú adó, ami rászorultsági elven csökkenthető. Akinek van Nagykövácsiban telke, az ne legyen rászoruló, mert egy belterületi telek egy mobilizálható vagyon.

**Kósa Emőke:** A helyi iparüzési adó behajtása érdekében mit lehet tenni?

**Papp István jegyző:** Nem nagyobb a kintlévőség, mint az átlag. Nagyon sok megszűnő cég van, nagyon sok új, rengeteg KATA-s. A tavalyi 1000-rel szemben 1300 ügyfelünk van.

**Kósa Emőke:** A telekadóval kapcsolatban azon gondolkodtam, hogy esetleg érinthet olyan embereket a belterületi telekadó mértékének növekedése, akik régebb óta tulajdonosai egy-egy ingatlanoknak, akár ki is járnak nyaralni, művelgetni, és bizonyára őket ez keményen érinti. És értem én azt, hogy akkor el lehet adni, vagy lehet, hogy pont ő kéri, hogy terheljük rá az ingatlanra. Mert esetleg akkor ez az emelés elindíthat egy újabb eladási hullámot. A másik, hogy én is gondolkodtam ezeken a sávokon, el is küldtem a módosító indítványt. Amit az Ügyrendi bizottság javaslatként hallottunk, az is valószínűleg ugyanolyan jó. Az összegeket én is ugyanígy javasoltam.

**Erdélyi Zoltán:** Ehhez szeretnék még egy dolgot hozzátenni. Azon túl, hogy ezt az adóintézkedést egy kicsit megnézném, mert azért ne engedjük meg, hogy több, mint 50%-kal megnöjjenek a hátralékaink. Persze nem gondolom azt, hogy 50%-kal megnöttek a kintlévőségeink, mert tudom, hogy komoly erőfeszítéseket tett az önkormányzat, hogy a kintlévőségek ne nőjenek meg. Amit én gondolok és szeretnék megerősíteni ezzel kapcsolatban, hogy nagyon jó üzenet a falunak ez az új adórendelet. A közteherviselés és a közteherviselésnek az a módja, hogy progresszíven megadóztatjuk azokat, akik tehetősebbek, ez üzenet abból a

szempontból is, hogy itt legyen egyfajta olyan közös tehervállalás, hogy aki jobban megteheti, az tegyen többet hozzá. Egyrészt meg üzenet arra is, hogy a környezeti „lábnyomunkat” ne növeljük jobban, mint, amennyire kellene. A harmadik, hogy igen szerencsés az iparüzési adó alakulása, annak ellenére, hogy ahhoz nem nyúltunk hozzá. Adót emelni egy új Képviselő-testületnek akkor kell, amikor szolgálatba lép.

**Kósa Emőke:** Bizonyára nem lesz népszerű ez az adóemelés, de azt nagyon fontosnak tartom, hogy ezt a lakossággal tudassuk, hogy az egyenlő közteherviselés elvén alapszik. Kérdezem, hogy lehet-e egy olyan döntést hozni, hogy a beérkező adónövekmény kifejezetten fejlesztési célokat szolgáljon.

**Papp István jegyző:** Az adóbevétel az, aminél nem határozhatja meg az önkormányzat, hogy mire kívánja fordítani. Lehet célokat kitűzni, és ezt megfelelően kell kommunikálni. Az elfogadás esetén egyébként is érdemes erőteljesen hangsúlyozni, hogy milyen megfontolásból történt ez az emelés, és ennek az emelésnek településpolitikai okai vannak elsősorban, nem fiskális.

**Honti Zoltán:** Azért azt tegyük hozzá, hogy a költségvetés bevételeinek elég jelentős része a saját adóbevétel és rá is vagyunk kényszerítve az Állam által, mivel nem finanszíroz nekünk mindent. De azt azért mindenki tudja, hogy ebből az iskolára, az óvodára, az önkormányzatra stb. fordítunk pénzt, a hókotrástól a közvilágításig. Majd a költségvetés tervezésénél ki fog derülni, hogy mi az, amit a testület prioritásként meghatároz és a maradékkal hogy gazdálkodik.

**Szemesy Barbara alpolgármester:** Majd a következőkben fogjuk tárgyalni az önerős útépitést, annál is most emelni készülünk az önkormányzati hozzájárulás mértékét, hát már erre épülve. Azt szeretnénk, ha még több embert be tudnánk vonzani ebbe a folyamatba.

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor az elhangzottak alapján az Ügyrendi bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a három sáv az építményadó tekintetében a következőképpen alakulna: 150 m<sup>2</sup>-ig 900 Ft/m<sup>2</sup>/év, 151-200 m<sup>2</sup>-ig 1100 Ft/m<sup>2</sup>/év, és 200 m<sup>2</sup> felettiek valamennyien 1300 Ft/m<sup>2</sup>/év. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
54/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A helyi adókról szóló 20/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a helyi adókról szóló 20/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását az elhangzott módosítással.

**Ügyiratszám: 1/534-7/2019**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

#### **4. napirendi pont**

#### **Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló rendelet módosítása**

**Honti Zoltán elnök:** Átadom a szót Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Én annyit tennék hozzá, hogy felvállaltam, hogy ezen a héten körbejárok, és megvizsgálom, hogy hány autót találok, aki nem fizet. Azt kell mondanom, hogy majdnem minden nap találtam egyet. Azt gondolom, hogy az előterjesztés egy jó irány, és utána megpróbálunk egy kicsit az ellenőrzésen javítani, a közterület és rendőrség segítségét ehhez meg fogjuk kérni. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Kósa Emőke:** Vannak a helyi, iparüzési adót fizető vállalkozók, azt szeretném kérdezni, hogy rájuk ez a kedvezmény vonatkozik-e.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** Az ideiglenes iparüzési adóra nem vonatkozik, csak a Nagykovácsi székhellyel, vagy telephellyel rendelkező, ide adózó vállalkozókat érinti ez a 25%-os kedvezmény.

**Erdélyi Zoltán:** Jól értettem, hogy aki azonnal akarja az engedélyt, az 100% helyett 200%-ot, plusz annak még a dupláját fizeti.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** Nem, éves engedélyeknél van a javasolt 100%-os emelés, a napi engedélyekre vonatkozóan, amennyiben aznapra kéri a kérelmező az engedélyt, akkor van egy dupla díjtétel. Tehát ha 3 nappal a behajtás előtt kéri, akkor az alapidíj díjtételei alkalmazandók, ha viszont aznap, sürgősséggel kéri, akkor vonatkozik rá egy dupla díjtétel.

**Erdélyi Zoltán:** Erre is született valamilyen számítás, hogy ez mekkora plusz bevételt jelent?

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** A napi engedélyekre vonatkozóan számítást nem végeztünk. Erre van egy 26/2009-es KHM rendelet, ami a Magyar Közút területére vonatkozóan fogalmaz meg tételes szabályokat. Ott 15 napon belül tekinti alapidíjnak, ezen felül 3 napon belül kétszeres díjat alkalmaz, a 6 órán belülre pedig háromszoros díjat. Ezt a számítási módszert vette át pl. Pilisvörösvár, és jelenleg is alkalmazza, valamint Solymár is alkalmaz egy sürgősségi díjtételt. Ez bizonyos szempontból nevelő célzatú is, hogy ne hagyják a kérelmezők az utolsó pillanatra a behajtási engedély kérelmet. Ez naponta előfordul két-három alkalommal.

**Papp István jegyző:** Számításaim szerint kb. 50 cég fog 50 ezer Ft-tal többet fizetni éves bérletért.



**Erdélyi Zoltán**: Értem azt, hogy a helyi vállalkozókat támogatjuk. De a síkosságmentesítés esetében pont azért fogjuk megváltoztatni a NATÜ SZMSZ-ét, mert a helyi vállalkozók a síkosságmentesítést nem túl baráti áron vállalták el. Tehát most teszünk értük, a viszonyosság azonban nem él igazán.

**Nagy András**: Nem is feltétlenül a gazdaságosságot kell vizsgálni, inkább az üzenet értékét annak a sürgősségi felárnak, ha már el tudjuk éri azt, hogy a hivatali ügymenet a normális kerékvágásba terelődik, akkor már megérte.

**Honti Zoltán elnök**: És akkor még nem beszéltünk az ingyenes kategóriáról, hogy az önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódóan időszakosan adunk ki ingyenes engedélyeket. Pl. ha van egy közbeszerzés, ahol több százmillió Ft-ot kifizetünk valamilyen beruházásra, akkor még kell nekik biztosítani a mentességet is.

**Erdélyi Zoltán**: Én nem tennék pozitív diszkriminációt a helyi vállalkozóknak ebben a rendeletben. Maradjanak ők is 50%-os sávban.

**Kósa Emőke**: Az a probléma, hogy tényleg naponta történik az, hogy sürgősen, aznap kell kiadni az engedélyt, akkor miért nem vezetjük be mi is azt, amit Solymáron és Pilisvörösváron, hogy háromszoros árat kérünk? Nem állunk olyan rendkívüli mértékben jól a hivatalban emberrel.

**Papp István jegyző**: 90 ezer Ft-ot nem fognak kifizetni, akkor már inkább megkockáztatják esetleg a büntetést. A bírság 30 ezer Ft.

**Honti Zoltán elnök**: Valóban, a bírsággal nincs arányban.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető**: Csak annyit tennék hozzá, hogy a 30 ezer Ft helyszíni bírság mellé 4 büntetőpontot kap a sofőr. Ha nem is a 30 ezer Ft a visszatartó, a gépjármű sofőrjét elég súlyosan érinti, ha elkapják és 4 büntetőpontot kap, és utána meg rámeleg a jogosítványa. Az engedély nélküli behajtás KRESZ szabálysértés is az önkormányzati rendelet megsértése mellett. Amire még érdemes figyelni, hogy a rendelet hatálya nem terjed ki a közfeladatot ellátó gépjárművekre.

**Honti Zoltán elnök**: Köszönöm, akkor eddig egy módosító javaslat van, Erdélyi Zoltántól.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető**: Még azt szeretném hozzátenni, hogy nagyon sokáig nagyon nehezen kértek a helyi vállalkozók behajtási engedélyt. Nehezen tudtuk rászorítani őket, hogy egyáltalán behajtási engedélyt kérjenek. Erre nagyon jó volt a rendeleti szabályozás szerint az éves díjszabás. Nekik a díjtétel az adott évre vonatkozik. Míg a többi kérelmezőnek az éves díja attól a naptól kezdődik, amikor kéri az engedélyt. Így sikerült rászorítani a helyi vállalkozókat, hogy minden autójukra megkérjék a behajtási engedélyt. Ha ez a díjtétel emelkedik, akkor lehet, hogy újra elérjük azt, hogy nem fognak fizetni.

**Nagy András**: Mindenképpen figyelni kell arra, hogy az ellenőrzések hatékonysága növekedjék. Nem tudom, hogyan lehetne az ellenőrzéseket sűríteni. Elhangzott az, hogy nagyon nehezen szoríthatók rá arra, hogy egyáltalán behajtási engedélyt kérjenek a saját gépjárműveikre. Ez számomra elfogadhatatlan, ha van egy

**Ügyiratszám: 1/534-7/2019**

szabályozás, akkor ennek nem szabadna így működnie. Az, hogy ők kapnak egy ilyen engedményt, inkább értékelniük kellene.

**Erdélyi Zoltán:** Csak annyit, hogy a pozitív diszkrimináció az marad, az én javaslatomban az van, hogy továbbra is maradjon 50%. Én azt nem értettem, hogy miért kell még több kedvezményt adni. Mindenkinek emelkedik a díj, így már egy 75%-os kedvezmény lenne. Senki más nem fog a faluba bejönni. Majd a saját bőrünkön fogjuk tapasztalni, hogy mással nem fogunk tudni behozatni semmit, nem lesz verseny. Persze, továbbra is segítjük a helyi vállalkozókat, de azért legyen ennek egy normális aránya. Ezért javaslom ezt a módosítást.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** Annyit hozzátennék, hogy a helyi vállalkozók ide fizetik az iparüzési adójukat, ez az egyik. A másik, hogy készítettem egy vizsgálatot az ülés előtt. 2017-ben 100 ellenőrzést végzett a közterületfelügyelet, 18 helyszíni bírságot és 1 feljelentést szabott ki. 2018-ban 152 ellenőrzés történt. 3 helyszíni bírság került összesen kiszabásra. A 2019-es évben jelenleg 97 ellenőrzésnél járunk és 3 helyszíni bírságot szabott ki.

**Honti Zoltán elnök:** Én kinn voltam egy hétig egyedül. Találtam ötöt. A 150 ellenőrzés pedig hármát egész évben. Ők ennyivel rosszabb szakemberek, mint én? Én most kezdtem. Szerintem el fogjuk mondani nekik, hogy mit szeretnénk, hogy hogyan ellenőrizzenek, hogy annak meglegyen a kívánt hatása. Úgy látom, hogy nincs több hozzászólás. Akkor most külön felteszem szavazásra a rendelet-tervezethez kapcsolódóan elhangzott módosító indítványt. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 5 igen, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
55/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Módosító indítvány a Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló rendelet-tervezethez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet-tervezet 2. §-a maradjon el, és a többi szakasz számozása értelemszerűen módosuljon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm. Most pedig a teljes rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra az elhangzott módosítással együtt.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

Ügyiratszám: 1/534-7/2019

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
56/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló rendelet módosítása

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló rendelet-tervezet az elhangzott módosítással fogadja el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**5. napirendi pont**

**Döntés az útépitési együttműködésről és az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016.(IX. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Honti Zoltán elnök:** Átadom a szót Fülöpp Miklós osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Fülöpp Miklós osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor felteszem szavazásra a rendelet-tervezetet az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
57/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** Az útépitési együttműködésről és az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016.(IX. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az útépitési együttműködésről és az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 17/2016. (IX. 23.) önkormányzati rendelet módosítását fogadja el az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**6. napirendi pont**

**Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és költségvetési szervei 2019. évi költségvetésének háromnegyed évi teljesítéséről**

**Ügyiratszám: 1/534-7/2019**

**Honti Zoltán elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Erdélyi Zoltán:** Szeretném megköszönni, hogy nagyon átlátható az összefoglaló. Néhány kiadási tételre szeretnék rákérdezni. Van két viszonylag nagy bugyor, én úgy nevezem. Az egyik a dologi kiadások az önkormányzatnál, a másik pedig a beruházások, felújítások, szintén az önkormányzatnál. Én azt javasolnám a jövőre nézve, vagy kérném inkább, hogy ezeket ugyanolyan módon, szekciókra bontva jó lenne előadni, amilyen módon tervezik. Nyilván nem tervezik együtt az önkormányzatnál a síkosságmentesítést a bank költségekkel, nem ugyanazon a soron van. Ami tartalmi megjegyzésem az az, hogy míg a dologi költségeknél 72%-on vagyunk, van benne egy olyan tétel, a síkosságmentesítés, hogy jelenleg van rajta 22 millió Ft, de valószínű, hogy novemberben, decemberben még kerülhet rá.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Nem, mert 30 napos fizetési határidőt adtak mindig, tehát az első kifizetés mindig januárra esett.

**Erdélyi Zoltán:** A másik kérdés pedig az, hogy a beruházásoknál a módosított előirányzathoz képest 34%-on vagyunk. Mik is azok a tételek, amik még jönnek az évben?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A legnagyobb tétel az Erdősétány utca felújítása volt, az kb. el fogja vinni a maradékot. Volt még a Tinódi köz ároképítése, az 8-10 millió Ft-os tétel. Ezeknek a kifizetése szeptember 30. után történt.

**Erdélyi Zoltán:** Utolsó kérdésem, hogy látom a NATÜ-nél, hogy egy Iseki traktort szereztek be, ez majd a jövőben használható síkosságmentesítésre?

**Kántor Ágnes intézményvezető:** Természetesen. Ez egy kicsi traktor, járdák és terek síkosságmentesítésére alkalmas.

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor felteszem szavazásra a rendelet-tervezetet az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
58/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és költségvetési szerveinek tájékoztatója a 2019. évi költségvetés háromnegyed évi teljesítéséről

**Ügyiratszám: 1/534-7/2019**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és az irányítása alá tartozó költségvetési szerveinek a 2019. évi költségvetés háromnegyed évi végrehajtásáról készített írásos tájékoztató tudomásul vételét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

## **7. napirendi pont**

### **Könyvvizsgáló szerződésének meghosszabbítása**

**Honti Zoltán elnök:** Egy kérdésem lenne. Tudom, hogy nem kötelező, de mi vállaltuk ezt a feladatot, ettől átlátható az önkormányzat gazdálkodása, segítséget nyújtanak. Én azt kérdezném, hogy 3 évnél hosszabb időre nem lehet megbízni a könyvvizsgálót? Miért kellene, hogy még egyszer testület elé kerüljön ez a téma a ciklus folyamán. Véleményem szerint célszerű lenne, ha ezt a ciklust végig vinnék. De ezt csak előzetesen kérdeztem, most átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A testület döntése, hogy hány évre köt szerződést. *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Akkor én javaslom, hogy a bizottság módosító indítványt tegyen arra vonatkozóan, hogy 5 évre bízza meg a testület a könyvvizsgálót. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Erdélyi Zoltán:** Az lenne a kérésem a jövőre nézve, hogy ha erről beszélünk kell, akkor kerüljenek elénk a beérkezett ajánlatok is. Amikor olvastam a határozati javaslatot, elgondolkodtam azon, hogy tulajdonképpen miről is döntünk, ha nem ismerjük a beérkezett ajánlatokat.

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nincs több kérdés. Akkor először felteszem szavazásra az elhangzott módosító indítványt. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

### **NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA 59/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Módosító indítvány a könyvvizsgáló szerződésének meghosszabbításáról szóló döntéshez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a könyvvizsgálót az Önkormányzat zárszámadásának auditálására a ciklus végéig, 5 évre bízza meg.

**Határidő:** azonnal

**Ügyiratszám: 1/534-7/2019**

**Felelős:** PB elnöke

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Most pedig a teljes határozati javaslatot teszem fel szavazásra a módosító indítvánnyal együtt. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
60/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** Döntés könyvvizsgáló szerződésének meghosszabbításáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2019-2023 évek zárszámadásainak auditálására továbbra is a Szita és Társai Kft. Könyvvizsgáló, Tanácsadó és Szolgáltató Kft-t (7400 Kaposvár, Kereszt u. 1. Cg. szám: 14-09-305663), bízva meg 2019. december 1. napjától 2024. május 31. napjáig terjedő időtartamra. A 2019. es zárszámadás auditálásának díja 360.000,-Ft+Áfa. A 2020-2023-es évek könyvvizsgálói díja az előző évi, KSH által megállapított infláció mértékével változik.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**8. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2020-2034. évekre szóló gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról**

**Honti Zoltán elnök:** Átadom a szót Fülöpp Miklós osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Fülöpp Miklós osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Én annyit még hozzátennék, hogy ha problémák merülnének fel, akkor a Gördülő Fejlesztési Tervet lehet módosítani. Ez egy keret, ezt muszáj elfogadni, törvény írja elő. Kérem a bizottságot, hogy ezt fogadjuk el és később, reményeink szerint egy új szolgáltatóval majd testre szabjuk, hogy megfeleljen minden igénynek. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Kósa Emőke:** Csak, hogy megértsem. Azért fogadjuk ezt most el, mert törvényi kötelezettség. Amúgy pedig mindegy, mert csak év végéig van ez a szolgáltató.

**Fülöpp Miklós osztályvezető:** Ettől függetlenül a DMRV Zrt. is elkészítette a tervet, mert törvényi kötelezettség, pedig ő is tudja, hogy valószínűleg nem ő lesz a szolgáltató.

**Kósa Emőke:** Elkészítette a tervet, de mi nyújtjuk be.

**Ügyiratszám: 1/534-7/2019**

**Fülöpp Miklós osztályvezető:** A beruházási részét.

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor felteszem szavazásra a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
61/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2020-2034. évekre szóló gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat (a továbbiakban Önkormányzat) Képviselő-testülete, mint az ivóvíz és szennyvíz ellátásért felelős

1. a DMRV Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) által készített, a víziközművek felújítására és pótlására, valamint beruházására vonatkozó 2020-2034. évre szóló gördülő fejlesztési tervet, a határozat melléklete szerinti tartalommal és formában elfogadja.  
A 2021. évtől kezdődően megjelölt felújítási, pótlási és beruházási költségek becsült költségek, azokat a Képviselő-testület évente újra-tárgyalja.
2. felhatalmazza a DMRV Zrt. képviselőjét, hogy az elfogadott a víziközművek felújítására és pótlására vonatkozó tervet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére nyújtsa be és a jóváhagyásra irányuló eljárásban az Önkormányzatot teljeskörűen képviselje,
3. felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat megküldésével értesítse a DMRV Zrt-t, egyben felhatalmazza a határozatban foglaltak végrehajtásához szükséges meghatalmazás aláírására, illetve a víziközművek beruházására vonatkozó tervrész benyújtására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**9. napirendi pont**

**Döntés a 2019. évre vonatkozó Közbeszerzési terv módosításáról**

**Honti Zoltán elnök:** Átadom a szót Papp István jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy emlékeim szerint a mellett döntött a Képviselő-testület, hogy megvizsgáljuk a kút kérdését. Nem tudom, hogy összeget ehhez rendelt-e a testület. Azt értem, hogy szükséges. Arról volt szó, hogy kb. 10%-ban lehet ezt a vizet a csapvízbe keverni. Kérdezem, ha ezt csak így lehet belekeverni, akkor mi lesz a gazdaságossága. Mielőtt kiirunk erre egy közbeszerzést, lehet, hogy érdemes lenne elgondolkodni a részleteken.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ez a karsztkút a Nagykovácsi és Remeteszőlős között lévő földút melletti önkormányzati területen létesült volna. A fúrás megtörtént, de beszakadt a védőcső, ezért abba kellett hagyni. Ez 2013-ban volt. A karsztkút napi teljesítménye 200 m<sup>3</sup>-ben került meghatározásra. Most a napi átlagos vízfelhasználása Nagykovácsinak 1200 m<sup>3</sup>. Senki nem tudja a szakma részéről megmondani azt, hogy ha itt naponta mondjuk 2000 m<sup>3</sup> vizet kiszednénk, akkor mi történne a Lukács-fürdő forrásaival, mert ez a karsztréteg az, ami a Lukács-fürdőbe megy például. A másik, hogy ez egy kemény víz lesz, a keverési arányt ez is befolyásolja, nagyon sokat nem érdemes belekeverni. Egyébként, ha ez a kút működne, akkor ennek a bevétele egy önkormányzati bevétel lenne, ez több millió Ft-os éves bevételt jelent.

**Honti Zoltán elnök:** És költség oldalról ez mit jelentene?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Egy szivattyú van rajta. Az elektromos energia jelentkezik, de az a szolgáltatónál beépül az üzemeltetésbe. A másik, amit még szerettem volna elmondani, elég bonyolult volt annak idején ezt az engedélyt megszerezni, talán ezért is döntött a Képviselő-testület az engedély fenntartása mellett. Ennek is költsége van.

**Honti Zoltán elnök:** Ha ezt a kutat szeretnénk üzemeltetni, kb. milyen nagyságrendű összeget jelentene?

**Györgyi Zoltán főépítész:** 30-40 millió Ft a kút fúrása, plusz a szivattyú-telep létesítésének költsége.

**Honti Zoltán elnök:** És ezt az összeget honnan teremthetjük meg?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ahogy azt jegyző úr is elmondta, a lehetőségét kívánjuk megteremteni annak, hogy ezzel a kérdéssel tudjunk foglalkozni. Az önkormányzat bármikor mondhatja azt, hogy nincs fedezete. Csak akkor írjuk ki a közbeszerzést, ha a becsült költség rendelkezésre áll.

**Kósa Emőke:** Ez azért lenne jó, hogy ha történik egy ilyen tartós vízhiány, mint ami nemrégiben volt, akkor lenne vizünk?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Igen, az ellátás biztonságát jelentené, és alapvetően függetlenedést jelentene a budapesti vízhálózattól.

**Nagy András:** De az imént elhangzott, hogy kemény ez a víz. Ha ráengednénk a háztartásokra, akkor mennyi kár keletkezne a háztartási készülékekben? Nem mindenkinek van otthon vízszűrője, rendben van, hogy biztonságot nyújthat, de mennyi kárral járhat egy ilyen rendszerre való átállás.



**Györgyi Zoltán főépítész:** Alapvetően a kemény víznek a károkozása hosszú távon jelentkezik. Attól, hogy mondjuk két napig csak ezt a vizet használnánk, nyilván komolyabb probléma nem jelentkezne. Véleményem szerint ezt mindenképpen fenn kellene tartani, legalább engedély szinten. Érdemes lenne megvizsgálni a lehetőségét a megvalósításának, ha tudjuk biztosítani a fedezetet. Annyira fontosnak érzem a víz, mint stratégiai anyag szerepét egy település szempontjától, Nagykovácsi zsákfalujellegéből adódóan is, hogy ez egy hosszú távú stratégiai biztonságot jelentene. Az, hogy mikor írjuk ki a közbeszerzést, ez a Képviselő-testület döntésén múlik.

**Tegzes Endre:** Tudjuk-e műszakilag, hogy az előzővel milyen probléma volt, miért hiúsult meg. Mi biztosíték van arra, hogy most nem fog felmerülni ugyanaz a műszaki probléma. Erre mennyire lehet felkészülni?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ez a fúrás úgy történik, hogy megy le a fúrófej, és felülről folyamatosan egy fúró folyadékot adnak hozzá. Amikor már 150 m-nél mélyebben volt, elért egy üreghez, ahol több 10 m-t zuhant a fúrófej, és a teljes csőből ez az agy kifutott. A 100 méternyi folyadék lefutás olyan vákuumot keletkeztetett ebben a csőben, hogy berobbantotta a védőcsövet a fúrószárra. Ezért egy dimenzióval vastagabb védőcsövet célszerű alkalmazni, ezzel az ilyen szituáció kiküszöbölhető.

**Honti Zoltán elnök:** Ha beírjuk a táblázatba ezt a tételt, akkor automatikusan elindul a közbeszerzés?

**Papp István jegyző:** Ettől nem indul el automatikusan, a Képviselő-testület dönt majd róla.

**Erdélyi Zoltán:** Szeretném, ha emlékeztetni magunkat, hogy milyen összegekről beszélünk. A 3. tételnél kb. 50 millióról, a kerékpárútnál 17 millió, a Lenvirág Bölcsődénél 16 millió, az 70-80 millió Ft.

**Papp István jegyző:** Ami kötelező, az 1. és a 2. A nélkül nem tudjuk a pályázatot megcsinálni. Ahhoz nem kell külön döntés, mert arra már van döntés. A kút kérdése teljesen nyitott.

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor felteszem szavazásra a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
62/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a 2019. évre vonatkozó Közbeszerzési terv módosításáról**

**Ügyiratszám: 1/534-7/2019**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2019. évre vonatkozó módosított közbeszerzési tervet – a határozat melléklete szerinti tartalommal – fogadja el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

### **10. napirendi pont**

**Döntés terület biztosításáról a Pilisi Parkerdő Zrt. által benyújtandó „Nagykovácsi MTB XCO pálya” megvalósítására irányuló pályázat kapcsolódó beruházásaihoz**

**Honti Zoltán elnök:** Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Györgyi Zoltán főépítész:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Kósa Emőke:** Ezek a költségek, amik szerepelnek, ez az önkormányzat költsége lesz.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ez a pályázati adatlap egy részlete, ezt a Pilisi Parkerdő adja be. Erre ők megkapják a támogatást. A pályázatnak a nagy része az ottani útjavítás, karbantartás, ezek kiegészítő dolgok.

**Kósa Emőke:** A nyilvános WC akkor már nem is szerepel benne?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Nem. Egyrészt, mert nem életszerű, másrészt a NATÜ készített egy kalkulációt, a fenntartása évi 6 millió Ft.

**Kósa Emőke:** Csak azért, mert nincs Nagykovácsiban nyilvános WC. Én nem mondom, hogy ez lenne a legjobb hely neki, de ezen érdemes lenne elgondolkodni, mert előbb utóbb ezt meg kell oldani.

**Erdélyi Zoltán:** Egy apró technikai kérdésem lenne. A mi területünk az, ahol a szánkópálya van. Ugye az továbbra is használható szánkópályaként?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Igen.

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor felteszem szavazásra a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
63/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

Ügyiratszám: 1/534-7/2019

**Tárgy:** Döntés terület biztosításáról a Pilisi Parkerdő Zrt. által benyújtandó „Nagykovácsi MTB XCO pálya” megvalósítására irányuló pályázat kapcsolódó beruházásaihoz

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Pilisi Parkerdő Zrt-t a „Nagykovácsi MTB XCO pálya építése” céljából benyújtandó pályázatban és hozzájárulását adja az önkormányzati tulajdonú Nagykovácsi 0172/1 hrsz-ú közút, 920/100 hrsz-ú közterület és a 921 hrsz-ú közterület ingatlanokon a pályázathoz kapcsolódó beruházások elvégzéséhez, továbbá a megvalósulást követően ezen funkciókat 15 évig biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

## **11. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi település belterületi közútjainak hó- és síkosságmentesítésével kapcsolatos kérdésekről, valamint a Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény Szervezeti- és Működési Szabályzatának módosításáról**

**Honti Zoltán elnök:** Átadom a szót Czeczéné dr. Szirmai Gabriella aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Czeczéné dr. Szirmai Gabriella aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Én most nem látok más megoldást, de nem ezt látom a legjobb megoldásnak, most viszont ezt kell tennünk, mert jelenleg nem tudunk jobb megoldást találni. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Kósa Emőke:** Miért volt sikertelen a kiírt közbeszerzés?

**Honti Zoltán elnök:** Mert külső vállalkozó nem fog ide jönni, csak helybeli vállalkozó tudja ezt elvégezni, mert külsős nem fog itt telket venni a sótárolónak, ide tenni gépeket, éjszakai műszakot biztosítani stb. A helyi vállalkozóknak a helyi lakosokkal volt nagyon sok problémájuk, ezért nem vállalták el. De most van egy csapat, a NATÜ szervezi, koordinálja az egészet, és több helyi vállalkozó is részt fog venni a munkában.

**Kósa Emőke:** Egy észrevételem lenne. Az 1. számú mellékletben van egy hiba. Ahol fel vannak sorolva a NATÜ vállalkozási tevékenységei, ott ez nem szerepel, de ha jól értem, akkor ez éppen vállalkozási tevékenység.

**Papp István jegyző:** Elfogadható a módosítási javaslat. A 4.2 pontba be fog kerülni a hó- és síkosságmentesítés.

**Kántor Ágnes intézményvezető:** Egyetlen gondolatot fűznék hozzá. Évek óta a síkosságmentesítésbe besegítünk azoknak a lakosoknak, akik kérik, kapacitásunktól függően. Van 3-4 olyan idős lakos a faluban, akiknek rendszeresen, négy éve végezzük ezt a munkát

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Nincs. Három határozati javaslatunk van, külön-külön kell szavaznunk róla. Szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
64/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés hó- és síkosságmentesítés közfeladat ellátásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a település belterületi útjainak hó- és síkosságmentesítésével kapcsolatos közfeladatot a Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézménye látja el.

**Határidő:** 2019. december 1.

**Felelős:** Kántor Ágnes intézményvezető

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Most következzen a 2. számú határozati javaslat az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
65/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a hó- és síkosságmentesítés közfeladat ellátásához rendelt keretösszegekről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a település hó- és síkosságmentesítése közfeladat ellátására 40.000.000.- Ft összegű keretet állapít meg.

**Ügyiratszám: 1/534-7/2019**

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos vállalkozási szerződések aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Most következzen a 3. számú határozati javaslat az elhangzott kiegészítéssel. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
66/2019. (XI. 18.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadását a 4.2 pont alábbi módosításával:

Az Intézmény vállalkozási tevékenységei különösen:


- o Lakossági megrendelők körében a zöldkarbantartás, tereprendezés, árokkotrás, tisztítás, hó- és síkosságmentesítés.

**Határidő:** 2019. december 1.

**Felelős:** Kántor Ágnes intézményvezető

**Honti Zoltán elnök:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Úgy látom nincs, akkor a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 20 óra 15 perckor lezárom, az 12. napirendi pont tárgyalására zárt ülésen kerül sor.

K.m.f.

  
Kissné Szalay Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető

  
Honti Zoltán  
elnök

