

Jegyzőkönyv

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt üléséről

Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár
2094 Nagykovácsi Kossuth L. utca 78.

Időpontja: 2019. október 2. (szerda) 8 óra 30 perc

Meghívott képviselők: Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, Bánóczy Margit képviselő, Bárdos Iván képviselő, Fodor Attila képviselő, Gerely Gábor képviselő, Honti Zoltán képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Tegzes Endre képviselő

Meghívottak: dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, dr. Major Miklós Budakeszi Járási Hivatal vezetője, dr. Klein Ferenc Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Hoffmann Kornél Budakeszi Rendőrőrs parancsnoka. Oktatási, kulturális, sport, turisztikai és környezetvédelmi bizottság tagjai: Kropkó Péter, Gerlóczy Katalin. Pénzügyi és településfejlesztési bizottság tagjai: Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán. Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság tagjai: dr. Lovas András, dr. Borók György. Egészségügyi és szociális bizottság tagja: Karczewicz Ágnes. Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár vezetője, Fehér Imre Nagykovácsi Általános Iskola igazgatója, Szabó Orsolya Kispatak Óvoda vezetője, Kántor Ágnes NATÜ Intézmény vezetője, Kosztoványi Éva Lenvirág Bölcsőde és Védőnői Szolgálat megbízott intézményvezetője

Meghívottak a hivatalból: Papp István jegyző, Czeczéné dr. Szirmai Gabriella aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, Fülöpp Miklós osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető

Megjelent képviselők: Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, Bánóczy Margit képviselő, Bárdos Iván képviselő, Fodor Attila képviselő, Honti Zoltán képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Tegzes Endre képviselő

Megjelentek a hivatalból: Papp István jegyző, Czeczéné dr. Szirmai Gabriella aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, Fülöpp Miklós osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

Megjelentek továbbá: dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, dr. Borók György

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit rendkívüli testületi ülésünkön. A testületi ülés összehívását két dolog indokolta. Az egyik, amit tudtunk előre, hogy meg kell hoznunk ezt a döntést, a dr. Schmidt Imre ösztöndíj odaítélése. A bizottság ülésezett, úgyhogy ma ezzel kapcsolatban kell döntést hoznunk. Illetve a másik indok a gördülő fejlesztési terv elfogadása 2020-2034. évekre szólóan. Ezt követően jött még egy téma, amit utólagosan küldtünk ki a napirendek közé. Másodszor is elindult a hó- és síkosságmentesítési közbeszerzési eljárás, ezzel kapcsolatosan kell a Képviselő-testületnek döntést hoznia. A Képviselő-testület 8 fővel határozatképes, Gerely Gábor

jelezte távollétét. Elsőként a napirendet fogadjuk el. Amennyiben nincs hozzászólás, szavazásra teszem fel a mai ülés napirendjét az elhangzottak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete jelen lévő 8 tagja 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
88/2019. (X. 02.) HATÁROZATA**

Tárgy: A Képviselő-testület 2019. október 2-án megtartott rendkívüli ülésének napirendje

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2019. október 2-i rendkívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja.

Nyílt ülés:

- 1. Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2020-2034. évekre szóló gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról**
- 2. Döntés a „Belterületi utak hó- és síkosságmentesítése” tárgyában kiírt közbeszerzési pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

Zárt ülés:

- 3. A 2019. évi dr. Schmidt Imre Ösztöndíjra vonatkozó pályázat elbírálása**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

1. napirendi pont

Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2020-2034. évekre szóló gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Átadom a szót Fülöpp Miklós osztályvezető úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Papp István jegyző: Röviden ismertette az előterjesztést.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm. A határozati javaslat tárgyában van egy elírás, magában a szövegben helyesen szerepel a 2020-2034. év. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Bárdos Iván: Hát nem is tudom, hogy hol kezdjem. Először is, egy olyan tervet kellene most elfogadnunk rendkívüli testületi ülésen, ami 15 éves időtávra szól. A nélkül, hogy erre kellő idő állt volna rendelkezésre, hogy mindenki a legjobb lelkiismerete szerint erről szavazhasson. A Pénzügyi bizottság elé nem került egy ilyen 100 milliós nagyságrendű pénzügyi terv. Ezek csak a formai problémák. A rövid idő ellenére megpróbáltam belenézni. Tudjuk, az előterjesztés erről elfelejtett említést tenni, hogy

fölmondtuk a DMRV-vel a szerződést. Ehhez képest itt végig a DMRV-vel való együttműködésről van szó, ami nyilván azért van, mert még jelenleg ő a szolgáltató. A táblázatokban, a fejlesztések, illetve a karbantartások esetében a bérleti díj van, mint forrás megnevezve. Nagyon jól tudjuk, hogy bérleti díjat a DMRV nem fizet, nem is fog. Legutóbb, amikor a felmondásról beszéltünk, akkor arról volt szó, hogy majd akkor kényszer-kijelölt szolgáltató fog nekünk víz- és csatornaszolgáltatást adni. Annak a valószínűsége, hogy egy kijelölt szolgáltató bérleti díjat fizet, a nullával egyenlő. Ez az egyik probléma. A másik probléma, amit akkor is elmondtam, amikor először, napirenden kívül a tudomásunkra hozták, hogy fel lett mondva a DMRV szerződés, hogy másik szolgáltató nem fog bérleti díjat fizetni. Ez teljesen világosan kiderült az előzetes tárgyalások során, hat évvel ezelőtt, amin én is részt vettem. Tehát a gördülő fejlesztés forrását megnevezni bérleti díjjal, az egy önbecsapás. Hiányzik az előterjesztésből az, hogy mennyi pénz áll pillanatnyilag rendelkezésre a vízügyi alapban. Tudni kell, hogy egyáltalán a legközelebbi tennivalók, amik 2019-2020-ban szükségesek lesznek, azokra egyáltalán rendelkezésre áll forrás. Mert, ha nem, akkor nyilván valamilyen más lehetőséghez kell nyúlni, hiszen bérleti díj nem lesz, ezt nagyon jól tudjuk. A másik forrás megnevezés az, hogy külső forrás, hát ez nyilván csak valami hitelből lehetséges, erre megint csak nem ártott volna, ha a Pénzügyi bizottság valamilyen állásfoglalást ad. Én azt gondolom, hogy ebben a formában ez az előterjesztés teljesen elfogadhatatlan. A műszaki tartalmáról most nem tudok nyilatkozni, mert az egy igen jelentős anyag, amihez sokkal több idő kellett volna, hogy azt mindenki alaposan átnézzék, esetleg beszéljen olyan vízügyi szakemberrel, aki meg tudja ítélni, hogy ezeknek a beruházásoknak, illetve karbantartásoknak éppen akkor és úgy kell-e megtörténni, ahogy abban a tervben szerepel. Egyébként az nagyrészt egy az egyben átvétele annak a korábbi tervnek, amit még a víz- és csatornaszolgáltató váltás előtt készítettünk. Nyilván abból van részben átvéve, részben pedig újabb feladatok keletkeztek. Nyilván ezt tárgyalni kell, de én azt gondolom, hogy ez majd egy következő testületnek lesz az első feladata, azzal együtt is, hogy azt is meg kell majd tárgyalnia, hogy mi legyen a víz- és csatornaszolgáltatás további sorsa, hiszen van egy felmondott szerződésünk, amiről nem tudjuk, hogy hogyan fog tovább folytatódni.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Meggyőződésem volt, hogy tisztában van minden képviselőtársam azzal, hogy a gördülő fejlesztés azt jelenti, hogy évente felülvizsgálja a Képviselő-testület, illetve elsősorban a műszaki osztály javaslata alapján a Képviselő-testület ezt a fejlesztési tervet, és évente ez módosítható, és dolga is a Képviselő-testületnek, hogy ezt évente módosítsa. Tehát nem kell megijednünk attól, hogy ez 15 évre szól, ez jogszabályi kötelezettség, ezért kell megtenni, de ez évente módosítható. A másik pedig a bérleti díj kérdése, ezek szerint Bárdos Iván támogatja azt, hogy ne fizessen a szolgáltató bérleti díjat, én ezt a nagykovácsi lakosok nevében nem tudom elfogadni. Igenis erről folyik a per, hogy bérleti díjat köteles fizetni a DMRV, rengeteg tartozása van, én nagyon bízom benne, hogy a bíróság meg is fogja ítélni Nagykovácsi számára ezt a tartozást. Azon dolgozunk, hogy egy olyan szolgáltató legyen, aki hajlandó kifizetni a törvények által előírt bérleti díjat. Ezen dolgozom, most már mondhatom, hogy évek óta és nagyon bízom benne, hogy ez eredményes lesz.

Fodor Attila: Nem tisztségem megvédeni képviselőtársamat, de azért nem hallottam olyasmit, amit polgármester asszony mondott, tehát ez egyfajta csúsztatás, Bárdos Iván nem mondott ilyet. Azt mondjuk, amit a képviselőtársunk mond. Ami engem zavar,

bár polgármester asszony kioktatott bennünket, hogy nem vagyunk tisztában, hogy mi az, hogy gördülő terv. Amit alapvetően feszegetett Bárdos Iván, hogy egy rendkívüli testületi ülésen, utolsó pillanatban egy ilyen fontos dolgot betolni, azt gondolom, ha nem lett volna a Schmidt Imre pályázat kiírva, és annak az elbírálása, akkor nem is került volna testület elé. Ráadásul egy ilyen fajsúlyos ügyet, amit évről évre görgetünk ugyebár, mindenkinek tudnia kell, hogy ez évről évre módosítható, és tárgyalható, akkor miért nem egy ütemterv szerinti, korábbi, mondjuk egy szeptember közepi testületi ülésre került be. Így utolsó pillanatban betolni, úgy, hogy egyetlen bizottság sem tárgyalta, se a Pénzügyi bizottság, sem az Ügyrendi bizottság nem tárgyalta, azt gondolom, hogy felveti azt, hogy joggal mondhatjuk azt, hogy ez nem támogatásra alkalmas így utolsó pillanatban.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Tévedés, hogy nem került volna be, hiszen a legutolsó Képviselő-testületi ülés óta érkezett meg a DMRV-től a javaslat. Az előtt nem tudjuk behozni, mielőtt a DMRV ezt megküldte volna, csak azt követően. Tehát, ha nem is lett volna a Schmidt Imre díjról a döntés szükséges, akkor e miatt kellett volna rendkívüli testületi ülést összehívni.

Bárdos Iván: Újra elmondom akkor tagoltan. Nem azzal értek egyet, hogy ne fizessenek bérleti díjat, ez súlyos tévedés és csúsztatás. Csak már, amikor már felmondta a szerződést az önkormányzat, akkor is elmondtam, hogy nem fog senki bérleti díjat nekünk fizetni, mert más szolgáltató nem jön szóba. A főváros az egyetlen alternatív szolgáltató, a Fővárossal annak idején tárgyaltunk és egyértelműen közölték, hogy bérleti díj fizetésére nem hajlandóak. Tehát csak azt mondom, hogy van egy felmondott szerződés, ami megszűnik, a jövőben, amit itt, mint forrást, a bérleti díjat neveztük meg, arra nem lehet számítani. Mert nem lesz bérleti díj. A DMRV-t felmondtuk, a kényszer-szolgáltató az nem fog bérleti díjat fizetni, a Főváros, aki még szóba jöhet, mint szolgáltató, ő pedig már közölte korábban, hogy nem fizet bérleti díjat. Ne forgassuk ki a szavaimat, csak megpróbáltam felhívni a figyelmet, hogy van megnevezve egy forrás, amelyik nem valós. Tehát ebből a forrásból ezeket a tervezett karbantartásokat és fejlesztéseket nem fogjuk tudni végrehajtani. A jó gazda úgy gondoskodik a forrásokról, hogy az egy valós forrás legyen. Tehát megnevezni valami olyat, amire nem lesz mód, ez egyszerűen önbecsapás. Ezt akartam csak elmondani.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm, értem. Azt gondolom, hogy a jóslásoktól tekintsünk el. A jó gazda megtesz mindent annak érdekében, hogy ez ne így legyen, ezért van bíróságnál az ügyünk. Én nagyon reménykedem abban, hogy a bíróság meg fogja ítélni Nagykovácsi számára a bérleti díjat, hiszen jogszabály írja elő. Tehát ne jósoljuk azt, hogy nem lesz bérleti díj, ezen dolgozunk, ezért pereskedünk, hogy igenis, a Nagykovácsinak járó bérleti díjat fizesse meg a DMRV.

Fodor Attila: Én csak a választ várnám, amit feltettem kérdést, arra. Ahogy polgármester asszony említette, szeptember 20-án megkaptuk ezt a levelet, most írunk október 3-át. Behoztuk rendkívüli testületi ülésre az anyagot, és miért nem tárgyalta sem a Pénzügyi bizottság, sem az Ügyrendi bizottság, hogy előzetesen megvitassa, utána nézzen, és úgy kerüljön be egy testületi ülésre, még ha ez rendkívüli testületi ülés is. Miért nem tárgyalta a két legfontosabb bizottság úgy, hogy szeptember 20-án már itt volt a levél nálunk, most október 3-át írunk. Volt közöttük közel majdnem kettő hét, ami alatt lehetett volna bizottsági üléseket összehívni, megvitatni, megtárgyalni, és amennyiben arra alkalmasnak találja a két bizottság, akkor behozni

egy rendkívüli testületi ülésre. Most így, bizottsági tárgyalás nélkül, amit Bárdos Iván is feszegetett, spontán utolsó pillanatban beesett egy ilyen anyagként, azt gondolom, hogy bizottsági tárgyalás nélkül nem helyes és nem korrekt a véleményem szerint.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Ahogy mindkét képviselőtársam említette, ezt azért nagyon nagy munka áttekinteni. Természetesen ez nem a képviselők szakmai feladata, hanem ez a műszaki osztálynak a feladata. Tehát addig nem tudja előterjeszteni senki ezt a témát, amíg a műszaki osztály sorról sorra, tételről tételre nem vizsgálta meg és nem nézte azt, hogy mi az, amit módosítani szükséges. Mi az az igény, amit be kell nyújtani a DMRV felé, hogy nem úgy kívánjuk, ahogy az ő ajánlatukban szerepel. Csak ezt követően tudjuk benyújtani a Képviselő-testület elé, ha a szakmai hozzáértők megvizsgálták. Ez megtörtént, és sajnós, mint ahogy tudjuk, 3 nappal ezelőtt került csak kiküldésre. Nem volt többre idő, de természetesen jogos lehet az a kérés, hogy összehívhattunk volna akár most, közvetlenül az ülés előtt Pénzügyi bizottsági ülést. Én nem tartottam szükségesnek, de értem a kifogást.

Bárdos Iván: Csak még egyszer a bérleti díjról. Feltételezve azt, hogy a bíróság a mi javunkra dönt és a DMRV-n bevasaljuk az elmaradt bérleti díjakat, az ezekre akkor sem ad fedezetet. Tehát a perelt bérleti díj és a gördülő fejlesztés által szükséges összeg, az távol áll egymástól. Én elsősorban arról beszéltem, hogy a jövőbeni fejlesztések és karbantartások alapjaként a jövőbeni bérleti díjat megnevezni, az álmódosítás, akkor is, hogyha az elmaradt bérleti díjat, jó esetben, a bíróság megítéli számunkra.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Én továbbra is azt mondom, hogy jóslásokba ne bocsátkozzunk, mert amennyiben megítéli a bíróság, akkor ez azt jelenti, hogy minden következő szolgáltatónak továbbra is kötelezettsége lesz a bérleti díjat fizetni, mert erre jogszabály kötelez minden szolgáltatót.

Fodor Attila: Köszönöm, hogy polgármester asszony elmondta, hogy a műszaki osztály milyen előkészítő munkálatokat végez, és én meg is köszönöm a műszaki osztálynak is, hiszen ez egy olyan terület, ahol elengedhetetlen az ő szakmai tudásuk. Viszont attól függetlenül köszönöm azt is, hogy elismerte, szükséges lett volna egy bizottsági ülés, vagy mind a kettő, bár polgármester asszony nem tartotta szükségesnek, ugyanis csak jó lett volna, ha a képviselők ezt átnézik, az összekészített műszaki anyagokkal együtt. Mert a végén mégis csak az van, hogy mi adjuk a nevünket és mi fogunk szavazni, a mi döntésünkön múlik ez a dolog. Ehhez pedig azt gondolom, jó lett volna egy előkészítő bizottsági ülés a megfelelő anyagokkal elének pakolva és akkor úgy tudna mindenki a legjobb tudása szerint dönteni, még, ha nem is műszaki szakember. Tehát fontos lett volna az a bizottsági ülés.

Papp István jegyző: Néhány dologban pontosítást tennék. Képviselő úr mondta, hogy a kényszer kijelöléssel nem várható bérleti díj fizetés. A DMRV csak arra az egy félévre fizetett, amikor kényszer kijelölt volt. Tehát arra, a hatósági határozat alapján köteles volt fizetni. Ezt tudtuk rajta behajtani az elmúlt 5 év során összesen. A bérleti díj várománynak természetesen nem a következő 15 évet kell fedeznie, hiszen az nonszensz volna, a bérleti díj váromány az elmaradt feladatok végre hajtására kell, hogy alkalmas legyen. Egyébként a volumene nem csekély. Hát 4 év bérleti díjáról van szó. Ami a jövőbeni bérleti díj fizetést illeti, két fajta megoldás létezik a szolgáltatásnál. Vagy bérleti-üzemeltetési szerződést köt az önkormányzat úgy, mint most a DMRV-

vel, vagy vagyonkezelési szerződést. Már pedig a vagyonkezelési szerződésnél valóban nem fizet bérleti díjat, viszont az amortizációt, amit elszámol, köteles ráfordítani a rendszerre. Ami most meghaladja a 100 millió Ft/év összeget. Tehát ez a várománya ennek a tervnek. Most nem írhatunk mást, mint bérleti díj, mert pillanatnyilag csak bérleti díj követelésünk van, hiszen a DMRV-vel nincs vagyonkezelési szerződésünk, más forrást nem tudunk beírni. De, ha lesz egy új szolgáltató, ami pl. a Vízművek, és vagyonkezelési szerződést kötünk, akkor abban a pillanatban megváltozik a jogcím, és nem a bérleti díj, hanem a vagyonkezelési szerződés lesz a jogalapja ennek az egésznek.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel az előttünk lévő határozati javaslatot, a tárgyan természetesen a javított címmel. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete jelen lévő 8 tagja 4 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
89/2019. (X. 02.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2019-2033. évekre szóló gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat (a továbbiakban Önkormányzat) Képviselő-testülete, mint az ivóvíz és szennyvíz ellátásért felelős a DMRV Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) által készített, a víziközművek felújítására és pótlására, valamint beruházására vonatkozó 2020-2034. évre szóló gördülő fejlesztési tervet nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont

Döntés a „Belterületi utak hó- és síkosságmentesítése” tárgyában kiírt közbeszerzési pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Átadom a szót Fülöpp Miklós osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Fülöpp Miklós osztályvezető: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fodor Attila: Szomorúan látom és olvasom azt, hogy érvénytelen volt, ezek szerint akkor ez a probléma nem oldódott meg. A kérdésem arra vonatkozna, bár ehhez a határozati javaslathoz nem sok mindent tudunk tenni, mert ha érvénytelen, akkor

érvénytelen, sajnos, de akkor hogyan tovább. Mert most még gyönyörűen süt a nap, de azért eljön a tat időszak, amikor majd igencsak vastagon havasak lesznek Nagykovácsi utcái. Akkor mit lépünk, mi a következő lépés, mit tudunk tenni. Újat írunk ki, vagy nem írunk ki, mert gyakorlatilag úgy néz ki, hogy nincs semmi értelme kiírni. Milyen alternatív megoldások vannak, ami mindenképpen, mind a Képviselő-testületet, mind pedig a lakosságot érdekli. Mit tudunk tenni, hogy megnyugodjanak a lakosok, hogy hogyan is lesz ez megoldva a téli hónapokban. Erre vonatkozott a kérdésem.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm a kérdést, de nem érvénytelen, hanem eredménytelen ez az eljárás, és természetesen ez a következő Képviselő-testület feladata lesz, hogy megoldja ezt a kérdést.

dr. Klein Katalin: Ha jól értettem, március végén járt le a szerződés és a felkérés az ügyvédi irodának szeptemberben történt?

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: A második.

dr. Klein Katalin: És az első?

Fülöpp Miklós osztályvezető: Az első június 19-én volt, és szintén eredménytelen volt.

Fodor Attila: Megértettem azt, hogy a következő testületnek lesz a feladata megoldani, de most, ha eltekintünk a testület összetételétől, hogy most ez utolsó testületi ülés és majd lesz egy új testület, jegyző urat szeretném megkérdezni, hogy mondjon valami megnyugtató dolgot, hogy azért van valami alternatívánk amerre el tudunk indulni, mert ezzel, hogy most lezárjuk, hogy majd a következő testületnek lesz a feladata, az egy dolog, de az emberek bizonytalanságban vannak, azért valami alternatíva csak van. Amikor lesz majd az alakuló ülés, valami csak bekerül elénk, mire vége lesz a választásnak, mire feláll az új testület, elég sok idő elmegy és nyakunkon van a tél.

Papp István jegyző: Kötelező önkormányzati feladat a hó és síkosságmentesítés, nem tudom hogyan, de meg fogjuk oldani.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm szépen. Úgy látom nincs több hozzászólás, kérdés, akkor név szerinti szavazás következik. Átadom a szót jegyző úrnak.

Papp István jegyző: Köszönöm szépen.

Bánóczy Margit	igen
Bárdos Iván	igen
Fodor Attila	igen
Gerely Gábor	távol
Honti Zoltán	igen
Kiszelné Mohos Katalin	igen
dr. Klein Katalin	igen
Szemesy Barbara	igen
Tegzes Endre	igen

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete jelen lévő 8 tagja 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
90/2019. (X. 02.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés a „Belterületi utak hó- és síkosságmentesítése” tárgyában kiírt közbeszerzési pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy eredménytelenné nyilvánítja a tárgyi közbeszerzési pályázatot.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm szépen, a Képviselő-testület rendkívüli ülését 8 óra 55 perckor bezárom. A 3 napirendi pont zárt ülésen kerül tárgyalásra.

K.m.f.



Kiszelné Mohos Katalin
polgármester



Papp István
jegyző