



## PEST MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – 1364 BUDAPEST, PF.: 112.

TEL.: (06 1) 233-6810 – FAX: (06 1) 233-6890 – [valasztas@pestmegye.hu](mailto:valasztas@pestmegye.hu)

### KIVONAT

a Pest Megyei Területi Választási Bizottság  
2019. október 11-i ülésének jegyzőkönyvéből

1. **Haraszi Bálint (2094 Nagykovácsi, Nagyszénás utca 38.; [haraszi.balint@gmail.com](mailto:haraszi.balint@gmail.com)) fellebbezése a Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság 55/2019.(X. 09.) sz. határozata ellen**

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

#### 195/2019. (X.11.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a **Haraszi Bálint (2094 Nagykovácsi, Nagyszénás utca 38.; [haraszi.balint@gmail.com](mailto:haraszi.balint@gmail.com))** által a **Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság 55/2019.(X. 09.) sz. határozata ellen** benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a Ve. 231. § (1) d) pontja alapján a **fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 14-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### I n d o k o l á s

Kiszelné Mohos Katalin 2019. október 6-án kifogást nyújtott be a Nagykovácsi Helyi Választási Bizottsághoz. Kifogásában az alábbiakat adta elő.

A FIDESZ-KDNP jelölő szervezet polgármester jelöltje, Haraszi Bálint és képviselő jelöltje, Bánóczy Margit 2019. évi önkormányzati választáshoz kapcsolódó választási kampányvideójában erkölcsstelen módon járt el. (A videót leveléhez elektronikusan csatolom.) A közösségi médiában 2019. október 04-én először megjelent és azóta is folyamatosan futó kampányvideóban több valótlan állítás is elhangzik.

Ezek a következők.

3:33 perctől a videóban Bánóczy Margit azt állítja, hogy 2018-ban a képviselő-testület elé vitte azt a kérését, hogy a körforgalom megépülését a képviselő-testület a költségvetésből finanszírozza. Ez az állítás hamis.

4:15 perctől Haraszi Bálint azt állítja, hogy a volt Rozmaring Tsz, az Ady Endre utca melletti terület jövőbeni belterületbe vonásával egyetértek, valamint azt sugallja, hogy egy lakópark megépülését támogatnám ezen a területen.



Álláspontja szerint a fent leírt és a minden valóságtartalmat nélkülöző hamis tényállítások alkalmasak a választók megtévesztésére, és így sértik a választási eljárási alapelvek közül a „választás tisztaságának megóvása” elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont), valamint a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont).

Kérem ezért a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve 218. §-a alapján állapítsa meg Haraszi Bálint polgármesterjelölt és Bánóczy Margit képviselőjelölt jogszabálysértésének tényét és tiltsa el őket a további jogszabálysértéstől.

Alkalmazza velük szemben a 218. § (2) bekezdés d) pontjában és a 219. §-ban szabályozott szankciót, nyilvánvalóan szándékos jogsértésért és kötelezze őket a videó azonnali törlésére minden felületről. A szankció kiszabásánál kérem, vegye figyelembe, hogy a jogsértő videó nemcsak helyben, Nagykovácsiban került terjesztésre, hanem a teljes világhálón. Kérte annak figyelembevételét is, hogy a Fidesz-KDNP nagykovácsi jelöltjei részéről a nyilvánvalóan szándékos jogszabálysértés már nem első alkalommal fordul elő, hanem ismétlődő.

A Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság 55/2019.( X. 09.) sz. határozatával a kifogásnak helyt adott, megállapította a jogszabálysértés tényét, Haraszi Bálint polgármesterjelöltet és Bánóczy Margit képviselőjelöltet eltiltotta a további jogsértéstől, és Haraszi Bálint polgármesterjelöltre 100.000 Ft pénz bírságot szabott ki. A HVB a határozat indoklásában az alábbiakra hivatkozott:

A HVB megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-212. §-okban foglalt alaki és tartalmi követelményeknek. A tényállás tisztázása érdekében áttekintette a benyújtott és megjelölt bizonyítékokat. Megállapította, hogy a kifogásolt kampányfilm a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet jelöltjeinek, így Haraszi Bálint polgármesterjelöltnek és a vele induló képviselőjelöltek kampánykiadványának tekinthető. A kifogásolt szövegrészek az alábbiak:

Bánóczy Margit képviselőjelölt 3:33-tól „Igen, meg tudom erősíteni a polgármesterjelölt úrnak a felvevését, információját a körforgalommal kapcsolatban. 2018-ban a polgármester asszony a Képviselő-testület elé hozta azt a kérését, hogy ennek a körforgalomnak a létrejöttét a Képviselő-testület a költségvetésből finanszírozza. Ezt a Képviselő-testület leszavazta.”

Haraszi Bálint polgármesterjelölt 4:15-től „Itt vagyunk a volt Rozmaring TSZ fölötti területen, az Ady Endre utca mellett. Ez egy 7 ha-os terület, amivel sajnos 2019-ben a polgármester asszony újabb hatalmas hibát követett el. A TSZT ennek a területnek a vonatkozásában megjelöli a jövőbeni belterületi határt. Ezt a határt a polgármester a terület keleti oldalán képzeli el a térkép szerint. Így sajnos az feltételezhető, hogy egyetért azzal, hogy akár az október 13-át követően megválasztott új testület belterületbe vonja a teljes területet. Mi ezt nem akarjuk, most lett volna itt a lehetősége Kiszél Katalinnak is, hogy jogilag is egyértelműen jelezze, hogy nem akarja ennek a területnek a jövőbeli beépítését. Mint látható, nem ezt tette, hanem elindította a „kitették a megtelt táblát” kommunikációs álkampányát. Mivel ebben a filmben bemutattuk, hogy döntésével a Kecskéhaton is, a Léda liget lakópark megépülését segítette elő, lehet, hogy ide is egy lakóparkot támogatna? Mi nem fogjuk engedni, hogy ezen a területen lakások, vagy lakóparkok épüljenek. Kérem, ha önnek is fontos, hogy a település lakosság száma ne nőjön tovább és olyan településvezetést akar, amely ezt valóban meg akarja akadályozni, akkor 2019. október 13-án szavazzon rám.”

Megállapítható, hogy a kifogásolt szövegrészek tartalmazznak tényállításokat, így azok igazságtartalma vizsgálat tárgyát képezheti.

Kifogásoló a Bánóczy Margit képviselőjelölt tényállításainak cáfolatára bizonyítékként megjelölte a Nagykovácsi Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. május 24-ei rendes ülésére készült, a polgármester előterjesztésében tárgyalt döntési javaslatot, illetve az Önkormányzat hivatalos Honlapját. A betervezett bizonyítékokból az alábbiak állapíthatók meg.

A Képviselő-testület a „Döntés a nagykovácsi bekötőúton (11104 j. országos közút), Remeteszlős Vénusz utcánál, a Kecskéhat megközelítése céljából létesítendő körforgalmi csomópont tervezésének finanszírozásáról” című előterjesztést megtárgyalta, és 7 igen szavazattal elfogadta. A határozat szövege: „Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – összhangban a Kecskéhat területének fejlesztésével kapcsolatban hozott 222/2005. (X. 17.) és azt módosító, kiegészítő 11/2006. (I. 30.) sz. határozataival – úgy dönt, hogy a nagykovácsi bekötőúton (11104 j. országos közút), Remeteszlős Vénusz utcánál, a Kecskéhat megközelítése céljából létesítendő körforgalmi csomópont tervezésének költségviselésében nem vesz részt.”



A Honlapon lévő közhiteles nyilvántartás szerint 2018-ban a Képviselő-testület egyéb, a Kecskéháttal kapcsolatos körforgalmat érintő határozatot nem hozott.

Bánóczi Margit képviselőjelölt idézett nyilatkozata két hamis állítást tartalmaz. Egyrészt a polgármester nem terjesztett be olyan javaslatot, hogy a körforgalom megvalósulását az Önkormányzat finanszírozza a költségvetésből, másrészt ezt a Képviselő-testület nem szavazta le. A HVB megállapítja, hogy Bánóczi Margit a jelzett ülésen döntéshozóként részt vett és – mint minden jelen lévő testületi tag – elfogadta a határozati javaslatot.

Kifogásoló Haraszi Bálint polgármesterjelölt tényállításának cáfolatára a Nagykovácsi Településszerkezeti Tervéről szóló 62/2019. (V.23.) Kt. határozat (a továbbiakban: TSZT) vonatkozó részeit idézi, illetve megjelöli bizonyítékul a TSZT Honlapon elérhető teljes szövegét.

A HVB alaposan áttanulmányozta Haraszi Bálint 4:15-től elhangzott szövegét. Megállapította, hogy a beszédrész elsősorban véleményt, feltételezést, illetve kérdést tartalmaz, ami a kampányeszközökben gyakorlatilag korlátozás nélkül megengedett. A polgármesterjelölt idézett nyilatkozata azonban az alábbi tényállítást tartalmazza:

„...most lett volna itt a lehetősége Kiszél Katalinnak is, hogy jogilag is egyértelműen jelezze, hogy nem akarja ennek a területnek a jövőbeli beépítését. Mint látható, nem ezt tette...”

A HVB megállapítja, hogy a TSZT „Beépítésre szánt területek” Vegyes területet (V) Településközpont terület (Vt.) része tartalmazza az alábbiakat:

„A TSZT tervezett településközpont területként jelöli a volt Rozmaring TSZ területétől északra fekvő területet is, amely területen tömörszerű lakórendeltetés, illetve lakórendeltetés önállóan nem helyezhető el.”

Tekintettel arra, hogy a TSZT előterjesztője a polgármester volt, nem igazolható, hamis Haraszi Bálintnak a fenti állítása, miszerint a polgármester nem élt jogi lehetőséggel.

A HVB a kifogás további részeit az alábbiak szerint elutasítja.

A kifogás 2. pontjának utolsó bekezdése szerint „Azt is állítja Haraszi Bálint ugyanebben a témakörben, hogy új elképzelés a TSZT-ben jelölt területi határ.”

A HVB a felvételen ezt a tényállítást nem tudta igazolni.

A kifogás 3. részében lévő tényállítás cáfolata ebben a kifogásban nem található meg.

A HVB a leírtak szerint a tényállást tisztázottnak tekintette, és megállapította, hogy Haraszi Bálint polgármesterjelölt és Bánóczi Margit képviselőjelölt a kampányfilmben hamis tényt állított, és ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

Haraszi Bálint 2019. október 10-én fellebbezést nyújtott be a a Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság 55/2019.( X. 09.) sz. határozata ellen.

Fellebbezésében az alábbiakat adta elő.

1. Haraszi Bálint által tett megállapításokkal kapcsolatos álláspont Haraszi Bálint által tett megállapításokkal kapcsolatos álláspont

A Kiszelné Mohos Katalin polgármesterjelölt által benyújtott kifogás alapján a fellebbezésemmel támadott HVB határozat az 5. oldalán megállapította, hogy a Kecskéhát ügy kapcsán készített videóm az alábbi tényállítást tartalmazta:

„most lett volna itt a lehetősége Kiszél Katalinnak is, hogy jogilag is egyértelműen jelezze, hogy nem akarja ennek a területnek a jövőbeli beépítését. Mint látható nem ezt tette.”

A HVB álláspontja szerint ezen tényállítás kapcsán a kifogásban kifejtettek szerint igazolható, hogy azok hamis tényállítások, ezért azok sértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. §

(2) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket. Az általa megalapozottnak ítélt jogsértés miatt a HVB bírságot is kiszabott ellenem.

A HVB határozata az alábbi indokolás szerint jogszabálysértő.

Nem vitatom, hogy a videóban ez a mondat elhangzott, ugyanakkor ez a videóban kifejtett és a HVB által kiragadott mondat álláspontom szerint nem tényállítás, hanem ezzel a kijelentéssel politikai véleményemet fejeztem ki.

A HVB tehát helytelenül állapított meg a tényállást, amikor rámutatott arra, hogy vizsgálnia kell, a videó egyes kiragadott részleteiből a tényállítások igazságtartalmát.

A választási kampány során a politikusok által egymással kapcsolatosan megfogalmazott állítások



kapcsán a választási bizottságokra is kötelező zsinórmértékként kialakított kúriai és alkotmánybíróági hatályos gyakorlatot a Kúria Kvk.IV.37.367/2018/2. számú végzése elleni alkotmányjogi panasz elbírálása során kifejtett 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat összegzi az alábbiak szerint:

„3.2. Az Alkotmánybíróság mindezeket megerősítve hangsúlyozza: a politikai vitának a választási kampány során különösen is felfokozott körében a tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznapi értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel. A választási időszakra kiváltképp vonatkoztatható az, amire az Alkotmánybíróság a politikusok egymás közti vitájával kapcsolatban már korábban is rámutatott: „az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni” (7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [57]).

[29] Mindezzel összhangban kell döntenie arról, hogy az egyébként kijelentő módban megfogalmazott kijelentés az alkotmányjogi mérlegelésben valóban tényállításnak minősül-e. Ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel ésszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni. Ez a mérlegelés tehát egyértelműen túlmutat a kijelentés elemeinek pusztán bizonyíthatósági tesztrel történő vizsgálatán, és az ügy valamennyi körülményének értékelését igényli. Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak, akkor – még ha kijelentő módban fogalmazták is meg őket

– vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közléseket véleményként értékelik.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogásolt videóban jómagam sem tettem mást, minthogy a választási kampányban egy politikus jelöltársamról olyan véleményeket fogalmaztam meg, amelyek szerint ellentmondásos a településen a további területek belterületbe vonásának tárgyában a 2014-2019 között tényleges tanúsított polgármesteri tevékenysége és az általa a kampányban hirdett politikai álláspontja. Ezért fogalmaztam úgy, hogy az általa elindított „Kitettük a megtelt táblát” kampány valójában csak egy álkampány. Az én véleményem szerint Kiszelné Mohos Katalin sokkal többet is tehetett volna, hogy bebizonyítsa, hogy nem kívánja a településen a további területek belterületbe vonását.

A fentiekre tekintettel, az irányadó joggyakorlat szerint a kampányban egymásra tett politikusi közlések nagyon jelentős mértékben véleménynek minősülnek és nem valósítanak meg hamis tényállítást, azaz nem sértik a Ve. alapelveit.

Az, hogy a 62/2019. (V.23.) sz. KT határozattal elfogadott új TSZT miként szabályozza részletesen a terület építésjogi besorolását, teljes mértékben irreleváns a terület jövőbeli beépítése kapcsán. A lényeg az, hogy a Kiszelné Mohos Katalin által elfogadott új TSZT (lásd mellékelt TSZT a 7. oldalon, "A TSZT tervezett településközpont területként jelöli a volt Rozmaring TSZ területétől északra fekvő területet is, amely területen tömbszerű lakórendeltetés, illetve lakórendeltetés önállóan nem helyezhető el.") is beépítésre szánt területként szabályozza a területet, illetve az elfogadott településszerkezeti terv térképmelléklete e területek vonatkozásában megjelöli a kék Vt. besorolású területek jövőbeli belterületi határát. Ezt a térképen piros, két pöttyel szaggatott vonallal jelölt határt a Kiszelné Mohos Katalin által elfogadott TSZT úgy képzeli el, hogy ezek a területek is belterületek legyenek.

Feltéve, de nem megengedve tehát, hogy amennyiben a T. TVB – az AB kötelező értelmezési iránymutatásával ellentétesen – a kifogásolt nyilatkozatokat tényállításokként értelmezné, akkor sem lehet azokat hamis tényállításokként minősíteni, hiszen pontosan a kifogásban is hivatkozott hivatalos



képviselő-testületi dokumentumok támasztják alá, hogy Kiszelné Mohos Katalin nem ellenzi a területnek a jövőbeli beépítését.

A fentiek alapján tehát bizonyítottam, hogy a videóban a HVB által hamis tényállításnak tekintett kiragadott egyetlen mondat sem jogsértő és ráadásul igaz is, így a HVB jogellenesen marasztalt el határozatával.

A tényállás teljeskörű tisztázása érdekében fellebbezésemhez csatolom a teljes TSZ-t és térképmellékletét.  
2. Bánóczy Margit által tett megállapításokkal kapcsolatos álláspont

A Kiszelné Mohos Katalin polgármesterjelölt által benyújtott kifogás alapján a fellebbezésemmel támadott HVB határozat az 4. oldalán megállapította, hogy a Kecskéhát ügy kapcsán készített videóban Bánóczy Margit az alábbi tényállítást tette:

„Igen, meg tudom erősíteni a polgármesterúrnak a felvetését, információját a körforgalommal kapcsolatban. 2018-ban a polgármester asszony a képviselő-testület elé hozta azt a kérését, hogy ennek a körforgalomnak a létrejöttét a képviselő-testület a költségvetésből finanszírozza. Ezt a képviselő-testület leszavazta.”

A HVB álláspontja szerint ezen tényállítás kapcsán a kifogásban kifejtettek szerint igazolható, hogy azok hamis tényállítások, ezért azok sértik a Ve. 2. § (2) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket.

A HVB határozata az alábbi indokolás szerint jogszabálysértő.

Nem vitatom, hogy a videóban ez a mondat Bánóczy Margit részéről elhangzott, ugyanakkor ez a videóban kifejtett mondat álláspontom szerint nem tényállítás, hanem ezzel a kijelentéssel a képviselőjelölt a politikai véleményét fejezte ki.

A kérdés jogi minősítése kapcsán irányadónak tekintem az 1. pontban kifejtett jogi érvelést.

Álláspontom szerint továbbá jelen helyzetben is pontosan a kifogásban említett bizonyítékok, azaz a KT 2018. május 24-i ülésén tárgyalt előterjesztés támasztják alá azt, hogy Bánóczy Margit valóságos problémáról beszélt, amelyet a leendő körforgalom kapcsán képviselőként tapasztalt.

Az ugyanis bizonyított tény, hogy a megépítendő körforgalom kérdését a KT 2018-ban a polgármester asszony előterjesztésében tárgyalta és az előterjesztés tárgya a megépítendő körforgalom tervezésének önkormányzati finanszírozása volt. Az is tény, hogy a KT körforgalom a költségvetésből való finanszírozást nem támogatta, azt leszavazta.

Egy körforgalom finanszírozásának igénye, mint nem az Mötv. szerinti kötelezően ellátandó feladatról való döntés, csak úgy kerülhet a KT elé, ha valamely a KT SZMSZ-e szerint előterjesztésre jogosult személy azt a KT elé terjeszti előterjesztés formájában.

Tény, hogy a finanszírozási igényt Kiszelné Mohos Katalin polgármesterként nem utasította vissza saját hatáskörben, nem írt a finanszírozásban érdekelt beruházóknak egy válaszlevelet, hogy a kérdést nem kívánja ezt a KT elé terjeszteni. Hanem ehelyett arról saját polgármesteri előterjesztést készített, azaz döntésre előterjesztette a KT részére ezt a kérdést.

Bánóczy Margit a körforgalom kapcsán azt a véleményét fejezte tehát ki a videóban, hogy volt egy beruházói kérés, amely a finanszírozásról szólt és ezt a KT – mivel azt a polgármester csatornáztta be előterjesztés formájában a KT elé – leszavazta.

A fentiek alapján tehát bizonyítottam, hogy a videóban a HVB által hamis tényállításnak tekintett kiragadott egyetlen mondat sem jogsértő és ráadásul igaz is, így a HVB határozat jogellenesen marasztalt el Bánóczy Margitot.

A fentiek alapján kérem a T. TVB-t, hogy a jelen fellebbezéssel támadott HVB határozatot megváltoztatni, és a kifogást teljes egészében elutasítani, illetve az abban foglalt szankciókat mellőzni szíveskedjen.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,



b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult személy nyújtotta be, a fellebbező a Ve. 224. § (3) c) pontjában foglalt adatait megadta.

A fellebbezés határidőben érkezett, azonban érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

Nem tartalmazza ugyanis a fellebbezés a Ve. 223. § (3) bekezdésében foglalt alapját, azaz a megtámadott határozat jogszabálysértő voltára, vagy mérlegelési jogkörben hozott helytelen döntésére vonatkozó jogszabályi hely megjelölést, illetve indokolást. A fellebbezés benyújtója csak szövegszerűen hivatkozott arra, hogy jogszabálysértő a HVB határozata, azonban konkrétan nem hivatkozik egyetlen jogszabályhelyre sem.

A választási jogban kialakult gyakorlat szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések]

K.m.f.

**dr. Kenéz Tibor s.k.**  
elnök

A kiadmány hitelül:

*Takács Mária*  
dr. Takács Mária

