

NAGYKOVÁCSI
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 61.

55/2019. (X. 09.) számú HVB határozat:

A Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) Kiszelné Mohos Katalin ([REDACTED]), a Szépkovácsi Egyesület polgármesterjelöltje (a továbbiakban Kifogásoló) által 2019. október 6. napján Haraszi Bálintnak, a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltjének kampányfilmjében elhangzottak ellen benyújtott kifogást megvizsgálva meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 214. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében a 218. § (2) bekezdése alapján **a kifogásnak részben helyt ad.**

A Helyi Választási Bizottság

1. 5 igen, 2 ellenszavazattal megállapítja, hogy **Haraszi Bálint**, a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje, továbbá **Bánóczi Margit**, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje egyaránt **megsértette** a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltek választási kampányfilmjében hamis tényt állítottak.

2. 5 igen, 2 ellenszavazattal Haraszi Bálint polgármesterjelöltet és Bánóczi Margit képviselőjelöltet **eltiltja a további jogsértéstől.**

3. 4 igen, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett Haraszi Bálint polgármesterjelöltnek – az ismételt jogsértésre tekintettel – 100.000 Ft, azaz Százezer forint **pénzbírságot szab ki.**

4. 5 igen, 2 ellenszavazattal Bánóczi Margit képviselőjelölt esetében – a fokozatosság elvének figyelembe vételével – a jogsértő magatartás miatti bírságolásától **eltekint.**

5. 7 igen, ellenszavazat nélkül a kifogás 2. pontjának utolsó bekezdésében, valamint a 3. pontjában foglaltakat **elutasítja.**

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V192106961 A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen, annak meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezést személyesen, levélben (2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos utca 61.), telefaxon (06-26/389-724), elektronikus levélben (jegyzo@nagykovacsi.hu) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. október 12-én) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Kifogásoló 2019. október 6-án kifogást nyújtott be a HVB-hez. E szerint

„A FIDESZ-KDNP jelölő szervezet polgármesterjelöltje, Haraszi Bálint és képviselőjelöltje, Bánóczi Margit 2019. évi önkormányzati választáshoz kapcsolódó választási kampányvideójában erkölcsstelen módon járt el. (A videót levelemhez elektronikus csatolom.) A közösségi médiában 2019. október 04-én először megjelent és azóta is folyamatosan futó kampányvideóban több valótlan állítás is elhangzik:

1. 3:33 perctől a videóban Bánóczi Margit azt állítja, hogy 2018-ban a képviselőtestület elé vittem azt a kérésemet, hogy a körforgalom megépülését a képviselőtestület a költségvetésből finanszírozza. Ez az állítás hamis. Ellenkezőleg történt, a 2018. májusi képviselőtestületi ülésen az alábbi határozati javaslat elfogadására kértem a képviselőtestületet: **„Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – összhangban a Kecskéhát területének fejlesztésével kapcsolatban hozott 222/2005. (X. 17.) és azt módosító, kiegészítő 11/2006. (I. 30.) sz. határozataival – úgy dönt, hogy a nagykovácsi bekötőúton (11104 j. országos közút), Remeteszőlős Vénusz utcánál, a Kecskéhát megközelítése céljából létesítendő körforgalmi csomópont tervezettségének költségviselésében nem vesz részt.”** Az általam előterjesztett határozati javaslatot a jelenlévő 7 képviselő, 7 igen szavazattal elfogadta (az ülésen igennel szavazott, tehát a javaslatomat támogatta rajtam kívül Bánóczi Margit, Fodor Attila, Gerely Gábor, dr. Klein Katalin, Szemesy Barbara és Tegzes Endre). Bánóczi Margit hamisan állítja, hogy az általam tett javaslatot a képviselőtestület leszavazta. Mindezek alátámasztásaként levelemhez csatolom a 2018. május 24-i munkaterv szerinti képviselőtestületi előterjesztésemet a határozati javaslatommal együtt, amely a képviselőtestületi ülés jegyzőkönyvével egyetemben megtalálható a nagykovacsi.hu önkormányzati weboldalon is.

2. 4:15 perctől Haraszi Bálint azt állítja, hogy a volt Rozmaring Tsz, az Ady Endre utca melletti terület jövőbeni belterületbe vonásával egyetértek, valamint azt sugallja, hogy egy lakópark megépülését támogatnám ezen a területen. Ezzel szemben az általa hivatkozott TSZT-ben ennek ellenkezője került megfogalmazásra és elfogadásra: **„A TSZT tervezett településközpont területként jelöli a volt Rozmaring TSZ területétől északra fekvő területet is, amely területen tömbszerű lakórendeltetés, illetve lakórendeltetés önállóan nem helyezhető el.”**

Ahogy már korábbi kifogásomban is leírtam, ismételten tájékoztatom a HVB tagjait, hogy a vezetéssel működő képviselőtestület hosszútávú terveit így fogalmazta meg:

„1. A területfelhasználás

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET HOSSZÚTÁVÚ DÖNTÉSEI

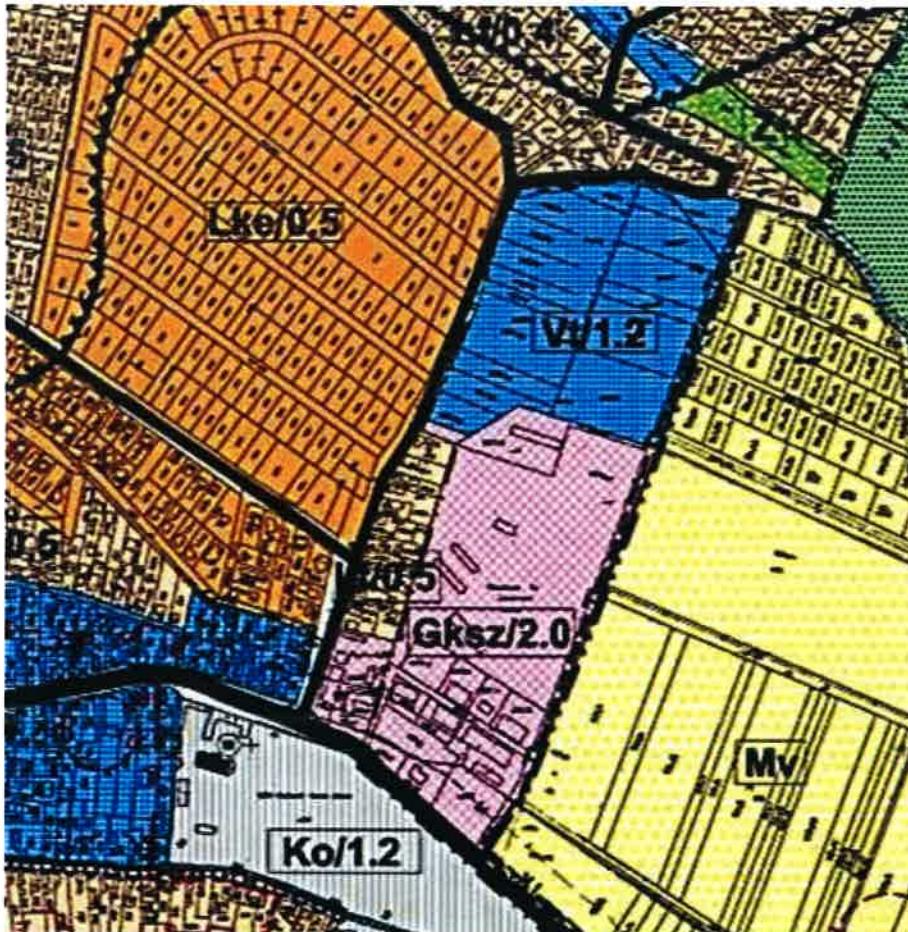
NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK HOSSZÚTÁVÚ DÖNTÉSEI NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE ÁLTAL MEGÁLLAPÍTOTT TERÜLETFELHASZNÁLÁSI EGYSÉGEK MÓDOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATBAN:

1. Nagykovácsi közigazgatási területén a TSZT-ben rögzített határokon kívül új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.

2. A TSZT szerinti gazdasági, illetve különleges területfelhasználású területek lakóterület területfelhasználásra nem módosíthatók.”

<http://nagykovacsi.hu/common/documents/Hat%C3%A1rozatok/Hat%C3%A1rozatok/2019/62 - TSZT.pdf>

Azt is állítja Haraszi Bálint ugyanebben a témakörben, hogy új elképzelés a TSZT-ben jelölt területi határ. Ezzel szemben **a területnek a TSZT szerinti besorolása, távlati területfelhasználása, az új belterületi határ jelölése tervlapon 15 éve, 2004 óta változatlan** (Lásd 2004-20019 TSZT tervlap részlet).



3. Haraszi Bálintnak az a kijelentése is az emberek megtévesztésére alkalmas, hogy állítása szerint a fellebbezésem eredményeképpen jegyezte be a földhivatal az átminősítést. Ezzel szemben a valóság az, hogy **az adott elsőfokú határozat jogszabályt sértett, ezért helyezte hatályon kívül a másodfokú hatóság a belterületbe vonást elutasító határozatot a fellebbezéstől függetlenül.**”

Kifogásoló álláspontja szerint „a fent leírt és a minden valóságtartalmat nélkülöző hamis tényállítások alkalmasak a választók megtévesztésére, és így sértik a választási eljárási alapelvek közül a „választás tisztaságának megóvása” elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont), valamint a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont). Kérem ezért a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve 218. §-a alapján állapítsa meg Haraszi Bálint polgármesterjelölt és Bánóczi Margit képviselőjelölt jogszabálysértésének tényét és tiltsa el őket a további jogszabálysértéstől.

Alkalmazza velük szemben a 218. § (2) bekezdés d) pontjában és a 219. §-ban szabályozott szankciót, nyilvánvalóan szándékos jogsértésért és kötelezze őket a videó azonnali törlésére minden felületről. A szankció kiszabásánál kérem, vegye figyelembe, hogy a jogsértő videó nemcsak helyben, Nagykovácsiban került terjesztésre, hanem a teljes világhálón. Kérem annak figyelembevételét is, hogy a Fidesz-KDNP nagykovácsi jelöltjei részéről a nyilvánvalóan szándékos jogszabálysértés már nem első alkalommal fordul elő, hanem ismétlődő.”

II.

A HVB megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-212. §-okban foglalt alaki és tartalmi követelményeknek. A tényállás tisztázása érdekében áttekintette a benyújtott és megjelölt bizonyítékokat. Megállapította, hogy a kifogásolt kampányfilm a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet jelöltjeinek, így Haraszi Bálint polgármesterjelöltnek és a vele induló képviselőjelöltek kampánykiadványának tekinthető. A kifogásolt szövegrészek az alábbiak:

Bánóczi Margit képviselőjelölt 3:33-tól „Igen, meg tudom erősíteni a polgármesterjelölt úrnak a feltevését, információját a körforgalommal kapcsolatban. 2018-ban a polgármester asszony a Képviselő-testület elé hozta azt a kérését, hogy ennek a körforgalomnak a létrejöttét a Képviselő-testület a költségvetésből finanszírozza. Ezt a Képviselő-testület leszavazta.”

Haraszi Bálint polgármesterjelölt 4:15-től „Itt vagyunk a volt Rozmaring TSZ fölötti területen, az Ady Endre utca mellett. Ez egy 7 ha-os terület, amivel sajnos 2019-ben a polgármester asszony újabb hatalmas hibát követett el. A TSZT ennek a területnek a vonatkozásában megjelöli a jövőbeni belterületi határt. Ezt a határt a polgármester a terület keleti oldalán képzeli el a térkép szerint. Így sajnos az feltételezhető, hogy egyetért azzal, hogy akár az október 13-át követően megválasztott új testület belterületbe vonja a teljes területet. Mi ezt nem akarjuk, most lett volna itt a lehetősége Kiszél Katalinnak is, hogy jogilag is egyértelműen jelezze, hogy nem akarja ennek a területnek a jövőbeli beépítését. Mint látható, nem ezt tette, hanem elindította a „kítettük a megtelt táblát” kommunikációs álkampányát. Mivel ebben a filmben bemutattuk, hogy döntésével a Kecskéháton is, a Léda liget lakópark megépülését segítette elő, lehet, hogy ide is egy lakóparkot támogatna? Mi nem fogjuk engedni, hogy ezen a területen lakások, vagy lakóparkok épüljenek. Kérem, ha önnek is fontos, hogy a település lakosság száma ne nőjön tovább és olyan településvezetést akar,

amely ezt valóban meg akarja akadályozni, akkor 2019. október 13-án szavazzon rám.”

Megállapítható, hogy a kifogásolt szövegrészek tartalmaznak tényállításokat, így azok igazságtartalma vizsgálat tárgyát képezheti.

Kifogásoló a **Bánóczy Margit** képviselőjelölt tényállításainak cáfolatára bizonyítékként megjelölte a Nagykovácsi Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. május 24-ei rendes ülésére készült, a polgármester előterjesztésében tárgyalt döntési javaslatot, illetve az Önkormányzat hivatalos Honlapját. A beterjesztett bizonyítékokból az alábbiak állapíthatók meg.

A Képviselő-testület a „Döntés a nagykovácsi bekötőúton (11104 j. országos közút), Remeteszőlős Vénusz utcánál, a Kecskéhát megközelítése céljából létesítendő körforgalmi csomópont tervezésének finanszírozásáról” című előterjesztést megtárgyalta, és 7 igen szavazattal elfogadta. A határozat szövege: „Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – összhangban a Kecskéhát területének fejlesztésével kapcsolatban hozott 222/2005. (X. 17.) és azt módosító, kiegészítő 11/2006. (I. 30.) sz. határozataival – úgy dönt, hogy a nagykovácsi bekötőúton (11104 j. országos közút), Remeteszőlős Vénusz utcánál, a Kecskéhát megközelítése céljából létesítendő körforgalmi csomópont tervezésének költségviselésében nem vesz részt.”

A Honlapon lévő közhiteles nyilvántartás szerint 2018-ban a Képviselő-testület egyéb, a Kecskéháttal kapcsolatos körforgalmat érintő határozatot nem hozott.

Bánóczy Margit képviselőjelölt idézett nyilatkozata **két hamis állítást tartalmaz.** Egyrészt a polgármester **nem terjesztett be** olyan javaslatot, hogy a körforgalom megvalósulását az Önkormányzat finanszírozza a költségvetésből, másrészt ezt a Képviselő-testület **nem szavazta le.** A HVB megállapítja, hogy Bánóczy Margit a jelzett ülésen döntéshozóként részt vett és – mint minden jelen lévő testületi tag – elfogadta a határozati javaslatot.

Kifogásoló **Haraszi Bálint** polgármesterjelölt tényállításának cáfolatára a Nagykovácsi Településszerkezeti Tervéről szóló 62/2019. (V.23.) Kt. határozat (a továbbiakban: TSZT) vonatkozó részeit idézi, illetve megjelöli bizonyítékkul a TSZT Honlapon elérhető teljes szövegét.

A HVB alaposan áttanulmányozta **Haraszi Bálint** 4:15-től elhangzott szövegét. Megállapította, hogy a beszédrész elsősorban **véleményt, feltételezést, illetve kérdést** tartalmaz, ami a kampányeszközökben gyakorlatilag korlátozás nélkül megengedett. A polgármesterjelölt idézett nyilatkozata azonban az alábbi **tényállítást** tartalmazza:

„...most lett volna itt a lehetősége Kiszél Katalinnak is, hogy jogilag is egyértelműen jelezze, hogy nem akarja ennek a területnek a jövőbeli beépítését. Mint látható, nem ezt tette...”

A HVB megállapítja, hogy a TSZT „Beépítésre szánt területek” Vegyes területet (V) Településközpont terület (Vt.) része tartalmazza az alábbiakat:

„A TSZT tervezett településközpont területként jelöli a volt Rozmaring TSZ területétől északra fekvő területet is, amely területen tömbszerű lakórendeltetés, illetve lakórendeltetés önállóan nem helyezhető el.”

Tekintettel arra, hogy a TSZT előterjesztője a polgármester volt, **nem igazolható, hamis** Haraszti Bálintnak a fenti állítása, miszerint a polgármester nem élt jogi lehetőséggel.

A HVB a kifogás további részeit az alábbiak szerint **elutasítja**.

A kifogás 2. pontjának utolsó bekezdése szerint „Azt is állítja Haraszti Bálint ugyanebben a témakörben, hogy új elképzelés a TSZT-ben jelölt területi határ.”

A HVB a felvételen **ezt a tényállítást nem tudta igazolni**.

A kifogás 3. részében lévő tényállítás **cáfolata** ebben a kifogásban **nem található meg**.

A HVB a leírtak szerint a tényállást tisztázottnak tekintette, és megállapította, hogy Haraszti Bálint polgármesterjelölt és Bánóczi Margit képviselőjelölt a kampányfilmben hamis tényt állított, és ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

III.

A HVB az 53/2019 (IX.25.) határozatában részletesen idézte az Alkotmánybíróság és a Kúria vonatkozó döntéseinek indokolását. Ezt meg nem ismételve itt szükségesnek tartja a legfontosabb tételmondatok felhívását.

Az Alkotmánybíróság a 7/2014. (III. 7.) AB határozatából (a továbbiakban: Abh.): **Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.**” (Abh., Indokolás [49]) [28]

A Kúria Kvk.II.37.343/2015/3. számú határozatának indokolásából:

„A véleménynyilvánítási szabadság által nyújtott védelem szempontjából különbséget kell tenni a tényállítás és az értékítélet között (Emberi Jogok Európai Bírósága Lingens kontra Ausztria, 36/1994.(VI.24.) AB határozat). **Alkotmányos védelem alatt az értékítélet áll, és abban nem részesül a közszereplő becsületének csorbítására alkalmas azon hamis tényállítás, híresztelés, illetve ilyen tényre vonatkozó utalás, amelyet a tényt állító, híresztelő úgy tesz meg, hogy tudja, a közlése lényegét tekintve valótlan, vagy erről kellő körültekintéssel tudnia kellene.** Választási ügyekben a kialakult gyakorlat szerint (Kvk.IV.37.429/2010/6., Kvk.III.37.211/2006/3., Kvk.III.37.107/2008/2.) **a választási alapelv sérelme akkor valósul meg, ha a választásban résztvevők a választási kampányhoz kapcsolódó jogukat úgy gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, ezzel politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni, míg az értékítélet kifejezésével a választási alapelvek sérelme még azzal sem valósítható meg, ha az éles megfogalmazást tartalmaz.**”

IV.

A leírtak alapján bizonyítást nyert, hogy a kifogás részben alapos, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelv sérült. Ezért a HVB azt a döntést hozta,

hogy megállapította a jogsértést és az érintett polgármesterjelöltet és képviselőjelöltet a további jogsértéstől eltiltotta.

Az ismételt jogsértésre figyelemmel a HVB Haraszi Bálint polgármesterjelölttel szemben bírság kiszabása mellett döntött, míg az eset összes körülményeire tekintettel – így első előfordulás, fokozatosság elvének betartása – Bánóczi Margit képviselőjelölt esetében eltekintett a bírság alkalmazásától.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 44. §-án, 46. §-án, 140. §-án, 208-212. §-ain, 214. § (1) bekezdésén, 217. § (1) bekezdésén, 218. §-án, 219. § (1) bekezdésén alapul. A jogorvoslatról a Ve. 221. §-a, 223-225. §-a, valamint a 307/P § (2) bekezdés c) pontja alapján adott tájékoztatást. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Nagykovácsi, 2019. október 9.



Tóth Balázs
HVB elnök

Határozatot kapja:

1. Kifogásoló
2. Haraszi Bálint polgármesterjelölt
3. Bánóczi Margit képviselőjelölt
4. Irattár

