

NAGYKOVÁCSI  
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 61.

---

**53/2019. (IX.25.) számú HVB határozat:**

A Nagykovácsi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) Kiszelné Mohos Katalin (2094 Nagykovácsi, [REDACTED], személyi azonosító: [REDACTED]), a Szépkovácsi Egyesület polgármesterjelöltje (a továbbiakban Kifogásoló) által 2019. szeptember 23. napján Haraszi Bálintnak, a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltjének szórólapja ellen benyújtott kifogást megvizsgálva 4 igen és 1 ellenszavazat mellett meghozta az alábbi

**HATÁROZATOT**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 214. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében a 218. § (2) bekezdése alapján **a kifogásnak helyt ad.**

A Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy Haraszi Bálint, a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje **megsértette** a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét azzal, hogy a választási kampánykiadványában hamis tényt állított.

Haraszi Bálint polgármesterjelöltet **eltiltja a további jogsértéstől.**

A HVB – a fokozatosság elvének figyelembe vételével – a jogsértő magatartást elkövető bírságolásától **eltekint.**

A határozat ellen, annak meghozatalától számított 3 napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezést személyesen, levélben (2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos utca 61.), telefaxon (06-26/389-724), elektronikus levélben ([jegyzo@nagykovacsi.hu](mailto:jegyzo@nagykovacsi.hu)) úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. szeptember 28-án) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

**I.**

**Kifogásoló** 2019. szeptember 23-án kifogást nyújtott be a HVB-hez. E szerint „a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet polgármesterjelöltje, Haraszi Bálint a 2019. évi önkormányzati választáshoz kapcsolódó választási kampánykiadványában erkölcsstelen módon járt el. Azt állítja: „Ráadásul – a helyi Fidesz képviselőinek

ellenkezése ellenére – a jelenlegi polgármester 2019-ben nagymértékű belterületbe vonásokat hagyatott jóvá a testülettel, így az új településszerkezeti terv lehetővé teszi a további építkezéseket az eddigi üres területeken az Ady Endre utcától a város felé eső területeken, illetve a Sebestyén-dombbal szemben.” A szórólapon leírt állítás nem igaz.”

A kifogáshoz bizonyítékként becsatolta a szórólap idézett szövegét tartalmazó oldal fotóját, valamint magát a szórólapot papír alapon. Előadta továbbá, hogy „cáfolatára bizonyíték a Nagykovácsi Önkormányzatának hivatalos Honlapján [www.nagykovacsi.hu](http://www.nagykovacsi.hu) megtalálható valamennyi, a képviselő-testület által megalkotott rendelet és elfogadott határozat. 2019-ben nem született semmilyen olyan döntés, amely belterületbe vonásról szól.

A Képviselő-testület pont az ellenkezőjét fogadta el, Nagykovácsiban nem kerül semmilyen ingatlan belterületbe vonásra.

Bizonyíték erre NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 62/2019. (V. 23.) HATÁROZAT a Nagykovácsi Nagyközség Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról.

„A SZERKEZETI TERV LEÍRÁSA

1. A területfelhasználás

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET HOSSZÚTÁVÚ DÖNTÉSEI

NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK HOSSZÚTÁVÚ DÖNTÉSEI NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE ÁLTAL MEGÁLLAPÍTOTT TERÜLETFELHASZNÁLÁSI EGYSÉGEK MÓDOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATBAN:

1. Nagykovácsi közigazgatási területén a TSZT-ben rögzített határokon kívül új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.

2. A TSZT szerinti gazdasági, illetve különleges területfelhasználású területek lakóterület területfelhasználásra nem módosíthatók.”

[http://nagykovacsi.hu/common/documents/Hat%C3%A11rozatok/Hat%C3%A11rozatok/2019/62 - TSzT.pdf](http://nagykovacsi.hu/common/documents/Hat%C3%A11rozatok/Hat%C3%A11rozatok/2019/62_-_TSzT.pdf)

A Kifogásoló álláspontja szerint „az idézett, és a minden valóságtartalmat nélkülöző hamis tényállítás alkalmas a választók megtévesztésére, és így sérti a választási eljárási alapelvek közül a „választás tisztaságának megóvása” elvét (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont). Kérem ezért a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve 218. §-a alapján állapítsa meg Haraszi Bálint polgármesterjelölt jogszabálysértésének tényét és tiltsa el a további jogszabálysértéstől. Alkalmazza vele szemben a 218. § (2) bekezdés d) pontjában és 219. §-ban szabályozott szankciót, nyilvánvalóan szándékos jogsértésért.”

## II.

A HVB megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-212. §-okban foglalt alaki és tartalmi követelményeknek. A tényállás tisztázása érdekében áttekintette a benyújtott és megjelölt bizonyítékokat. Megállapította, hogy Haraszi Bálint kampánykiadványának a 4. oldalán megtalálható a kifogásolt szövegrész, amely tartalmát illetően tényállítás, így az igazságtartalma vizsgálat tárgyát képezheti.

Kifogásoló megjelölte a tényállítás cáfolatára bizonyítékként a Nagykovácsi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019-ben alkotott rendeleteit és meghozott határozatait. A HVB megállapította, hogy a kifogásolt szövegrészben szereplő tények a Képviselő-testület 2019-ben hozott döntéseinek hivatalos szövegéből nem igazolhatóak.

Kifogásoló bizonyítékként kivonatot készített a Nagykovácsi Nagyközség Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 62/2019. (V. 23.) határozatból (TSzT). A HVB megállapította, hogy a kifogás elbírálása szempontjából ennek a határozat-kivonatnak a tartalma nem releváns.

A HVB a tényállást tisztázottnak tekintette, és a leírtak alapján megállapította, hogy Haraszi Bálint polgármesterjelölt a kampánykiadványában hamis tényt állított, és ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét.

### III.

A HVB a kifogás elbírálása során figyelembe vette, hogy az **Alkotmánybíróság a 7/2014. (III. 7.) AB határozatában** (a továbbiakban: Abh.) átfogóan és részletezően értékelte a közszereplők személyiségi jogainak korlátozhatóságát a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása érdekében. A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékoznak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni.

Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölt/ támogató szervezet programját is megvitassák.

Az értékítélet illetve a tényállítás közötti különbségtétel alkotmányossági relevanciája az Abh.-ban kifejtettek szerint a következő: „A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A szólás- és sajtószabadság határainak megvonásánál mindazonáltal indokolt különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védeltsége között [36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 230.]. **Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.**” (Abh., Indokolás [49]) [28]

A HVB-nek a kifogás elbírálásához támpontot adott a **Kúria Kvk.II.37.343/2015/3. számú határozatának** indokolása is.

„A Kúria a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel hangsúlyozza, hogy a véleménynyilvánítás szabadságához való jog – ahogy erre a kérelmező helyesen hivatkozott – nem korlátlan, azt - többek között - fontos egyéni érdekből (jó hírnév, becsület, emberi méltóság védelme) korlátozni lehet. E korlátozás azonban eltérően valósulhat meg a politikailag semleges, közügyeket nem érintő közlések és a közügyekben résztvevő személyeket érintő közlés esetében, mert politikai vitában az egyéni érdek védelmével szemben a közügyek vitatásának van elsőbbsége. A közszereplők kritizálhatóságának értelmezése esetén a határok szélesebbek, a korlátozásokat a lehető legminimálisabbra kell szorítani. Lényegesnek tekinti a Kúria, hogy a politikai viták teljességének, a közügyek szabad megvitatásának igénye a választási kampány idején is kiemelkedő szerepet kap, a választási kampány időszakában a véleménynyilvánítási szabadságnak érvényesülnie kell [Alkotmánybíróság 39/2002.(IX.25.) és 60/2003.(XI.26.) Ab határozat], mivel a demokratikus közélet feltételezi a különféle vélemények akadálymentes áramlását, így azt is, hogy a választópolgárok a döntéshozatalhoz szükséges legtöbb információhoz jussanak hozzá. A politikai vita része a közügyek alakításában, a közéletben résztvevő személy - ide értve a választásokon induló jelölt - nyilvános bírálata is, melynek során a jelölt nyilatkozatai, tettei méretnek meg a nyilvánosság előtt. Az ilyen véleményalkotás esetenként sértheti az adott közéleti szereplő emberi méltóságához való jogát, jó hírnevét, becsületét.”

„A véleménynyilvánítási szabadság által nyújtott védelem szempontjából különbséget kell tenni a tényállítás és az értékítélet között (Emberi Jogok Európai Bírósága Lingens kontra Ausztria, 36/1994.(VI.24.) AB határozat). **Alkotmányos védelem alatt az értékítélet áll, és abban nem részesül a közszereplő becsületének csorbítására alkalmas azon hamis tényállítás, híresztelés, illetve ilyen tényre vonatkozó utalás, amelyet a tényt állító, híresztelő úgy tesz meg, hogy tudja, a közlése lényegét tekintve valótlan, vagy erről kellő körültekintéssel tudnia kellene.** Választási ügyekben a kialakult gyakorlat szerint (Kvk.IV.37.429/2010/6., Kvk.III.37.211/2006/3., Kvk.III.37.107/2008/2.) a választási alapelv sérelme akkor valósul meg, ha a választásban résztvevők a választási kampányhoz kapcsolódó jogukat úgy gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, ezzel politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni, míg az értékítélet kifejezésével a választási alapelvek sérelme még azzal sem valósítható meg, ha az éles megfogalmazást tartalmaz.”

#### IV.

A leírtak alapján bizonyítást nyert, hogy a kifogás alapos, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv sérült. Ezért a HVB azt a döntést hozta, hogy megállapította a jogsértést és az érintett polgármesterjelöltet a további jogsértéstől eltiltotta.

Az eset összes körülményeire tekintettel – így első előfordulás, fokozatosság elvének betartása – a HVB eltekintett a bírság alkalmazásától.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 44. §-án, 46. §-án, 140. §-án, 208-212. §-ain, 214. § (1) bekezdésén, 217. § (1) bekezdésén, 218. §-án alapul. A jogorvoslatról a Ve. 221. §-a, 223-225. §-a, valamint a 307/P § (2) bekezdés c) pontja

alaján adott tájékoztatást. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Nagykovácsi, 2019. szeptember 25.



**Határozatot kapja:**

1. Kifogásoló
2. Haraszti Bálint polgármesterjelölt
3. Irattár

