

Jegyzőkönyv

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről

Az ülés helye: Öregiskola Községi Ház és Könyvtár
Az ülés időpontja: 2019. március 18. (hétfő) 17 óra

Meghívottak: Tegzes Endre elnök, Honti Zoltán, Gerely Gábor, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczi Margit, dr. Klein Katalin, Bárdos Iván, Fodor Attila, Papp István jegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, Fülöpp Miklós osztályvezető, Szabó Orsolya Kispatak Óvoda intézményvezetője, Horváth Adrienne HA Tervstúdió

Megjelentek: Tegzes Endre elnök, Honti Zoltán, Horváthné Holéczy Katalin, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Bánóczi Margit képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Bárdos Iván képviselő, Papp István jegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Fülöpp Miklós osztályvezető, Szabó Orsolya Kispatak Óvoda intézményvezetője, Horváth Adrienne HA Tervstúdió, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

Tegzes Endre elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes. Erdélyi Zoltán és Gerely Gábor jelezte, hogy külföldi tartózkodásuk miatt nem tudnak részt venni a mai ülésen. A mai ülésen 9 napirendi pontunk van. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, kérdés a napirendhez. Nincs. Akkor felteszem szavazásra a mai ülés napirendjét a meghívó szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA 20/2019. (III. 18.) HATÁROZATA

Tárgy: A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2019. március 18-i ülésének napirendje

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2019. március 18-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

- Nagykovácsi Nagyközség Településrendezési Eszközei (TSzT és HÉSz) módosítása és felülvizsgálata c. tervdokumentáció egyeztetési szakaszának lezárása**

2. Főépítési beszámoló
3. Döntés a Nagykovácsi Kispaták Óvoda helyiségeinek ügyeleti időszakban, táboroztatásra történő bérbe adásáról
4. Döntés Nagykovácsi Nagyközség Vízkorlátozási intézkedési tervének elfogadásáról
5. Döntés a Nagykovácsi külterület 0121/36 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlan közérdekű célra történő részleges kisajátításáról
6. Döntés a költségvetésben céltartalékba helyezett útrekonstrukciós célú előirányzat felhasználásáról
7. Döntés az Ezüstkör Szociális Gondozó Központ részére nyújtott működési célú támogatás emeléséről
8. Előzetes állásfoglalás a házi orvosok betegirányító rendszerre vonatkozó ajánlatáról

Zárt ülés:

9. Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról

Határidő: azonnal

Felelős: PB elnöke

1. napirendi pont

Nagykovácsi Nagyközség Településrendezési Eszközei (TSzT és HÉSz) módosítása és felülvizsgálata c. tervdokumentáció egyeztetési szakaszának lezárása

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót az előadónak, Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Györgyi Zoltán főépítész: Köszöntöm Horváth Adrienne tervezőt. *Ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Ezzel az 5 melléklettel nagyon komoly anyagról van szó. Amit én szeretnék magából az előterjesztésből kiemelni, hogy az 1. számú mellékletben található tervezői válaszok elfogadásáról van most szó. A döntés egyszerű többséggel hozható meg. A határozatban is kiemeltem két részt: A tervezői válaszokat elfogadja, illetve a partnerségi véleményezés szakasz, valamint az un. államigazgatási egyeztetés véleményezési szakaszát zárja le ez a mostani döntés. A Partnerségi és az államigazgatási egyeztetés véleményezési szakasza jelen döntés közzétételével zárul le. A polgármester kezdeményezze a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását a Pest megyei Kormányhivatal Állami Főépítésének benyújtandó dokumentációval, ún. végső szakmai vélemény kikérése céljával. Ezt én fontosnak tartottam még kiemelni. Van-e kérdés, hozzászólás?

Horváthné Holéczy Katalin: Mostantól kezdve lezárul az egyeztetési szakasz és akkor már csak a főépítész véleményét kell kikérni. Abban az esetben jóváhagyásra kerül?

Györgyi Zoltán főépítész: Most elkészül az imént elmondott javításokkal, módosításokkal a végleges szövegezés, természetesen a jogszabályalkotásnak megfelelő módon. Akkor ez az Állami főépítészhez kerül végső szakmai véleményezésre. Utána kerülhet a Képviselő-testület elé véleményezésre, a határozathozattal a TSzT vonatkozásában és a rendeletalkotással a HÉSz vonatkozásában. Terveink szerint az áprilisi ülésen.

Horváthné Holéczy Katalin: Akkor lesz még egy forduló, és még egyszer bekerül a testület elé.

Györgyi Zoltán főépítész: Abban már nagyon lényegi változtatás nem lehet, kisebb pontosításokra kerülhet sor. Maga az egész program és a szabályozások a testület által meghatározott két határozatban is rögzített irányon ment végig, illetve a korábbi fejlesztési dokumentumaink alapján történt, tehát nem tervezői vagy főépítési elképzelések.

Horváthné Holéczy Katalin: Ha áprilisban úgy dönt a testület valamilyen oknál fogva, hogy nem fogadja el, akkor mi történik?

Györgyi Zoltán főépítész: Akkor nem lép hatályba. 30 nap a hatályba lépése a törvényi előírások alapján. Akkor meg kell vizsgálni, hogy miért nem, és mit tudunk módosítani. Az egész ügy szempontjából azért lenne kellemetlen, mert mind az apartman fogalmának bevezetése, mind pedig a lakásszám csökkentése, és minden telken két lakás kizárása nagyon fontos módosítás. A testület több fórumon, több határozatban rögzítette. Nekünk 2004-es a HÉSz alapja, az az OTÉK, amire a mi HÉSz-ünk hivatkozik. Már ez nem él, nekünk ezt a jogszabálynak való megfeleltetést is el kell végezni. Ebbe a határidőbe még beleférünk, de azok a döntések, amiket a testület markánsan megfogalmazott, azok akkor nem kerülnek helyi jogszabályba.

Horváth Adrienne: Sőt végig ment az egyeztetésen az egész terv, és ha az Állami főépítész kiadja a záró véleményét és leírja, hogy fogadja el, akkor már nincs visszaút. Ha nem fogadja el a testület, és valamit módosítani szeretne, akkor csak egy újabb egyeztetés elindításával, újabb lakossági fórumokkal lehet azt elfogadtatni.

Horváthné Holéczy Katalin: A javaslatok többségével egyet értek. Nekem csak az a problémám, hogy nagyon sok civil vélemény érkezett, amit nem tudtam végig nézni, és azzal még egy kicsit lehet, hogy érdemes lenne foglalkozni. Minden esetre a lényegi részét tekintve nekem elfogadható. Egy-két konkrét kérdésem is lenne. Az egyik, hogy felmerült, hogy kompenzálni kellene azokat a területeket, amelyek a természetvédelmi területről elvételre kerülnek. Azt nem értettem, hogy az a kompenzáció majd egy későbbi fázisban derül ki, hogy hogyan történhet?

Györgyi Zoltán főépítész: Az az előírás, hogy a természetvédelmi terület nagysága nem csökkenhet. Tehát, ha kiigazítunk egy telekhatárt, akkor ott azt úgy kell megtenni, hogy ott, azon a részen plusz területet kell védetté nyilvánítani, és adott esetben ehhez az erdőterülethez csatolni. Erre egyébként már egy konkrét ügyben testületi döntés is

volt 2006-ban. Az Ibolya utca végén van egy túlhasználat, aminek kialakulásában bizonyos fokig az önkormányzat is felelősséget érzett. A fő irányvonal az lenne, hogy ott van két vízmosás, ami felfut a Nagyszénás oldalába és azok egészen mélyen lejöve, és ugyanazt a növénykultúrát tartalmazzák, mint ami a hegyen van. Onnan lehetne a hiányzó területeket pótolni, természetesen oly módon, hogy ennek bármilyen költségét a magántulajdonosok fogják viselni. Tulajdonképpen most egy lehetőséget biztosítanánk erre ezekkel a hatóság által még pontosításra kerülő garanciákkal, amely során az önkormányzat ezt a folyamatot le tudja bonyolítani oly módon, hogy ne érje kár, illetve, hogy ezeket a hosszú ideje fennálló problémákat rendezni tudjuk.

Horváthné Holéczy Katalin: Másik kérdésem az Amerikai iskola és az Erdészház közötti területre vonatkozik, ezt nem értettem teljesen. Annak a területnek a tulajdonviszonyait nem igazán ismerem.

Györgyi Zoltán főépítész: Sajnos későn érkezett ez a tulajdonosi kérelem, ezzel a program alkotásnál lett volna jó foglalkozni, de ha már beérkezett, akkor próbáljuk kezelni. Az a rész, ami művelés alatt van, az egy lucernás terület, ott az a kérés, hogy annak a mezőgazdasági fenntarthatósága miatt bármilyen ideiglenes jellegű, elbontható épülettel lehessen ezt a művelést fenntartani, pl. úgy lovakat tartani, hogy legyen egy istálló épület is. Azt gondoljuk, hogy ez ott elképzelhető ezekkel a kikötésekkel. A konkrét kérelem az arra vonatkozik, hogy itt a saját takarmányát a saját állataival megetesse.

Horváthné Holéczy Katalin: Nagyságrendileg hány tulajdonos van az Amerikai iskola és az Erdészház között? Ha jól értem, ezek mezőgazdasági területek.

Györgyi Zoltán főépítész: Amit művelnek, az egy családé, és amit művelnek, az 1,3-1,4 ha-os, utána van egy olyan rész a 13-mas km kő fölött, ahol 8 telek van, azok 3000 m²-esek, utána van egy rész, ahol tízen valahány telek van, 1 500-2 000 m²-esek, és utána van még három.

Horváthné Holéczy Katalin: Az utolsó kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy elképzelhető-e, hogy az Amerikai iskola tovább terjeszkedik, megvásárolja ezektől a tulajdonosoktól területeket.

Györgyi Zoltán főépítész: Az Amerikai iskola mellett egy belterületi földrészlet van, ahol annak idején egy gasztonómiai iskola projekt került kiszabályozásra, ebből sajnálatos módon semmi nem lett. Az most egy cég tulajdonában lévő belterületi ingatlan, összességében 1,5 ha körül. Majd van egy helyi család tulajdonában lévő, szintén kb. 1,5 ha, ami belterület, szabályozási tervvel rendelkezik, és utána kezdődik a külterület, ami több család tulajdonában van, és művelve van. Nincs arról semmiféle információnk, hogy az Amerikai iskolának szándéka lenne további területeket vásárolni. Ami szintén egy módosítás, és partnerségi véleményben érkezett, hogy az épület mögött lenne az a többcélú terem, amit most kívánnának bővíteni. Ott egy 50 m-es védősáv van, és annak a csökkentését javasoljuk. Ahol a magántelkek csatlakoznak az erdőhöz, ott 10 m-es védősáv van, ahol 15 ill. 20 m-es védősávot javasolnánk. minden esetre számunkra kedvező, hogy ez a bővítés számunkra nem is látható helyre kerül.

Horváthné Holéczy Katalin: A kastély kapcsán fogalmazódtak meg kérdések, erről is szeretnék néhány szót hallani.

Györgyi Zoltán főépítész: A cserkészek is bejelentkeztek partnerként és több észrevételük is volt a tervezettel kapcsolatban. Ennek egy részét tudjuk akceptálni, voltak pontosítások, elnevezések pontosításra kerültek. Bizonyos funkciók megjelenítésre kerültek. A kastély korábban különleges oktatási övezetként szerepelt, ami most már nyilván nem az, most a két telek különleges kastély övezetként került megfogalmazásra. Amit nem tudunk elfogadni az az, hogy a szolgálati lakáson kívül lakó funkció megjelenjen a kastély parkjában. A különleges övezetben szolgálati lakás, ami korábban is volt, az lehetséges, de lakó funkciót semmiképpen nem támogatnánk. Amit még kifogásoltak, hogy a TSZT-ben a patak mellett jelölve van egy kerékpáros és gyalogos út átvezetés. Azt gondoljuk, hogy ennek a szerepeltetése indokolt. A patak egyébként Nagykövácsi Nagyközség Önkormányzata tulajdonában van. A kastély két ingatlanát szétválasztja ez, az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan. Ezen mi tudunk vinni egy kerékpárutat. Természetesen nem kívánnánk ott aszfaltozott utat kialakítani. Mi azt gondoltuk, hogy ne zárjuk ki a lehetőségét, hogy ha majd erre meg lesz a mód, akkor megvalósíthatjuk. Kifogásolták még azt, hogy a közparknál szerepel a kastély. Nem került közpark övezetbe, mert nem közpark, viszont a cserkészek úgy kapták tulajdonba ezt az ingatlant, hogy a Kormányhatározat arról dönt, hogy a jogok és kötelezettségek teljeskörű átvállalásával. Nekik kötelezettségük az, hogy ezt a területet ennek helyi védettsége okán közparkként, a nyitva tartás szabályozhatósága mellett ezt nekik fenn kell tartani. Ezt továbbra is így akarjuk szerepeltetni.

Bárdos Iván: A Pénzügyi bizottságnak a döntéshez még egy-két dologban érdemes lenne elgondolkodni. Az egyik a GKSZ övezet. 1 500 m²-en létezik-e olyan vállalkozás, amin mondjuk, egy teherautó meg tud fordulni. A válasz az, hogy nem lehet ilyen kicsi területen. Már pedig mindenféle helyi vállalkozásnak is biztos, hogy szüksége van áruszállításra. A fő út mellett kialakítani olyan kicsi vállalkozási területet, amiken gyakorlatilag mozogni sem lehet, annak nincs értelme. Ezen el kellene gondolkodni, hogy ezt az 1 500 m²-es szabályozást kivenni és a 3 ezer m² kb. az a minimális terület, amin már egy valamire való vállalkozás működni tud. Szintén ide tartozik még a GKSZ terület feletti rész, ami megmaradna településközpont vegyesnek. Ha nem akarjuk különlegesbe átsorolni, akkor lehetne ebből intézményi vegyes csinálni, mert azzal is kizárnánk azt a lehetőséget, hogy ott valamikor lakóövezet legyen. Akkor lehet intézményiként megfogalmazni, és ha valaki majd szabályozási tervet akar csinálni, akkor csinálhat intézményre, de soha nem lakóra. Ezt is megfontolásra ajánlanám. Nem került kiemelésre a válaszok közül, de tettem egy olyan indítványt is, hogy mindenképpen szabályozni kellene a telken belüli gépkocsi elhelyezést. A garázs ill. a beállónak a létesítését. Látjuk azt, hogy most pl. a főtér, három ház, ott nem, hogy parkolni nem lehet, az építők nem tudnak bemenni a saját gépükkel, annyi hely nem marad. Tehát annak a három háznak a hat autója, és akkor nagyon optimistán közelítettem meg a helyzetet, az valahol a közterületen fog parkolni. Ezt az általános rendelkezést, hogy az újonnan létesített épületek saját területén a gépkocsi tárolást meg kell oldani, akár garázs, akár beálló formájában. Javasolnám, hogy ez kerüljön bele az általános rendelkezésekbe.

Györgyi Zoltán főépítész: Az OTÉK rendelkezik arról, hogy a rendeltetési egység függvényében, lakásonként egy db parkoló kialakítását a telken belül kell megoldani.

Egyébként általánosságban elmondható, hogy Nagykovácsiban, ahogy én látom a terveket, lakásonként két beállót biztosítanak a tervezők. E miatt én nem látom szükségesnek ezt a módosítást. Van olyan település, ahol a gépkocsi parkoló számot növelik a lakásokhoz, ezt meg nem biztos, hogy jónak tartanám. A Vt terület intézményi övezetbe sorolását azért tartom aggályosnak, mert erre szabályozási tervnek kell készülnie, bármilyen konkrét felhasználás esetén. Tehát a Képviselő-testület kezében döntés van. Az intézményi területtel bár a településszerkezeti terv nem keletkeztet építési jogokat, de ez magántulajdonban lévő földterület. Eddig nem volt Nagykovácsiban intézményi terület, csak településközponti vegyes, ahol lehet intézményeket elhelyezni. Ami most intézményi területbe került az csak és kizárólag az önkormányzat tulajdonában lévő intézményi funkciót betöltő ingatlanok, óvoda, orvosi rendelő stb. Én nem gondolnám, hogy bele kellene menni az önkormányzatnak egy ilyen jellegű dologba. Úgy érzem, ahogy leírta a tervező is a válaszába, az, hogy ehhez településrendezési szerződés és szabályozási terv készítése szükséges, ez kellő garanciát nyújt.

Horváth Adrienne: Azt gondolom, hogy olyan szempontból példa értékű Nagykovácsi szerkezeti terve, hogy 2004 óta nem lett módosítva. Ha most ezt a mondatot beépítjük, hogy ne legyen lakó funkció, szerintem az, lehet, hogy sokkal nagyobb garancia, ha megfogalmazzuk egy egész fejezetet a szerkezeti leírásba, amelybe belefoglaljuk a legfontosabb szabályozásokat.

Bárdos Iván: Az a kérdés, hogy a tömbszerű beépítés mi ellen véd? Ezt hangsúlyozta főépítész úr.

Györgyi Zoltán főépítész: A most hatályosban így van meghatározva, ez a tömbszerű lakófunkció arra vonatkozott, hogy az Ady Endre utca másik oldalán lakótömbök vannak. Tehát ez a településközponti vegyes nem zárja ki a lakófunkciót azzal, hogy alapvetően más funkcióknak kell megjelennie. Igazgatási, sport, szállás, férőhely szolgáltatás stb. Ami majd a terület fejlesztésekor előjön, és a Képviselő-testület tud támogatni.

dr. Klein Katalin: Az az aggályos, hogy a HÉSz magyarázó részében ki van emelve, hogy első sorban lakóépületek létrehozására és ezen kívül még sok minden másra. Azt szeretném, ha kizárnánk annak a lehetőségét, hogy a tulajdonosi kör amikor ezt meglátja, ne buzduljon fel azon, hogy itt lehet lakóházat is építeni. Ugyanakkor, ha intézményi területté van nyilvánítva, akkor jöhet-e a tulajdonosi kör azzal, hogy pl. épít egy uszodát. Itt az a cél, hogy lakóépület építése itt, mint lehetőség se jelenjen meg.

Horváth Adrienne: Nekünk nem a HÉSz-t kell nézni, hanem az OTÉK-ot. A HÉSz-ben most azok vannak, amik konkrétan megjelentek elképzelések. Ha valaki plusz fejlesztést akar, akkor nem csak a HÉSz-t szoktuk nézni, hanem az OTÉK-ot is. Az OTÉK-ban benne van, hogy az intézményi területen lakás a HÉSz-ben meghatározott számban és módon elhelyezhető.

Györgyi Zoltán főépítész: Ez a rész egy általános mezőgazdasági övezet 0%-os beépítéssel a HÉSz szerint. A TSzT szerint 2004 óta településközponti vegyes övezet, ebben nem lenne változás a mostani tervezet szerint. Viszont a településközponti vegyes és az intézményi övezet is az OTÉK szerint, amihez igazodni kell, lehetővé teszi a lakás funkciót, mert abban benne van. A mi HÉSz-ünkben az intézményi

övezetben nem lehet lakás funkció, OTÉK-ban lehet. Nem egyezik a HÉSZ-ben lévő településközponti vegyes építési övezet és a határozattal elfogadott településszerkezeti tervben településközponti vegyes terület-felhasználási egység. Pl. lehet egy olyan Vt. övezet, hogy azt mondja majd a Képviselő-testület, hogy itt csak uszodát lehet csinálni, és egy lakást sem. Mert a Vt-ben az OTÉK funkciói szűkíthetők a HÉSZ-ben. Tehát az intézményi terület sem zárja ki a lakó funkciót, de ez mindenkor a Képviselő-testület döntésén múlik.

Horváth Adrienne: Pl. a Vt4, az óvoda melletti terület esetében le van írva a HÉSZ-ben, hogy lakóépületet nem lehet elhelyezni. Amikor arra kerül sor, akkor a HÉSZ-ben tudjuk pontosítani, hogy az adott területen, abban az övezetben mi lehet és mi nem.

Bárdos Iván: De HÉSZ-t legközelebb majd 10 év múlva fogunk módosítani.

Györgyi Zoltán főépítész: Nem, mert, ha egy terület fejlesztése beindul, akkor, ha a Képviselő-testület tudja támogatni, akkor a TSzT keretein belül elkészül egy szabályozási terv. Ez aztán beépül a HÉSZ-be, és akkor keletkeznek az építési jogok. Visszatérve Bárdos Iván harmadik észrevételére, a területnagyságokat tekintve most van egy olyan kialakult állapot, hogy vannak egyes telkek, amik 1 500 m²-esek, és vannak más telkek, amelyek esetében 2 000 m² a minimális teleknagyság. Azt látjuk, hogy az eltelt időszakban ez ellehetetlenítette ezt a használatot. Úgy gondoljuk, hogy valóban, ez egy kérdés, hogy mennyire jelent használhatóságban és megjelenésben előnyös, vagy nem előnyös megoldást. Pl. van egy autószerelő és egy karosszéria lakatos, mindketten tulajdonosok, úgy lenne nekik kialakítva ez a rendezés, hogy csak egy behajtóval tudnának bemenni a két telkükre, mert a behajtók száma korlátozott, a helye meghatározott ezen a területen. Minket kötött a korábbi testületi határozat, ahhoz igazodtunk, ha nem 1 500 m² lesz, hanem 3 000 m², akkor ők nyilván összevonják a telküket és ugyanúgy ketten használják.

Bárdos Iván: Vagy, ha eladják, mert ennek is megvan a lehetősége, akkor nem tesszük azt lehetővé, hogy családi ház méretű telkeken valamiféle vállalkozások létesüljenek. Az meg, hogy korábban a testület valamiről döntött, a testület most ezt felülbíráhatja. Szerintem az észszerűség ezt diktálja.

Horváth Adrienne: Ez egy jó korlátozás, mert nem lesznek olyan funkciók azon a területen, ami kapcsán nagy kamion és teherautó forgalom alakulhatna ki.

Bárdos Iván: De pont ez a falu bejárata, hát itt ne legyenek pici telkek vegyes, mindenféle színes képet mutató vállalkozások, hanem legyenek legalább olyan méretűek, amik egy ilyen községnek szükségesek. Nem kell oda ilyen pici vállalkozásokat helyezni, mert az településképileg sem lesz igazán szép.

Györgyi Zoltán főépítész: Szabályozási akadálya ennek nincsen, csak ez most egy új felvetés ebben az eljárásban, korábban program szinten nem ez került megfogalmazásra. Arról nem beszélve, hogy nem lett ez egyeztetve az ottani tulajdonos közösséggel.

Tegzes Endre elnök: Nem is fognak össze. A beékelődés miatt van, aki még bővítené a lehetőségét és nem tudja és a cserére sem nyitott az illető.

Györgyi Zoltán főépítész: Az 1 500 m² minimum lehetővé teszi a nagyobbat.

Bárdos Iván: Azon gondolkozzunk, hogy hogy fog az majd kinézni, ha egyszer odatelepülnek valóban a vállalkozások. És pl. milyen épületet lehet építeni a korlátozásokkal, mi marad ott egyáltalán létesíthető építményként. Nem csak a teherautó mozgásról beszélek, hanem arról, hogy egyáltalán mit lehet majd ott létesíteni, ez nem lehet egy komoly vállalkozás. Itt valójában a telektulajdonosok nyilván spekulálnak rá, hogy majd ez egyszer értékes lesz, de a mi gondunk az az, hogy ott olyan vállalkozások jelenjenek meg, amik esztétikusak, és a falu bejáratát nem csúfítják el.

Tegzes Endre elnök: Képviselő-testületi ülésen ezt a gondolatmenetet már többször elindítottuk. Kértük az ottani tulajdonosoktól, hogy legalább valami látványtervet tegyenek le az asztalunkra. Ezt elindítottuk kétszer vagy háromszor, minden alkalommal zsákutcába futottunk. A jó szándék megvolt tőlünk, mert nem akarjuk, hogy ha valaki ide jön Nagykovácsiba, akkor valami betonsiló fogadja. Nem tudtak saját maguk dűlőre jutni.

Horváthné Holéczy Katalin: Én is hajlanék erre a 3 000 m²-es minimumra, csak nem tudom, hogy a gyakorlati megvalósítása hogyan lehetséges jogi szempontból is. Ha most vannak ott 1 500 m²-es vállalkozók, abból hogy lehet 3 000 m²-est csinálni, ha nem akarnak összefogni.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Nekem is pont ugyanez a gondom, hogy a jelenleg kisebb területtel rendelkező tulajdonosokat rákényszerítjük arra, hogy a jelenleg nagyobb területtel rendelkező felvásárolja tőlük azt a területet, mert ők maguk nem fognak tudni mit kezdeni vele. Én azt gondolom, hogy ezekkel a tulajdonosokkal nagyon kitolunk, konkrétan tudom, hogy aki kis területtel rendelkezik, az éppen Nagykovácsi tulajdonos, tehát itt nem arról van szó, hogy a budapesti tulajdonosokat akarnánk segíteni. Az a lényege, hogy a kisvállalkozásokat is szeretnénk támogatni. Nem feltétlenül csak az ilyen nagy volumenűeket, mint a TŰZÉP telep, mert nem biztos, hogy örülnének a környéken lakók, ha ez még nagyobbra duzzadna. Bármilyen esztétikus épületet emel is oda a TŰZÉP tulajdonosa, az egyéb anyagok, amiket ott lerak, tudjuk, hogy soha nem lesznek esztétikusak. Biztos, hogy ezt akarjuk most növelni? Én inkább azt szeretném, hogy irodák épüljenek, ami simán megépülhet az 1 500 m²-es területen is, és tudjuk, hogy iszonyú nagy kereslet van irodára itt a faluban.

Bárdos Iván: Az 1 500 m²-en a 15 m-es védőtávolsággal egy iroda, amihez autókkal kell parkolni, főépítész úr megmondhatja, hogy mi férne ott el irodaháznak. Semmi. Mennyi az esélye annak, hogy valaki ott egy irodát akar létesíteni, miközben olyanok vannak tulajdonban, akik valamilyen gazdasági tevékenységet végeznek. Én azt gondolom, hogy itt nem valakivel kitolásról van szó, egyszerűen arról van szó, hogy ahhoz, hogy egy tisztességes vállalkozást ott működtetni lehessen, annak a minimális helyigénye 3 000 m². Ezt mondanánk ki ezzel a szabályozással, semmi mást. Nyilván, aki majd vállalkozni akar, azok majd összeállnak, vagy egymásnak értékesítik stb. Megvan ennek a módja. Én úgy gondolom, hogy ezzel a szabályozással érdeket nem sértünk, viszont a saját érdekünket, hogy esztétikailag jó legyen, azt ezzel kifejeztük.

Horváthné Holéczy Katalin: Ezzel kapcsolatban még egy kompromisszumos megoldást tudok javasolni, csak nem tudom, hogy a gyakorlatban kivitelezhető-e.

Ügyiratszám: 1/534-3/2019

Akinek eddig 1 500 m² volt, annak maradjon, a továbbiakban már csak 3 000 m² lehet. Még egy kérdésem lenne. Ahol nem egyetértő választ kapnak a felvetésre a civilek pl., ott vajon milyen visszhangra lehet számítani.

Tegzes Endre elnök: Főépítész úr a bevezetőjében azt mondta, hogy ő egyeztetett a civilekkel, és lényegében elfogadták a válaszokat.

Györgyi Zoltán főépítész: Két lakossági tájékoztató volt. A most februárban megtartott lakossági tájékoztatón a főbb észrevételekre adtunk választ. Sok észrevétel érkezett, ennek egy jelentős része olyan alapvetéseket kifogásolt, ami félreértelmezés. Illetve sok olyat kifogásolt, ami viszont nem a tervnek a része, ezek a koncepcionális elemek, ami nem ebben a településrendezési eszközben szerepel. Az első körben sok félreértés volt, egyébként pedig, úgy gondolom, a válaszok megfelelően tükrözik az álláspontunkat és sok esetben tisztázzák az ő félreértésüket. De nyilván érkeztek olyan felvetések, amivel nem tudunk mit tenni, ami pl. kimondja, hogy úgy rossz a terv, ahogy van.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Egy kérdésem van, hogy lakossági, illetve tulajdonosi egyeztetés nélkül egyáltalán lehetséges, hogy erről az 1 500 – 3 000 m²-es kérdésről döntés szülessen.

Györgyi Zoltán főépítész: Inkább a következményei kérdésesek ennek, mert nem véletlenül került ez be a program-alkotásánál, hiszen ez egy markáns döntés, véleményezési kérdés a tulajdonosi kör részéről. Ahogy mondtam, a szabályozási terv most is tartalmazza, bizonyos telkeken 1 500, más területeken 2 000 m²-es minimális telkeket. Itt egyszerűen a terület szabályozásának megkönnyítése érdekében került ez be, aggályosnak tartanám ezt a fajta módosítást a nélkül, hogy a tulajdonos közösség ebben véleményt nyilvánítson. Mert nem tudott élni a véleményezési jogával, arról nem beszélve, hogy annak idején az egész szabályozási tervet ők finanszírozták. Tulajdonképpen egy olyan szabályozásról beszélünk, amit az ottani tulajdonos közösség finanszírozott.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nincs több kérdés, hozzászólás. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

21/2019. (III. 18.) HATÁROZATA

Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Településrendezési Eszközei (TSzT és HÉSz) módosítása és felülvizsgálata c. tervdokumentáció egyeztetési szakaszának lezárása

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Nagykovácsi Nagyközség Településrendezési Eszközei (Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat) módosítása és felülvizsgálata c. tervdokumentációjával kapcsolatos Partnerségi, lakossági, valamint az államigazgatási egyeztetés során beérkezett véleményekről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a lefolytatott Partnerségi, lakossági, valamint az államigazgatási és a szomszédos önkormányzatokkal történt véleményezés során beérkezett véleményeket és az azokra adott tervezői válaszokat elfogadja, ezzel a Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 5/2017. (III. 27.) Önkormányzati rendelete alapján az ún. Partnerségi véleményezési szakaszt, valamint az ún. államigazgatási egyeztetés véleményezési szakaszát lezárja.
2. A Partnerségi és az államigazgatási egyeztetés véleményezési szakasza jelen döntés közzétételével zárul le.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Nagykovácsi Nagyközség Településrendezési Eszközei (Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat) módosítása és felülvizsgálata c. tervmódosítás vonatkozásában kezdeményezze a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40.§ (1) bekezdés szerinti a Pest megyei Kormányhivatal Állami Főépítésének benyújtandó dokumentációval, ún. végső szakmai vélemény kikérése céljával.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főépítész

2. napirendi pont

Főépítészi beszámoló

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót főépítész úrnak, hogy ismertesse a beszámolóját.

Györgyi Zoltán főépítész: Röviden ismertette a beszámolót.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 2 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
22/2019. (III. 18.) HATÁROZATA**

Tárgy: Beszámoló a Főépítész 2018. évi tevékenységéről

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség főépítészenek 2018. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadását.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző, polgármester

3. napirendi pont

Döntés a Nagykovácsi Kispatlak Óvoda helyiségeinek ügyeleti időszakban, táboroztatásra történő bérbe adásáról

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Grégerné Papp Ildikó osztályvezető: Röviden ismertette az előterjesztést.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Én részt vettem az Oktatási bizottság ülésén is, ott összhangban elfogadásra került. Kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás?

Horváthné Holéczy Katalin: Én is támogatom, csak azt szerettem volna kérdezni, hogy ennek a költségeit, takarítás, nyitás-zárást végig gondolta-e intézményvezető asszony.

Szabó Orsolya intézményvezető: Ezeknek a költségeit a bérleti díj fedezi.

Tegzes Endre elnök: Elhangzott még az OKB ülésen, hogy ez összhangban van az Öregiskola bérleti díjaival is, illetve nem egymás ellen dolgoznak, hanem ott már annyira telített volt az összes lehetőség, hogy nincsen semmi akadálya annak, hogy ezt a lehetőséget kihasználjuk a szünetidőben.

Horváthné Holéczy Katalin: Azt mindenképpen javaslom, hogy a megállapodásba kerüljön be a kártérítési kötelezettség.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás, kérdés? Nincs. Akkor felteszem szavazásra a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
23/2019. (III. 18.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés a Nagykovácsi Kispatlak Óvoda helyiségeinek ügyeleti időszakban, táboroztatásra történő bérbe adásáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagykovácsi Kispatlak Óvoda nyári ügyeleti időszakára az intézmény székhelyén (Nagykovácsi, Kaszáló u. 16-18.) a tornatermét táboroztatási célra a következők szerint adhatja bérbe:

Hétfőtől-péntekig:

15 fő résztvevőig: 10. 000 Ft + Áfa/nap

15 fő résztvevő felett: 15. 000 Ft + Áfa/nap

A résztvevők maximális létszáma: 30 fő

Szombat-vasárnap:

15 fő résztvevőig: 15. 000 Ft + Áfa/nap

15 fő résztvevő felett: 20. 000 Ft + Áfa/nap

A résztvevők maximális létszáma: 30 fő

A bérbeadás az intézmény kötelező feladatellátását nem veszélyeztetheti. A bérleti szerződést az intézmény saját nevében kötheti, a befolyt bérleti díjjal az intézmény költségvetési bevételként önállóan rendelkezhet.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4. napirendi pont

Döntés Nagykovácsi Nagyközség Vízkorlátozási intézkedési tervének elfogadásáról

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Fülöpp Miklós osztályvezető úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Fülöpp Miklós osztályvezető: Röviden ismertette az előterjesztést.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, kérdés? Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
24/2019. (III. 18.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés Nagykovácsi Nagyközség Vízkorlátozási intézkedési tervének elfogadásáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés mellékletében levő

Vízkorlátozási intézkedési tervet fogadja el és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. napirendi pont

Döntés a Nagykovácsi külterület 0121/36 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlan közérdekű célra történő részleges kisajátításáról

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Györgyi Zoltán főépítész: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, kérdés?

Horváthné Holéczy Katalin: Az egyik kérdésem, hogy ugye a pályázat még nincs elbírálva. A másik, hogy amikor annak idején, amikor tárgyaltuk a kerékpárutat, akkor is felvettem, hogy ez ugyan 1 250 ezer Ft, de Nagykovácsi költségvetését tekintve még így is jelentős összeg. Remeteszőlős, vagy Adyliget nem vesz részt a költségek vállalásában?

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: A pályázatot még nem bírálták el. Azt gondolom, hogy nem maga a kisajátítás a jelentős költség, ezt még elbírja az önkormányzat. A túlzó költség számunkra az lenne, ha utána nekünk kellene fenntartani, a javítás, hókotrás, tisztán tartás költségeit vállalni. Erről viszont tárgyaltunk Remeteszőlős Önkormányzatával, ezt kértük tőlük. Jelenleg várjuk, hogy Remeteszőlős nyilatkozzon erről, azt gondolom, hogy az lesz a nyilatkozatuk, hogy továbbra is ők tartják rendben, hiszen most is ők kezelik. Azt gondolom, hogy az a fontos, hogy a továbbiakban ne legyen ezzel költségünk.

Horváthné Holéczy Katalin: Én ezzel egyetértek, és azt is elhiszem, hogy úgy fognak dönteni, de még nem döntöttek. Jó lenne, ha ezt feltételül szabhatnánk.

Györgyi Zoltán főépítész: Az azért nem tartozik Remeteszőlős közigazgatási területéhez, mert nincs út. Ha lett volna út, akkor automatikusan Remeteszőlőshöz csatolódott volna. Így nyilvánvalóan az útig tartó szántók még Remeteszőlőshöz tartoznak, ez végig megy és a másik vége pedig a gazdasági terület vége, ez egy terület, és ezért nem került Remeteszőlőshöz átcsatolásra. Ez a legnagyobb problémája ennek az egész eljárásnak, hogy ezt senki más nem tudja lefolytatni, csak mi. Egyetlen reménysugár lehet, hogy amikor Solymár hasonló területeket kisajátított az Auchan beruházással kapcsolatban, akkor utána ezt a költséget végül visszakapta.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás, kérdés? Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
25/2019. (III. 18.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés a Nagykovácsi külterület 0121/36 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlan közérdekű célra történő részleges kisajátításáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagykovácsi külterület 0121/36 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlan 1028 m² alapterületű ingatlanrészének részleges kisajátítását kezdeményezi a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. tv. 2.§ c) pontjában meghatározott – terület- és településrendezés – közérdekű célra.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozza, hogy a kisajátítási eljárásban a kártalanításhoz és a járulékos költségekhez szükséges pénzügyi fedezet - az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében az általános tartalék soron - rendelkezésre áll.

Felhatalmazza a Polgármestert a kisajátítás eljárás megindítására, és a szükséges eljárási cselekmények elvégzésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

6. napirendi pont

Döntés a költségvetésben céltartalékba helyezett útrekonstrukciós célú előirányzat felhasználásáról

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Fülöpp Miklós osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Fülöpp Miklós osztályvezető: Röviden ismertette az előterjesztést.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Számomra ez így teljeskörű információ volt. Egy képviselőtársam jelezte, hogy végig biciklizte ezt az utat. Van, ahol jó, van, ahol rossz. Akkor az is elhangzott, hogy egyszer és mindenkorra ezt a teljes utca szakaszt rendbe lehetne hozni, és egységes aszfalt burkolata és vízelvezetése lehetne. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, kérdés?

Horváthné Holéczy Katalin: Az a kérdésem, hogy ha ezt megszavazzuk, akkor mi a következő lépés. Ki lesz a kivitelező és mikor kezdődhet el a munka.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Nincs szükség megversenyeztetni, hiszen van egy keretszerződésünk jelenleg, ami még nem merült ki, belefér ez az összeg. Ennek éppen az az előnye, hogy rendelkezünk tervekkel, megvan a kivitelező. Párhuzamosan a vis maioros javításokkal meg lehetne csinálni.

Ügyiratszám: 1/534-3/2019

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás, kérdés? Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
26/2019. (III. 18.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés a költségvetésben céltartalékba helyezett útrekonstrukciós célú előirányzat felhasználásáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Erdősétány utca nem vis maioros szakaszainak felújításához használja fel a költségvetési céltartalékba helyezett bruttó 25.000.000.- Ft-ot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. napirendi pont

Döntés az Ezüstkor Szociális Gondozó Központ részére nyújtott működési célú támogatás emeléséről

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Perlaki Zoltán osztályvezető: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, kérdés?

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Az Ezüstkor Gondozó Központ a munkáltatója a Nagykovácsiban dolgozó gondozóknak is, de munkáltatója a Solymáron munkát végzőknek is. A Solymáriak megkapták a béremelést, arról már döntött Solymár képviselő-testülete, és az okozna bérfeszültséget, hogyha a Solymáron dolgozók 10%-kal magasabb bért kapnának. Hozzáteszem, nagyon nehéz munkaerőt találni.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás, kérdés? Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
27/2019. (III. 18.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés az Ezüstkor Szociális Gondozó Központ részére nyújtott működési célú támogatás emeléséről

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Solymár Nagyközség Önkormányzatának kezdeményezésére az Ezüstkor Szociális Gondozó Központ dolgozói működési célú támogatását megemeli annak érdekében, hogy a Nagykovácsiban feladatot ellátó dolgozók is 10%-os illetménykiegészítésben részesüljenek. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az illetménykiegészítés Nagykovácsra jutó részét, 1.306 ezer forint személyi juttatást és 255 ezer forint munkaadókat terhelő járulékot az általános tartalék terhére biztosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

8. napirendi pont

Előzetes állásfoglalás a házi orvosok betegirányító rendszerre vonatkozó ajánlatáról

Tegzes Endre elnök: Kérem polgármester asszonyt, hogy adjon erről a témáról tájékoztatást.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: dr. Kádár-Németh Krisztián adott be egy kérelmet, de a mostani döntése a Pénzügyi bizottságnak az még nem pénzügyi döntés lesz, hanem arról szólna, hogy egyáltalán tárgyalja-e meg a Képviselő-testület. A kérelem arról szól, hogy a házi orvosok egyetértésben egy betegirányító rendszert szeretnének felszerelni az orvosi rendelőben, ami javítaná a sorban állást. Elküldött két linket is, ahol meg lehetett nézni, hogy hogyan segíti a betegirányítást ez a rendszer. Nagyon meggyőző az a két link, ez megkönnyítené a bejelentkezést, lehet tudni, hogy hányan várnak még a beteg előtt, és mennyi időt vesz ez igénybe. A kérés pedig az, hogy 1 731 620 Ft lenne összesen ez, aminek az egyik felét vállalná a négy orvos, a másik felét pedig szeretnék az önkormányzattól kérni. Én ezt azért hoztam be, hogy egyáltalán eldöntsük, hogy gondolkodjunk-e ezen a kérdésen, beterjesszem-e a Képviselő-testület elé. Egy kikötésem mindenképpen lenne, hogy amennyiben úgy döntünk, hogy ezt támogatjuk, és jó lenne, nagyon fontos lenne, hogy teljes egészében a rendelő része legyen. Teát amennyiben valamelyik orvos nyugdíjba megy, vagy elmegy máshová dolgozni, akkor ne legyen az, hogy ő kéri a részét, amit beletett, vagy kéri az egész rendszert.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk arról, hogy ez a kérdés kerüljön-e Képviselő-testület elé. Indítható a szavazás.

Ügyiratszám: 1/534-3/2019

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
27/2019. (III. 18.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés a házi orvosok betegirányító rendszerre vonatkozó ajánlatáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tárgyalja a legközelebbi munkaterv szerinti Képviselő-testületi ülésén a házi orvosok betegirányító rendszerre vonatkozó ajánlatát

Határidő: azonnal

Felelős: PB elnöke

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Úgy látom, nincs több hozzászólás, kérdés, akkor a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 20 órakor lezárom. Zárt üléssel, a 9. napirendi ponttal folytatjuk.



Honti Zoltán
tag

K.m.f.



Tegzes Endre
elnök

