

Zárójelentés

Készült: A Nagykovácsi nagyközség főterének köztérépítészeti kialakítása tárgyú, Terca köztérépítészeti hallgatói ötletpályázat bírálatáról

A Wienerberger Téglaiipari zRt. (1119 Budapest, Bártfai u. 34.), mint kiíró Nagykovácsi nagyközség Önkormányzatával (2094 Nagykovácsi, Kossuth L. u. 61.), mint társkiíróval együtt 2007. június 5-én „Terca köztérépítészeti hallgatói ötletpályázat” címmel titkos hallgatói ötletpályázatot hirdetett, azzal a céllal, hogy

- lehetőséget teremtsenek felsőfokú tanintézetek hallgatói számára környezettervezési-térépítészeti tudásuk versenyszerű megmérettetésére, valamint a pályázati forma valós helyszín, valós problémáin való gyakorlására egy konkrét terület komplex térépítészeti megtervezésén keresztül;
- megismerjék a leendő szakemberek új köztérépítészeti ötleteit;
- megismerjék a leendő szakembereknek a Terca termékcsalád újszerű alkalmazási lehetőségeire adott javaslatait;
- friss tervezői ötletek alapján javaslatokat kapjanak a nagyközség halmozottan problémás főterének megoldási lehetőségére.

A beérkezett pályaművek elbírálására 2007. november 12-én került sor a Wienerberger Téglaiipari zRt. Budapest, Bártfai u 34. alatti székházában.

A Bíráló Bizottság tevékenységéről, és a pályaművek elbírálásáról folyamatos jegyzőkönyv készült.

A bírálat időpontjáig 20 pályamű érkezett be.

A Bíráló Bizottság a Pályázati kiírás és a jogszabály ide vonatkozó pontjának ismertetése és értelmezése után egyhangúlag úgy határozott, hogy a bontási jegyzőkönyvben felvettek figyelembevételével a határidő után postára adott **CG 0000 00 24341006 0000** ragszámú 1-es, **CG 0000 00 18198036 0000** ragszámú 4-es és **CG 0000 00 24348108 0000** ragszámú 7-es pályaműveket kizárja az ötletpályázatból.

A határidőre benyújtott pályaműveket a Bíráló Bizottság felbontotta és bírálati sorszámmal látta el.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a tervezési ötletpályázat során az elbírált pályaművek szerzői a Kiírás szerinti előírásokat maradéktalanul betartották.

A bírálat szempontjai

A pályaművek elbírálásának szempontjait a Kiírás szövegének 2.6-os pontja tartalmazza az alábbiak szerint:

- A meglévő épített környezethez idomuló, a kedvező adottságokat továbbfejlesztő, emberi léptékű és jól használható közterületi funkciók tervezése.
- A közúti- és gyalogosforgalom, valamint az egyéb közterületi funkciók összehangolt biztosítása a tervezési területen, mely során a pályázó a térburkolatok és a növényzettel fedett felületek kedvező arányát mutatja fel.
- A Kiíró által forgalmazott Terca termékek környezetépítészeti szempontból színvonalas felhasználása, a termékben rejlő variabilitásnak a tervezési területhez illeszkedő módon történő sikeres bemutatása, ill. használata.

A Bíráló Bizottság a Pályázati kiírásban megfogalmazott bírálati szempontokat a pályaművek áttekintése után, azokat megtartva, de az alábbiak szerint tovább finomította:

1. A tér forgalmi rendjének egyszerűbb és átláthatóbb kialakítása.
2. A buszfordulónak a tér forgalmában való legkisebb zavaró jelenléte.
3. A forgalmi rendnek olyan alakítása, mely a legnagyobb mértékben lehetővé teszi a köztéri gyalogos funkciók nagyvonalú alakítását, egyben tartását.
4. A köztéri gyalogos felület nagyvonalú, és a lehető legnagyobb mértékű egyben tartása, valamint ennek a közintézményi funkciókhoz való és azokkal együttműködni képes alakítása.
5. A tér határozott karakterű alakítása, mely a jelentősebb épített elemeket is képes hangsúlyozni.
6. A köztér és a térfalak összehangolt alakítása.
7. A burkolt és zöld felületek viszonylatai.
8. A Terca termékek előnyeinek leghatékonyabb kihasználása, felmutatása.

A célok megvalósulásáról

- lehetőséget teremtsenek felsőfokú tanintézetek hallgatói számára környezettervezési-térépítészeti tudásuk versenyszerű megmérettetésére, valamint a pályázati forma valós helyszínen, valós problémáin való gyakorlására egy konkrét terület komplex térépítészeti megtervezésén keresztül;
 - A pályázat tapasztalata, hogy a hallgatók többsége számára a tervpályázati részvétel járatlan, ismeretlen terület. A hallgatók számára ez a műfaj módot arra, hogy az adott idő alatt egy konkrét feladat elemzésében és megoldásában próbára tegyék magukat. Az eredmény meglehetősen sokféle. A mezőny egy része már jelenleg képes arra, hogy a gondolatait tervekben közölje, míg egyes pályázók feltehetően a pályázatok kiállításán, vitáján találkozhatnak majd azzal, miként kellett volna a feladatot megoldaniuk.
- megismerjék a leendő szakemberek új köztérépítészeti ötleteit;
 - A jelenlegi hallgatóknak, azaz a leendő szakembereknek a pályázatokban felmutatott ötletei nem hoztak váratlan eredményeket, vagy olyan szakmai javaslatokat, amelyek újszerűsége felemlíthető.
- megismerjék a leendő szakembereknek a Terca termékcsalád újszerű alkalmazási lehetőségeire adott javaslatait;
 - Felemlítendő újszerű, innovatív téglák alkalmazási javaslatok nem merültek fel.
- friss tervezői ötletek alapján javaslatokat kapjanak a nagyközség halmozottan problémás főterének megoldási lehetőségeire.
 - A település főterén érzékelhető problémákra érkeztek figyelemre méltó javaslatok, melyek a további tervezés során jó alapként, figyelemre méltó szempontként értékelhetők. Különös tekintettel az első díjas tervre, amely a tér problémáira kiváló megoldási javaslatot adott.

Általános értékelés

A Bíráló Bizottság összességében megállapította, hogy a hallgatói ötletpályázat kitűzött célját elérte. Az értékelhető 17 db pályaműből 3 db-ot díjazásban részesített, de a többi pályaműben is talált értékes, hasznosítható ötleteket.

A Bíráló Bizottság a pályaművek részletes értékelése és vitája után az alábbi megállapításokat teszi:

A területen köztéri funkciók akkor helyezhetők el jól, ha a tér gépjárműforgalmának jelenlegi rendszere egyszerűsödik. A pályázatok arra világítottak rá, hogy ennek feltételei egyrészt a Kossuth Lajos utcának a tér déli oldali átvezetése, másrészt a buszfordulónak a tér keleti oldalán való kialakítása. A két feltétel teljesülése eredményez olyan egybefüggő területet, mely így a templomhoz és a plébániához tartozó előtérként és egyben jól hasznosítható köztérként képes működni. Ebben az esetben a téren jelenleg átvezetett gépkocsi forgalom egy közúti pályával csökkenthető, és szükségtelen a körforgalom kialakítása is, mely körforgalom a teret forgalmi területté írná át. (Ez ma számos település központjában a kereszteződő forgalom megoldásaként éppen a központi jelleget rombolja szét – köztér helyett a település szövetéből kiszakított forgalmi terület jön létre.)

A Bíráló Bizottság úgy ítéli meg, hogy a plébánia és a templom kertje a Gróf Tisza István tér kiterjesztéseként kezelendő, ugyanakkor az egyéb, a térrel határos ingatlanok bevonása nem indokolt.

A tér keleti oldalán lebontott három épület visszaépítése nem feltétlenül szükséges, de a Bíráló Bizottság indokoltnak látja e helyütt a térfal valamilyen mértékű visszaépítését, illetve kialakítását.

A Bíráló Bizottság megítélése szerint a forgalmi rend egyszerűsítése és ésszerűsítése mellett a másik alapvető kérdés, hogy a jelenlegi rézsús zöldfelület miképpen hasznosítható. E tekintetben a pályázók nagyon különböző megoldásokat javasoltak. A Bíráló Bizottság úgy látja, hogy e felületnek a részben burkolt köztéri funkcióba való bevonása nélkül a terület gyalogos köztéri alkalmassága nem teremthető meg. A Bíráló Bizottság ugyanakkor megfontolandónak tartja a leendő burkolt és zöld felületek arányát úgy alakítani, hogy a burkolt felületek mellett, illetve azon belül összefüggő zöldfelület is létrejöjjön. Figyelembe kell venni a tovább tervezésnél a meglévő és megtartásra érdemes fákat is.

Ugyancsak kulcskérdésnek bizonyult a területen az észak-déli irányú szintkülönbség. A Bíráló Bizottság azokat a megoldásokat ítélte sikeresebbnek, amelyekben a szintkülönbség nem egyenletesen eloszló, hanem szintekre osztva jelenik meg, és emiatt egybefüggő, használható felületek jönnek létre.

A jelenleg a tervezési területen meglévő parkoló kapacitás elegendő, a környezetben szükséges többletet nem a tervezési területen kell biztosítani. Azokban a pályaművekben, amelyekben többlet parkoló kapacitás kialakításra tettek a pályázók javaslatot, a parkoló felületek általában bonyolították a forgalmi helyzetet, vagy a köztéri használatól értékes felületeket vontak el.

Ajánlások

A Bíráló Bizottság azt javasolja a társkiíróknak, hogy a terület kialakításának továbbgondolása során az I. díjas pályamű javaslatai alapján lépjen tovább az alábbi ajánlások figyelembe vétele mellett:

- Mint valamennyi beküldött pályázatról, az I. díjas tervről is az a Bíráló Bizottság véleménye, hogy amennyiben az továbbtervezésre kerül, fokozott közlekedéstervezői kontroll-, illetve közreműködés szükséges
- A plébánia előtti felületen egybefüggő, a jelenleginél jelentősebb zöldfelületet alakítsanak ki.
- A támfal mögötti helyiségben kerüljön elhelyezésre a jelenleg a rézsús zöldfelületben álló közcélú trafó.
- A támfalban kisebb kereskedelmi egység is elhelyezhető (kávézó, üzlet).
- A tervezett buszváró építményében - léptékének megtartása és lényegesen kisebb buszváró funkció mellett - kisméretű vendéglátó, vagy kereskedelmi funkció elhelyezése javasolt.
- A közúti közlekedési problémák megoldása mellett a pályaművekben bemutatottnál jobban törekedjenek a megtartásra érdemes fák megőrzésére.

Az egyes pályaművekről készített szakmai bírálatok

2. pályamű (CG 0000 00 24340986 0000)

A pályamű a tér meglévő forgalmi rendszerét nem módosítja, beavatkozás elsősorban a gyalogos közlekedésben történik. Ebből adódóan nem kerül rendezésre a forgalomtechnikai szempontból rossz, íves buszmegálló.

A tér templom előtti rézsús részét a meglévő növényzet felhasználásával rendezni, a kiállító út gondolata új értelmezést jelent a területnek. Nem szerencsés az emlékmű kerítésének elbontása – hiszen annak déli része korlátként is funkcionál – és a füvesítés csökkenti a használhatóságot, az emlékmű hatását.

Szépen kidolgozott – bár nem teljesen eredeti – a díszter iránytűként való kialakítása, a különböző típusú téglaburkolatok alkalmazása ugyanakkor példaértékű.

Az organikus formavilágú buszváró összhangban van a terv szellemiségével, de az épített környezetben idegenül hat.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság nem tartotta díjazásra alkalmasnak a 2. sz. pályaművet.

3. pályamű (BE 21965257 9HU)

A terv megtartja a tér forgalmi rendszerét, ugyanakkor egyértelmű és előnyös struktúrát alakít ki a buszmegálló keletre helyezésével. A pályázó a meglévő terepviszonyokat nem változtatja, a zöld és a burkolt felületek aránya megfelelő. A rézsús terep teraszosítása – még a támfalak hullámzó vonalvezetése ellenére is – erőltetett, és különösen a nagyon keskeny sávok miatt nehezen kezelhető.

Kérdéses az emlékmű áthelyezésének gondolata, különös tekintettel arra, hogy az un. reprezentatív teret a templom előtt hagyta. Bár a buszmegálló kialakítása kedvező, az oda szükséges váró problémáját a pályázó nem oldotta meg, amivel a térfal is helyreállítható lett volna.

A meglévő kút adottságát kihasználva – a műleírás szerint – csobogót és mesterséges csermelyt képez, ennek tervi ábrázolása azonban sajnos elmarad.

A téglaburkolatok alkalmazása megfelelő.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság nem tartotta díjazásra alkalmasnak a 3. sz. pályaművet.

5. pályamű (CG 0000 00 14109153 0000)

Első pillantásra nehezen állapítható meg a pályamű műfaja. Megjelenését tekintve egy korszerű nyelvkönyvnek tűnik. Ez a lazaság akár az előnye is lehetne a pályaműnek, hiszen alapos szemrevételezés után kiderül, hogy az embereket ábrázoló nagyméretű színes fényképek és a bizonyos, bár nehezen érthető rendszer szerint különböző alapszínű szövegmezőkbe írt mondatok egy igényfelmérést jelképeznek. Ez az ötlet nagyon szellemes lenne, ha sikerült volna azt valódi helyszíni felvételekkel hitelessé tenni. Azonban a csak illusztrációként szolgáló fényképek, amelyek a szükségesnél jóval több helyet foglalnak el a tervlapokon, és még inkább az olyan, a sikert megelőlegező reklám ízű és túlzottan magabiztos szövegek, mint például „használhatóvá vált a tér” vagy a „ez a mi helyünk”, sajnos hiteltelenítik a néhány, eredetinek tűnő lakossági igényt is.

Mindenesetre már ennek az – ugyan csak hevenyészve felvázolt – fontos gondolatnak a felvetése is megérte, hogy a pályázók elindultak a hallgatói ötletpályázaton. Valóban, egy ilyen feladat megoldásának egyik legfontosabb kiindulása az igények felmérése, és ebbe beletartozik az „utca (esetünkben a tér) emberének” megkérdezése.

A műleírásban megadott „növénykatalógus” a tervezésnek ebben a fázisában túlságosan részletező, bár tény, hogy a későbbi tervfázisokban nagyon is fontosak lesznek ezek az ismeretek.

Egy tervpályázati pályaműnek ennél sokkal több, pontosabban ábrázolt műszaki tartalommal kellene bírnia. A felmért vagy felvetett ötletek nincsenek végiggondolva és megoldva. Többek között nem látható az sem, hogy miképpen akarja a pályázó megoldani a buszvégállomás nagyon komoly problémáját. Lényeges hibája a pályaműnek, hogy szemmel láthatóan a szerző nem érzékelte a téren jelentkező jelentős szintkülönbséget.

A pályamű olyan virtuális - kevésbé szakmai - képregényi világba vezeti a nézőt, aminek a helyszínhez csak elvi kapcsolódása van. Egy-egy inkább poénként és nem tervi ötletként ható megfogalmazás (pl. „fetrengő tér”) nem tekinthető a kiírásban megfogalmazott célokra adott válasznak.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság nem tartotta díjazásra alkalmasnak az 5. sz. pályaművet.

6. pályamű (CG 0000 00 21962497 0000)

A pályamű nagyvonalúan oldja meg a terület gépkocsi forgalmát a Kossuth Lajos utcának a tér déli peremére való helyezésével. A buszfordulót a tér keleti oldalán alakítja ki, de annak pozícióját a tér általa létrehozott, keleti épített térfalából származtatja. Így a forduló nem válik körforgalommá, mint a pályaművek jelentős részében. Ezzel a buszforduló nem karakteres forgalmi csomópontként jelenik meg, hanem mintegy opcióként az út mellett. A Bíráló Bizottság ezt a térszervezést a pályamű egyik nagy előnyének találta.

A jelenlegi parkoló területet a pályázó megtartja. Ezzel a jelenlegi parkolókapacitást az átalakítást követően is biztosítja, továbbá a meglévő parkoló felhasználásával költségkímélő megoldást ad. A megoldásnak további előnye, hogy az egybefüggő parkoló a buszváró takarásában marad, és a buszforduló a parkolóval egy egységben tartható.

A tér déli sarkának csomópontjában az ábrázolt nyomsáv kialakítás problematikus. A Rákóczi utca és a Kossuth Lajos utca keleti ágának elsőbbsége javasolt. Ezzel a módosítással a csomópont működésképesé tehető.

A pályaműben javasolt megoldás az úttól északra eső területet elegánsan és logikusan egybefüggő köztérként kezeli, ráadásul az út forgalmától el is választja. A közterületet a templom és a plébánia kertjével egy egységbe szervezi, az így létrejött felület kihasználja az adottságban rejlő lehetőségeket. A burkolt felület délről kiemelt, támfalás teraszt képez. Ez a terasz a teret újra értelmezi, új szituációt teremt. Latin kultúrából ismert gesztus ez, új viszonyrendszer. A buszváró építményének elhelyezésével a már leírt terasz képződésének feszessége tovább erősödik, a tér beszűkítésével olyan koncentráció jön létre, mely ideális megoldást eredményez. A koncepció elemei egymással összhangban vannak, egy-

másnak megfeleltethetők. A pályaműnek ez az elegáns alapvetése egyszerűen és frapánsan felülírja a problémákat.

A terasz burkolt felülete azonban túlzott, a kontúrok megtartása mellett a felületen belül az ábrázoltnál lényegesen nagyobb egybefüggő zöldfelület kialakítása volna szükséges, hozzávetőleg a plébánia előtti zónában, illetve szélességben. A pályamű nem foglalkozik a meglévő növényzet megtarthatóságának vizsgálatával, értékelésével.

A pályamű rávilágít arra, hogy a Terca burkolóanyagban rejlő esztétikai tulajdonságok az ilyen háromdimenziós megjelenésben, a falak és a vízszintes burkolt felületek egységében és a jelentős léptékű egységességben felerősödve jelennek meg. Bár a műleírás differenciált anyaghasználatról ír, a tervekből ez nem derül ki. A Bíráló Bizottság véleménye az, hogy a terveken olvasható egységesség az anyag előnyeit önmagában hangsúlyozottan jelenítheti meg.

A pályamű fenti erényeire, magas színvonalára való tekintettel a 6-os számú pályaművet a Bíráló Bizottság **I. díjban** részesíti.

8. pályamű (CG 0000 00 23593682 0000)

A pályamű a jelenlegi forgalmi helyzetet jelentősen nem írja felül, az utak forgalmának szabályozása a tervekről nem olvasható le egyértelműen. A Kossuth Lajos utca plébánia előtti szakaszán a keresztmetszet változása nem értelmezhető. A pályázó a buszfordulót a jelenlegi helyén megtartja. Ezzel a területen fennmarad a forduló indokolatlanul nagy jelentősége.

A közterület a gépkocsi forgalom miatt a peremekre szorul, illetve a szigetként kialakított zöldfelületre korlátozódik, egybefüggő, jól használható felület így nem jön létre. E helyzetet tovább rontja a jelenlegi rézsűs zöldfelület nagyon intenzív, elaprózott teraszosítása. Ugyanakkor ez a terv térbeliségének izgalmas eleme. A templom látványát délről a sokrétegű támfal rendszer aláhúzza, a rajta átvágott lépcsősor szép felvezetést ígér.

A tér keleti oldalán a valaha elbontott épületeket a műleírás szerint rekonstruáló pergolák gesztusa értékelhető és helyeselhető, de a buszfordulóba oldódva már vitatható.

A téгла alkalmazása izgalmas és ízléses.

Mindezeket figyelembe véve a Bíráló Bizottság nem részesítette díjazásban a 8. sz. pályaművet.

9. pályamű (BE 21965253 4HU)

A terv az utak rendjét jelentősen nem változtatja meg. Ennek következtében a templom környezetében jelentős egybefüggő közteret nem tud kialakítani. A teret az utak viszonyából adódóan masni szerű képződményként kezeli, csomópontjában a buszfordulóval, amiről nem lehet eldönteni, hogy körforgalom is e egyben. Az átláthatóságot tovább rontja, hogy az anyaghasználat a különböző funkciókat összemosza, a burkolatváltások az utak felületét metszik, keresztezik. Parkolókat a pályázó a templom és a plébánia elé javasol, amiktől a köztéri egység tovább csökken.

A gyalogos forgalmi vonalak a tér nyugati felében esetlegeseek, erős linearitásuk kapcsolódás nélküli.

Egybefüggő közteret a terv a tér keleti végébe javasol. Ez a pozíció azonban a téren kiszorított helyzetet biztosít a számára, és a keleti oldali épület oldalhatári megjelenése sem kedvező. A terv a térfalakat nem alakítja.

A téгла alkalmazása az útfelületeken zavaros és zavaró. A bemutatott utcabútorokon az alkalmazott téгла nem mutat fel erényeket.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság nem tartotta díjazásra alkalmasnak a 9. sz. pályaművet.

10. pályamű (BE 21965197 5HU)

A pályamű felhasználja, gyakorlatilag megvalósítja a FŐMTERV közlekedési koncepcióját. A tér valamennyi közútjára előírja a 40 km/h csökkentett sebességet, bár nem mindenhol egyértelmű, hogy a forgalomcsillapítás helyszínrajzi határa hol található. A kerékpárút-hálózatba történő bekapcsolás jó gondolat, de ezt a terven nem jelöli, csak a szöveg utal erre.

A műszaki leírás néhány javaslata, megfogalmazása szakszerűtlen, erősen vitatható (pl. 3,0 m széles kerékpárút, pl. a „lány anyagként” megnevezett üveg).

Kedvező javaslat, hogy a bank előtti kis tér parkolóját áthelyezi, továbbá igen nagyvonalú, kedvező térrendszert, és térszerkezetet alakít ki. Ugyancsak jó javaslat a kisebb térrész új beépítéssel történő lehatárolása, mert ez egybevág a történeti előképekkel. A pályamű jól idomul és szellemes javaslattal, jó értelemben használja ki a meglévő terepadottságokat.

Nagyvonalú gondolat, de egyben vitatható is a központi térrész három úttal történő tagolása, melyek közül kettő parkoló lemezhez kapcsolódik.

Eredeti gondolat a parkoló lemez telepítése, de fenntartási szempontból – hosszú távon – aggályos a parkolók „zöldbe ágyazottságának” megtartása.

A pályamű az eredeti, szellemes közútvezetés és a parkoló lemez kialakítása érdekében gyakorlatilag feláldozza a templom előterében meglévő összes fás növényt.

A Bíráló Bizottság elsősorban a tiszta térrendszer kialakításáért és a nagyvonalú közlekedésszervezési és parkolási javaslatáért **III. díjban** részesítette a 10. sz. pályaművet.

11. pályamű (CG 0000 00 24017158 0000)

A pályamű javaslata a közúti forgalom megoldására, és a gyalogos sétánytól való elválasztására szimpatikus. Csupán az nem derül ki a tervből, hogy mi történik a buszokkal? Hol és hogyan fordulnak meg? A tervben a Bíráló Bizottság véleménye szerint eltúlzottak a burkolt felületek arányai és méretei, és ezt csak fokozza a nagy felületű támfalak szintén kisellemes burkolása. A medencével gazdagított pihenő tér elhelyezését a közlekedési csomópontban és annak konkrét kialakítását a Bíráló Bizottság szintén nem tartotta szerencsés megoldásnak.

Erről a tervről az az egybehangzó vélemény alakult ki, hogy koncepcióját, térformálását és anyaghasználatát tekintve inkább lenne elképzelhető egy kisvárosi-, mint egy falusi környezetben még akkor is, ha jelen esetben annak főteréről van szó.

Mindezeket figyelembe véve a Bíráló Bizottság nem részesítette díjazásban a 11. sz. pályaművet.

12. pályamű (CO 0000 92 45247734 0000)

A pályamű közlekedési rendszere nehezen áttekinthető, zavaros, koncepciótlan.

A gépjármű utak alaprajzi vonalvezetése szakmailag hibás. (Egyes pontatlan megfogalmazások erősítik ezt a véleményt, pl. „csillapított sebesség”.)

A műszaki leírásban a „hely szelleme” megfogalmazás falusias identitást sugall, de ezzel szemben a terv inkább egyfajta leegyszerűsített, minimalizált formavilágú, nagyvárosi hangulatú alaprajzi elemeket szervez egymás mellé.

Nem világos, hogy a templom előtti téren tervezett díszburkolat keresztirányú átközlekedésre a „zöld” tér irányában hol alkalmas. A pályázat növényábrázolása sematikus.

A tervezett parkoló közlekedési szempontból kifogásolható, balesetveszélyes, nem fásított. A magyarázó ábrák igényes, elemző felfogásról tanúskodnak.

Ugyanakkor zavaró ellentmondásai és kiérleletlen közlekedési megoldásai miatt a Bíráló Bizottság nem tartotta díjazásra alkalmasnak a 12. sz. pályaművet.

13. pályamű (BE 21965252 5HU)

A beérkezett pályázatok közül talán ennél előzte meg a tervezési fázist a legalaposabb vizsgálati szakasz. Talán ennek is köszönhető, hogy a pályamű alapvető döntéseivel a Bíráló Bizottság egyetértett: a kialakított közlekedési rendjével, a tér funkcionális és téri megosztásával, az egyes felületek arányaival, burkolataival. A templomhoz való kapcsolódás is szépen megoldott, aminek része a programban igényelt gyülekező tér is.

A hiányosságok a következők: a zöldfelületet lezáró támfalrendszer geometriája nem egyértelmű a terveken (síkja, magassága, támfal szerepe, stb.), és igazából a távlati képekről sem azonosítható be pontosan (egyébként a kis szabadkézi skiccek színvonalánál klaszszissal jobbak, szebbek a szerkesztett ábrák, különösen a metszetek). Az átmenő út szélessége változó, amit semmi nem indokol, és a gépkocsivezetőt is csak elbizonytalanítaná.

A pályamű fenti erényeire, magas színvonalára való tekintettel a 13-as számú pályaművet a Bíráló Bizottság **II. díjban** részesíti.

14. pályamű (CG 0000 00 14109179 000)

A pályamű jól határozza meg a jelenlegi közlekedési problémákat, de nem ad hatékony megoldásokat a tér forgalmi gondjaira.

A javasolt körforgalom közlekedéstervezési szempontból zavaros, nem minősíthető „körforgalomnak”, bizonytalan és szakszerűtlen megoldási kísérlet.

A pályamű a kijelölt gyalogátkelőhelyekkel igyekszik megteremteni az összeköttetést az alaprajzi értelemben – talán túlzottan – kalligrafikus, burjánzó vonalrendszerű, egymástól elválasztott zöldfelületek között.

A pályamű gyakorlatilag két különálló közpark-részt hoz létre. A templom előtti kétirányú közúti forgalmat megtartja. A zöldfelületben vezetett út túlzottan meanderező alaprajzi jellegét a meglévő szintkülönbség nem indokolja.

Megjegyezhető, hogy a tablók sötét tónusú háttere egyedi megjelenésű, de ez a hatáskeletés egyáltalán nem segíti a tervi gondolatok jó áttekinthetőségét. Ugyanígy zavarja a megértést a műszaki leírás tömbszerűen szerkesztett, a helyesírás szabályaival és az egyszerűen olvasható szöveg alapvető igényével is szemben álló tömbösített megjelenése.

Mivel nem mutatott be a pályamű továbbgondolásra javasolható megoldásokat, a Bíráló Bizottság nem tartotta díjazásra alkalmasnak a 14. sz. pályaművet.

15. pályamű (CG 0000 00 24340973 0000)

Ez a pályázat is részletes vizsgálattal indul, igaz csak a tér területére korlátozva. A következtetések is jók, de azok tervbe való átírása elnagyolt. A térnek három steril zónára – a sétányra, a zöldterületre és az átközlekedő útra – való osztása sematikus, funkcionálisan és térileg feldarabolja a közteret. A sétánynak a használatában, berendezéseiben, a zöldterületnek pedig szintekben való differenciálása előnyére vált volna a tervnek. A vízér megjelenése a zöldfelületben jó gondolat, de nem illeszkedik szervesen a terepviszonyokhoz.

A buszforduló ebben a tervben is jó helyre került, csak a busz nem tud megfordulni rajta. Ennél még súlyosabb hiba a közútnak lekerekítés nélküli derékszögben való befordulása, és a csomópont beláthatatlansága a közvetlen az út széléig kifutó magas támfal miatt. Ráadásul e támfal árnyékában halad át a fő észak-déli gyalogostengely.

Legyen tanulsága a tervnek, hogy egy köztér pályázatnál egy-egy jó ötletet, gondolatot már ötletpályázat szintjén is elhalványíthat a közlekedés tervezési ismeretek hiánya.

Mindezeket figyelembe véve a Bíráló Bizottság nem részesítette díjazásban a 15. sz. pályaművet.

16. pályamű (BE 21939476 4HU)

A pályamű a gépkocsi forgalmat jól szervezi ugyan, de a körfogalom a téren nem helyesíthető megoldás. A Kossuth Lajos utca nyugati szakasza mentén a gyalogos utca kialakítása a forgalmi nyomvonalak kettőzéseként hat, eredményeképpen a terület felszeletelődik. A köztér funkció az utak nyomvonalának helyes megválasztása okán elegendő lehet. Ugyanakkor a templom és a plébánia kertjével a terv nem foglalkozik, amelynek bekapcsolására pedig a koncepció lehetőséget kínál. A köztér használatú felületek a tér nyugati oldalán dél felé jelentősen lejtnek, használatuk megkérdőjelezhető – a grafikai egység a valóságban nem hoz létre funkcionális egységet. Mi sem mutatja ezt jobban, mint hogy a térbeli ábrákon szereplő lépcsők a helyszínrajzon nem láthatók.

A parkoló a jelenlegi helyén marad, ami helyesíthető. A terv azonban nem foglalkozik a térfalak és a tér összefüggéseivel.

A téglák alkalmazását részben megkerülik, de a bemutatott részletek jó hangulatúak.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság nem tartotta díjazásra alkalmasnak a 16. sz. pályaművet.

17. pályamű (RL 1578 000 774 850 1)

A Bíráló Bizottság véleménye szerint minden hallgató helyesen teszi, ha a lehető legtöbb hallgatói pályázaton elindul, tapasztalatokat szerezve csiszolódik a tudása, ízlése, gyarapodnak ismeretei és csiszolódik a „pályázás-technikája”. Ez a pályamű azt mutatja, hogy a szerzőnek mindezekben fejlődnie kell még.

Úgy tűnik, hogy a szerző nem tudott kellően „messzire távolodni” a feladatot jelentő köztértől, hogy majd egy végiggondolt koncepció kialakítása után térjen vissza a „földre” a növényekhez és téglákhoz. Az, hogy pályaművében megtartotta a tér jelenlegi szerkezetét, kialakítását és közlekedési rendszerét, akár még egy végiggondolt koncepció eredménye is lehetne, de nem az. Alaposabb vizsgálatokra, kicsit nagyvonalúbb megközelítésre lett volna szükség.

A „pályázás-technika” témakörében két dologra hívja fel a Bíráló Bizottság a szerző figyelmét. Az egyik az, hogy jó dolog, ha a tervező a legapróbb részletekre is gondol, már a munka kezdetén odafigyel az apróságokra is, és ezeket elraktározza agyának egy hátsó, bár hamar visszakereshető részén valamint, hogy minden tervezési lépésnél tisztában van azzal, hogy azt majd a valóságban hogyan is kell megoldani. Ezt azonban nem kell elárulni, egy hallgatói ötletpályázaton pedig semmiképpen sem szabad! A lejtések már-már kiviteli tervet idéző megadása ezen a szinten csak megzavarja a szemlélőt, eltereli a figyelmet a koncepcióról.

A másik „pályázás-technikai” kérdés pedig az előadásmód. Gyenge árut is el lehet adni színvonalas tálalással és a legfinomabb áru is az eladó nyakán maradhat, ha nem csomagolja be szépen. Ennél a pályaműnél nem csak a túlzott műszakiasság, hanem a grafikai megjelenés is figyelemelterelő, színvonalatlan. A Bíráló Bizottság azt javasolja a szerzőnek, hogy szánjon időt a többi, elsősorban a díjazott pályaművek áttanulmányozására, különös tekintettel a megjelenésre és a grafikai megoldásokra. És persze szánjon még több időt a gyakorlásra. Meg fogja látni, hogy ez még hasznára válik.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság nem tartotta díjazásra alkalmasnak a 2. sz. pályaművet.

18. pályamű (CO 0000 94 18656321 0000)

Nagyon alapos és részletes a pályamű a településszerkezet vizsgálata és annak története szempontjából, és szimpatikus, hogy a terv nem csak a szűken vett tervezési területtel foglalkozik, hanem keresi az összefüggéseket a szomszédos terekkel és utcákkal is.

A tér kialakításánál a pályamű azok közé tartozik, amelyek a tér átmenő forgalmát a felső - templom előtti - úton hagyta. Ezt a megoldást a Bíráló Bizottság alapvetően nem tartotta szerencsésnek, mivel a tér két legfontosabb középületét - a templomot és a plébániát - ezzel leválasztja a térről. Valószínűleg emiatt a pályázók nem is tartották megoldandó feladatnak a templom közvetlen környezetét. Ugyanakkor a megmaradó térfelületet nagyvonalúan - a nagy lépcsősor esetében kicsit túldimenzionáltan - oldják meg. A téren jobb lett volna valamivel több zöldet, különösen fákat elhelyezni.

A buszfordulónak a tér keleti sarkába való előrehozatala jó gondolat, kár, hogy alapvető szerkesztési hiányosságokkal párosul a tervezett megoldás (fordulási sugarak és ívek, változó útszélességek.) A térburkolatnak lépcsőkkel való kapcsolódása a közlekedési úthoz ugyancsak nem reális megoldás.

Mindezeket figyelembe véve a Bíráló Bizottság nem részesítette díjazásban a 18. sz. pályaművet.

19. pályamű (CG 0000 00 24340931 0000)

A pályamű megtartja a templom előtti átmenő forgalmat a Kossuth utcában. A pályamű közlekedési megoldása zavaros, a buszforduló keresztezi a „reprezentatív díszteret”.

Nem hangsúlyozza a templom előterét. Kedvezőtlen, hogy a „díszteret” eltolja a buszforduló és a parkoló irányába.

A gyalogosok számára keskeny, alaprajzi értelemben zavaros vonalvezetésű lépcsősort alkot, ami azonban a „díszter” mellett jelenik meg.

Közlekedési részletei többnyire szakszerűtlenek (vízszintes és magassági ívek, fordulási sugarak).

Egy-két érdekes ötletének megvalósíthatóságát a pályamű nem igazolja (pl. hanggátló téglák, mint világítási armatúra, vagy üvegtéglából szerkeszthető kútkáva).

A Bíráló Bizottság nem tartotta további kidolgozásra érdemesnek a pályamű megoldásait és nem részesítette díjazásban a 8. sz. pályaművet.

20. pályamű (CG 0000 00 24340999 0000)

A pályamű a tér meglévő forgalmi rendszerét nem módosítja, beavatkozás elsősorban a gyalogos közlekedésben történik. Ebből adódóan nem kerül rendezésre a forgalomtechnikai szempontból rossz, íves buszmegálló.

A „sétautak” kanyargó vonalvezetése az emlékmű mögötti parkban és a tér körül szerencsés, ugyanakkor ez utóbbinak visszafordítása indokolatlan. Az itt kialakított süllyesztett, nagyrészt burkolt terület használhatósága kérdéses.

A tér templom előtti rézsűs részét a meglévő növényzet felhasználásával rendezi, értékes közteret hoz létre a – későbbiekben közösségi funkciójú – református templom előtt.

Érdekes felvetés az emlékmű megnyitása a templom felé, melynek hatását jelentősen csökkenti a Kossuth Lajos utca megmaradó forgalma.

A téglaburkolatok alkalmazása sematikus.

Mindezeket figyelembe véve a Bíráló Bizottság nem részesítette díjazásban a 20. sz. pályaművet.

Végeredmény

A Bíráló Bizottság a hallgatói ötletpályázatot eredményesnek nyilvánította és úgy döntött, hogy a pályaművek díjazására és megvételére szánt 400.000 Ft összeget kiadja.

A lezajlott szavazás eredményeként a Bíráló Bizottság úgy határozott, hogy

- 200.000.- Ft-os I. díjban részesül a 6. bírálati sorszámú pályamű
- 120.000.- Ft-os II. díjban részesül a 13. bírálati sorszámú pályamű
- 80.000.- Ft-os III. díjban részesül a 10. bírálati sorszámú pályamű

A díjazott pályaművek kiválasztása, a sorrend eldöntése és a díjak meghatározása után a Bíráló Bizottság a pályázók nevét és adatait tartalmazó lezárt és sértetlen borítékok közül a díjazásban részesült valamennyi pályázó borítékját felbontotta, és megállapította, hogy a díjazásban részesített pályaművek szerzői és munkatársai az alábbiak:

1. 200.000,- Ft-os I. díjban részesült a 6. bírálati sorszámú pályamű.

Tervező: **Nagy Eszter**

Cím: 1078 Budapest, Marek J. u. 18. Fszt. 5.

Oktatási intézmény: Budapesti Corvinus Egyetem, Tájépítészeti Kar

Tervező: **Nagy Zsuzsanna**

Cím: 9023 Győr, Tihanyi Á. út 10/B

Oktatási intézmény: Széchenyi István Egyetem, Műszaki Tudományi Kar, Építészmérnöki Szak

Tervező: **Ragányi Ágnes**

Cím: 9028 Győr, Zöld u. 7.

Oktatási intézmény: Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Építészmérnöki Kar

Tervező: **Román László**

Cím: 9023 Győr, Tihanyi Á. út 10/B

Oktatási intézmény: Széchenyi István Egyetem, Műszaki Tudományi Kar, Építészmérnöki Szak

Tervező: **Szárász Andrea**

Cím: 9028 Győr, Gyöngyvirág u.36.

Oktatási intézmény: Széchenyi István Egyetem, Műszaki Tudományi Kar, Építészmérnöki Szak

2. 120.000,- Ft-os II. díjban részesült a 13. bírálati sorszámú pályamű.

Tervező: **Szántó Csilla**

Cím: 8308 Zalaháp, Vadvirág u.21.

Oktatási intézmény: Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

Tervező: **Kovács Bence**

Cím: Budapest, XV. Nyáry Pál u. 8.

Oktatási intézmény: Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

Tervező: **Pap Gábor**

Cím: Budapest, XV. Drégelyvár u. 49. X/41.

Oktatási intézmény: Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

3. 80.000,- Ft-os III. díjban részesült a 10. bírálati sorszámú pályamű.

Tervező: **Szternák Anett**
Cím: 3325 Noszvaj, Kossuth Lajos út 119.
Oktatási intézmény: Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Építészmér-
nöki Kar

Tervező: **Nyári Attila**
Cím: 2600 Vác, Kápolna út 11.
Oktatási intézmény: Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Építészmér-
nöki Kar

A Bíráló Bizottság fenti döntését követően a zárójelentést véglegesítette és lezárta, azt felolvasás után egyhangúlag jóváhagyta és ezt a körülményt aláírásával tanúsítja.

A Bíráló Bizottság a bírálattal kapcsolatos iratokat a Wienerberger Téglaiipari zRt. vezérgazdájának adja át megőrzésre.

2007. november 26.

.....
Pálfy Sándor, elnök
sk.

.....
Szabó Gábor, tag
sk.

.....
Györgyi Zoltán, tag
sk.

.....
Patartics Zorán, tag
sk.

.....
Tóth Balázs, tag
szakmai titkár sk.