

Jegyzőkönyv

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság nyilvános üléséről

Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár
Az ülés időpontja: 2018. május 23. (szerda) 08 óra

Meghívottak: Bánóczi Margit elnök, Tegzes Endre, Gerely Gábor, dr. Lovas András, dr. Borók György, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető

Megjelentek: Bánóczi Margit elnök, Tegzes Endre, dr. Lovas András, dr. Borók György, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Bánóczi Margit elnök: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsági ülésen 4 fő jelen van, tehát a bizottság határozatképes. Gerely Gábor jelezte emailben, hogy nem tud részt venni az ülésen. Kettő napirendi pontunk van. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás a kiküldött napirendhez.

dr. Borók György: Javaslom a Képviselő-testületi ülés 3. napirendje, a „Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási terve” című előterjesztés felvételét tárgyalásra, mivel nagyon szorosan kapcsolódik a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelethez.

Bánóczi Margit elnök: Köszönöm. Akkor először szavazzunk ennek a napirendi pontnak a felvételéről. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG

33/2018. (V. 23.) HATÁROZATA

Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága 2018. május 23-i ülése napirendjének kiegészítéséről

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága úgy dönt, hogy 2018. május 23-i ülésének napirendjét az alábbi ponttal egészíti ki.

3. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási terve

Felelős: ÜB elnöke

Határidő: azonnal

Bánóczy Margit elnök: Köszönöm. Akkor most az így kiegészített napirendről szavazzunk. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK
BIZOTTSÁG**

34/2018. (V. 23.) HATÁROZATA

Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága 2018. május 23-i ülésének napirendje

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága úgy dönt, hogy 2018. május 23-i ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja.

- 1. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II. 23.) önkormányzati rendeletének 1. sz. módosítása**
- 2. A Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló 35/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata és új rendelet megalkotása**
- 3. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási terve**

Felelős: ÜB elnöke

Határidő: azonnal

1. napirendi pont

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II. 23.) önkormányzati rendeletének 1. sz. módosítása

Bánóczy Margit elnök: Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy ismertesse a rendelet-tervezetet.

Perlaki Zoltán osztályvezető: Röviden ismertette a rendelet-tervezetet.

Bánóczi Margit elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Lovas András: Egy kérdésem lenne a DMRV-vel kapcsolatban. Ha jól látom, akkor 13 millió Ft-ot csatorna fejlesztésre, felújításra kellene megfizetni. A csatornahálózat, ha jól tudom, az önkormányzat tulajdonában van, miért nem a DMRV végzi a felújítást. Most átutalt 29 millió Ft-ot, ami korábbi elmaradás volt, és abból még kifizettünk sikerdíjat is, közben pedig beruháztunk csatorna felújításra. Erről kérnék tájékoztatást.

Perlaki Zoltán osztályvezető: A csatorna felújítását nem a DMRV-vel végezteti el az önkormányzat. A DMRV-nek van egy Gördülő Fejlesztési Terve, amibe be sem akarták venni időben a csatorna felújítást. Azonban a Rákóczi utca felújítására vonatkozó pályázatnak határideje van, már hosszabbításra is került az eredeti határidő. Mivel a DMRV-vel nem sikerült megegyezni, azzal a céggel kezdett az önkormányzat tárgyalásokat, amely az egész útfelújítást fogja végezni.

dr. Lovas András: Akkor azt lehet rögzíteni, hogy valójában akkor ez az ügyvédi iroda úgy tárgyalt, hogy az egyik zsebünkbe megkaptunk 29 millió Ft-ot, de a másik zsebünkől viszont kiadtunk 13 millió Ft-ot, amit egyébként a DMRV-nek kellett volna megcsinálni és közben még 5 millió Ft sikerdíjat fel is vett érte. Akkor nem volt annyira jó tárgyalás.

Perlaki Zoltán osztályvezető: A csatorna felújításhoz semmi köze az ügyvédi irodának. Arra kapott megbízást, hogy az elmaradt bérleti díjat beszedje.

dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző: Ez a 22 millió Ft + ÁFA, ez egy fél évre vonatkozó használati díj, amit az Energiahivatal állapított meg egy kijelölő határozatban. Ezt volt hajlandó megfizetni a DMRV. Ezen felül nekünk átlagosan évente 40-50 millió Ft bérleti díj igényünk van. A vízgazdálkodásról szóló törvény alapján évente készpénzben kellene átutalniuk ezt az összeget, ez eddig nem történt meg. Ezért készített az ügyvédi iroda szerződést. A megállapodás két dologról szólt, ez a testület előtt is volt. Egyrészt készült egy szerződés, ami egy megállapodás arra nézve, hogy 35-40 millió Ft között elvégzett már a DMRV beruházásokat, és ezt beszámítjuk a használati díj követelésünkbe, plusz még a fennmaradó részt a Rákóczi utca csatorna- felújításával és a Nagyszénás utca csatorna-felújításával kompenzálja. A jövőre nézve pedig majd megállapodunk valahogy a bérleti díj kifizetésében. Az ügyvédi irodának kizárólag az elmaradt használati díjak tekintetében van jutalék alapja, a jövőre nézve nem. Ez a megállapodás nem került aláírásra, és inentől kezdve a DMRV ragaszkodik ahhoz, hogy megállapodás aláírása nélkül semmiféle beruházást nem hajt végre Nagykovácsiban. A Rákóczi utcát viszont nyilvánvalóan nem tudjuk azzal a veszéllyel felújítani, hogy esetleg bármiféle csatorna hiba történik a frissen felújított út alatt. Ez a beérkezett 22 millió Ft + ÁFA összeg egy kötött pénz, ez a vízügyi alapra kerül a vízgazdálkodási törvény alapján, kizárólag csak víziközmű és csatorna beruházásra, felújításra lehet fordítani, ezért ebből vagyunk kénytelenek megcsinálni a csatorna felújítást. Rengeteget próbálkoztunk, levélváltás volt a DMRV-vel, az ügyvédi iroda folyamatosan küldte a felszólításokat, Jelenleg is folyamatban van egy fizetési meghagyásos eljárás 4-5 millió Ft közötti összegre. Ezt már megkaphatta a DMRV, és

amennyiben ez átalakul perré, akkor fel fogjuk emelni a kereseti kérelmet, és a fennmaradt használati díjat is fogjuk követelni.

dr. Borók György: Mindenki tudja, hogy milyen előzményei vannak a Nagykovácsi Víziközmű történetnek. Én nagyon hiányoltam a büntető feljelentéseket, amikor megszűnt a saját víziközművünk. Azt látni, kell, hogy egy szinte 100 %-ban állami cég, a DMRV vette át ezt a nehéz örökséget azzal, hogy rendkívül elavult a víziközmű hálózat, rendkívül magas a kintlévőség és kirívóan rossz Nagykovácsi lakosságának a vízdíj fizetési hajlandósága. Az se jó, hogy nem sikerült éppen a Rákóczi utca felújítása miatt időben a DMRV-vel megállapodni. Én kifogásolom egyébként az előterjesztés szóhasználatát, mert egy állami céggel szemben olyan szóhasználatot, hogy behajtás, és sikerült behajtani stb. ilyen fordulatokat én mellőztem volna, mert nem vet jó fényt. Különös tekintettel arra, hogy állami cégről van szó, és nem ellenfélről és legkevésbé sem egy normál piaci alapon működő cégről. A rezsicsökkentés miatt nagyon sok mindent bevállaltak ezek a cégek. A konkrétumra tévén csatlakozom Lovas Andrásához, hogy itt azért ez a sikerdíjas történet ez eleve nem a legtisztességesebb, konkrétan erkölcstelennek tartom most is, és erkölcstelennek tartottam akkor is, amikor erről beszéltünk. Nem támogattam, testületi szinten nyilván támogatást kapott, de bizottsági szinten nem vagyok benne biztos, hogy támogattuk ezt a sikerdíjas megállapodást. Nem szeretném megismételni, amit Lovas András mondott, én is úgy gondolom, hogy ezzel a történettel leginkább az ügyvéd járt jól. A továbbiakban én felülvizsgálatnám ezt a megállapodást, mert nem tartom helyesnek, főleg, hogyha ez folytatódik. Sikerdíjas történet állami céggel szemben, ez minimum kellemetlen. A költségvetés kapcsán még szeretném elmondani, hogy nyilvánvalóan felül kell vizsgálni többször az éves költségvetést, mert olyan mozgások vannak, amik ezt indokolják. Több minden, ami szerepel, az üdvözlendő. Viszont néhány megjegyzésem, javaslatom, kérdésem lenne, akár bizottsági módosítót is ölthet ez, ezt a tagtársakra bízom. Elsőként az egyház támogatása. Amennyiben támogatni kívánja az önkormányzat a katolikus egyházat, akkor úgy gondolom, hogy a református egyházat is támogatni kellene, én úgy tartanám indokoltnak. Én az 1,5 millió Ft-ot elfelezném. Összességében a megtakarításokat, illetve plusz bevételeket azt én útalapba tenném, de itt most a DMRV-től beérkezett összeg esetében erre nincs mód az elhangzottak miatt, ezt nem is terjesztem elő.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Minden költségvetés módosításnak az az alapja, hogy ismernünk kell a jelenleg hatályos költségvetési rendeletet, ami tartalmazza, hogy a tartalékban van 1,5 millió Ft a római katolikus egyháznak és 1,5 millió Ft a református egyháznak. Amint igényel bármelyik egyház, akkor kerül át a támogatási sorra a költségvetésben és így kerül kifizetésre. Ennek az a célja, hogy ha esetlegesen nem igényli valamelyik egyház, akkor abban az esetben másra is fel lehessen használni ezt az összeget.

Bánóczi Margit elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazzunk a rendelet-tervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 2 igen, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK
BIZOTTSÁG**

35/2018. (V. 23.) HATÁROZATA

Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II. 23.) önkormányzati rendeletének 1. sz. módosítása

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelete 1. sz. módosításának jóváhagyását.

Felelős: ÜB elnöke

Határidő: azonnal

2. napirendi pont

A Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló 35/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata és új rendelet megalkotása

Bánóczi Margit elnök: Átadom a szót dr. Visnyay Noémi osztályvezető asszonynak, hogy ismertesse a rendelet-tervezetet.

dr. Visnyay Noémi osztályvezető: Röviden ismertette a rendelet-tervezetet.

Bánóczi Margit elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazzunk a rendelet-tervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK
BIZOTTSÁG**

36/2018. (V. 23.) HATÁROZATA

Tárgy: A Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló 35/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata és új rendelet megalkotása

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló rendelet megalkotását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Felelős: ÜB elnöke

Határidő: azonnal

3. napirendi pont

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási terve

Bánóczi Margit elnök: Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Perlaki Zoltán osztályvezető: Röviden ismertette az előterjesztést.

Bánóczi Margit elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Borók György: Azért kértem, hogy pár szót beszéljünk, mert egyrészt beletartozik a bizottság hatáskörébe, másrészt pedig ez egy olyan jelentős előterjesztés, amely a település jövőbeli fejlesztésére is erősen kihat. továbbá olyan pontatlanságokat láttam az előterjesztésben, ami szerintem még pontosítás igényelhet a holnapi tárgyalás előtt. Kezdem ezekkel. Azt gondolom, hogy kérdőjeleket nem szerencsés benne hagyni egy határozati javaslatban. Tehát amikor egy mellékletben megcsillantjuk azt, hogy hol lesz a leendő önkormányzati épület, akkor ezt vagy kérdőjellel írjuk, vagy nem kérdőjellel. Vagy hasznosítás, vagy nem hasznosítás, több kérdőjel szerepel a mellékletben, én ezt javasolom eltüntetni. Ennek hiányában én nem javasolnám holnap napirendre venni ezt az előterjesztést. Továbbá, visszakapcsolódva ahhoz a felvetéshez, hogy ez egy rendkívül fontos anyag, lehetségesnek tartanám, hogy szélesebb, illetve több körben szükséges lenne megvitatni azoknak az ingatlanoknak a leendő sorsát, itt a Vértes utcai ingatlanok is érintettek, komoly önkormányzati telkek, a Kossuth u. 45, ami a nemzeti vagyonnak egy elég értékes területe. Érintve van több terület, amely valószínűleg a lakosság jelentős részének valami érzelmi kötődését is jelenti. Annyit szeretnék még kérdezni polgármester asszonytól, hogy az szerepel a jelenlegi önkormányzati épület mellett, ami valóban rendkívül rossz állapotú, és álláspontom szerint lebontásra érett, hogy javaslat lebontás és a Kossuth u. 45-nél pedig az szerepel, hogy önkormányzati épület. Több sornál az szerepel, hogy önkormányzati épület. Meg szeretném kérdezni, hogy úgy tudjuk, hogy a CBA-val van egy érvényes megállapodása az önkormányzatnak polgármesteri hivatal építéséről, bérbe adásáról. Milyen viszonyban áll ez a javaslat az önkormányzat hatályos kötelezettségeivel?

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Ez egy terv. Minden egyes tétele, bármi történik, akár polgármesteri hivatallal kapcsolatosan, akár bármelyik ingatlannal kapcsolatosan, az külön Képviselő-testület elé kerül és külön hoz arról döntést a testület, hogy eladja-e egy ingatlanát, vagy azon polgármesteri hivatal építését kívánja-e megvalósítani. A CBA-val valóban érvényben van még az a szerződés, ami 2018. december 31-én lejár. Jelenleg nem tudok róla, hogy lenne építési engedélyük, tehát kizártnak tartom azt a lehetőséget, hogy ez az idei évben még megvalósuljon. És mivel ez a terv, ami előttünk van, nem egy évre szól, hanem közép- sőt hosszú távú terv, ezért meg kell határozni irányokat. Az egyértelmű, hogy ez a polgármesteri hivatal hosszú távon nem tartható fenn, tehát kell valami megoldás. Azért is szerepelnek kérdőjelek, mert több lehetőség van, amiről majd a Képviselő-testület dönthet, amennyiben talál forrást. Akkor majd választhat, hogy melyik ingatlanán szeretné a

polgármesteri hivatal építését megvalósítani. Ez majd egy külön döntés lesz, de minden egyes tételnél külön döntés lesz.

Papp István jegyző: Ha a kérdőjeleket kivesszük, és három helyen szerepel polgármesteri hivatal, nem bizonytalanságként, akkor azt hogy fogja értékelni az, aki olvassa? Három hivatal fog épülni? A kérdőjel a mostani bizonytalanságot jelzi. A tervnek az is a lényege, hogy vannak alternatív lehetőségek is.

dr. Borók György: Ebben én nem kívánok állást foglalni, hogy kérdőjel és több ingatlan, pusztán azt szerettem volna jelezni, hogy egyrészt vannak ettől eltérő érvényes kötelmei az önkormányzatnak, másrészt pedig, ha egy tervet elfogad egy testület, és abban szerepelnek a hasznosítási tervek, akkor az a következő körben egy hivatkozási alap lesz. Tekintettel erre, bizonyos vitákat lezárnak is lehetne tekinteni, azt gondolom, hogy ezeket a vitákat még nem folytatta le ez a település.

Bánóczi Margit elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 2 igen, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK
BIZOTTSÁG**

37/2018. (V. 23.) HATÁROZATA

Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának közép és hosszú távú vagyongazdálkodási terve

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozat melléklete szerint a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: ÜB elnöke

Bánóczi Margit elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Nincs. Ezzel a bizottság ülését 8 óra 45 perckor bezárom.



Bánóczi Margit
elnök

K.m.f.



Tegzes Endre
tag

