

Jegyzőkönyv

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről

Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár
Az ülés időpontja: 2018. május 22. (hétfő) 17 óra 30 perc

Meghívottak: Tegzes Endre elnök, Honti Zoltán, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczy Margit, dr. Klein Katalin, Gerely Gábor, Fodor Attila, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezetője

Megjelentek: Tegzes Endre elnök, dr. Szabó András, Erdélyi Zoltán, Horváthné Holéczy Katalin, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczy Margit képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

Tegzes Endre elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Honti Zoltán jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. A kiküldött meghívóhoz képest a napirend annyiban változik, hogy a zárt ülés napirendje nem kerül tárgyalásra, így 5 napirendi pontunk van. Kérdezem, hogy a módosított napirendhez van-e hozzászólás, kérdés. Úgy látom, hogy nincs, akkor szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA 46/2018. (V. 22.) HATÁROZATA

Tárgy: A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2018. május 22-i ülésének napirendje

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2018. május 22-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

- 1. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II. 23.) önkormányzati rendeletének 1. sz. módosítása**
- 2. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási terve**

3. Döntés a „KEHOP-1.2.1 Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” tárgyú pályázat benyújtásáról
4. Döntés a nagykovácsi bekötőúton (11104 j. országos közút), Remeteszőlős Vénusz utcánál, a Kecskéhát megközelítése céljából létesítendő körforgalmi csomópont tervezésének finanszírozásáról
5. Döntés önkormányzati tulajdonú területek biztosításáról a Nagykovácsiban megrendezésre kerülő Tájékoztatói Kerékpáros Európa Bajnokság, Junior Európa Bajnokság és Szenior Világbajnokság rendezvényei számára

Határidő: azonnal

Felelős: PB elnöke

1. napirendi pont

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II. 23.) önkormányzati rendeletének 1. sz. módosítása

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót az előadónak, Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse a rendelet-tervezetet.

Perlaki Zoltán osztályvezető: *Röviden ismertette a rendelet-tervezetet.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

Erdélyi Zoltán: Egy számszaki kérdésem lenne. Egyrészt örülök, hogy a DMRV Zrt-től az elmaradt bérleti díj egy része beérkezett, viszont a 15 %-os ügyvédi jutalék nekem nem jön ki, ÁFÁ-val együtt sem.

Perlaki Zoltán osztályvezető: 29.069 ezer Ft-nak a 15 %-a 4.354 ezer Ft. Ezt szorozva 1.27-tel 5.530 ezer Ft. Meg kell nézni a szerződést, mert ez alapján számlázták ki. Ha a szerződésben az szerepel, hogy a bruttó összeg 15 %-a a sikerdíj, akkor jó ez az összeg.

Tegzes Endre elnök: Akkor kérem, hogy a testületi ülésig erről kapjunk tájékoztatást.

Horváthné Holéczy Katalin: Az egyik kérdésem az lenne, hogy nem magas-e ez az ügyvédi díj.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Erről a Képviselő-testület döntött.

Horváthné Holéczy Katalin: A másik kérdésem, hogy minden összeg befolyt-e a DMRV-től, és ha nem, akkor arra is ez az ügyvédi díj vonatkozik-e.

Perlaki Zoltán osztályvezető: Van még hátraléka, és arra is ez az ügyvédi díj vonatkozik. Úgy van a szerződés, hogy amilyen összeget be tudnak szedni a tartozásból, abból számítjuk a jutalékot.

Horváthné Holéczy Katalin: A hátra lévő összegnek mi a státusza?

dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző: Fizetési meghagyást kapott a DMRV, de egyelőre nem hajlandó fizetni.

dr. Szabó András: Azt értem, hogy volt valamilyen vitánk a DMRV Zrt-vel, és a jog alapján jár nekünk ez az összeg. A kérdésem az, hogy ha ezt az összeget kiharcolta nekünk ez az ügyvédi iroda, akkor miért kell ezután is ügyvéddel követelni a fennmaradó összeget. Miért nem indítunk felszámolást.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Ahhoz is jogászra van szükség. Ők nem ismerik el, hogy tartoznak nekünk, tehát valószínű, hogy ebből per lesz.

dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző: A bérleti díj nagyságrendjét az energiahivatal elnökének kellene megállapítani. Ők arra hivatkoznak, hogy a jelenlegi bérleti szerződésünk alapján nem meghatározható a bérleti díj nagyságrendje. Mi viszont azt mondjuk, hogy az energiahivatal kijelölő határozatában már volt egy nagyságrend meghatározva, ami ez a 22 millió Ft+ÁFA volt fél évre, és mi azt kérjük, hogy ezt tekintsék a jövőre nézve is irányadónak. Ők erre nem hajlandóak. A Képviselő-testület előtt volt egy magállapodás tervezet arra nézve, hogy mi hajlandóak lettünk volna arra is, hogy az eddig elvégzett beruházásait beszámítjuk ebbe. De egyetlen mondaton dőlt meg az egész, ami a jövőre nézve meghatározta volna ennek a bérleti díjnak a jogi sorsát, és e miatt nem írta alá a DMRV ezt a megállapodást. Ez egy kintlévőség az önkormányzat részéről, a behajtás érdekében minden lehetséges jogi lépést meg kell tennünk. Most a következő lépés, hogy a fizetési meghagyás szét lett bontva, ezt megkapta a DMRV, erre még nem kaptunk visszajelzést, hogy éltek-e ellentmondással, de ha fognak, akkor ez egy peres eljárás lesz. De ez még mindig nem a teljes tartozás. Mi a 22 millió Ft+ÁFA összegből indultunk ki, ezt az összeget várjuk. Ez az, amit mi jogosnak tartunk úgy, hogy időközben még 838 ingatlan csatornázása is megtörtént a Zsiroshegyen, tehát nőtt a vagyonérték és nőtt az az érték, amiből a DMRV-nek bevétele van. Nekünk kellene ezt fenntartani és üzemeltetni, de nekünk nincs bevételünk, hogy fenntartsuk, karbantartsuk. A DMRV viszont kizárólag csak a napi hibákat javítja, de beruházást nem végez.

Györgyi Zoltán főépítész: Az az alapvető probléma, hogy amikor a víziközmű társulásunk volt, és vagyonkezelésbe átvették a mi víziközműveinket, jelentkezett az amortizáció, és az amortizációt forgatták vissza bérleti díjba. A DMRV Zrt., mint állami cég nem akarta átvenni vagyonkezelésbe a víziközműveinket, viszont jelentkezik a most 80 millió Ft körüli amortizáció, amivel nem tudunk semmit se kezdeni.

dr. Klein Katalin: Jól értem, hogy ami összeg befolyt, az a DMRV és az ügyvédi iroda peren kívüli egyezsége eredményeképpen folyt be?

dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző: Igen, felszólítás alapján.

dr. Szabó András: Azt azért meg kellene gondolni, hogy nem kellene-e inkább egy bírósági eljárást kezdeményezni.

Papp István jegyző: Az lesz a folytatás. Azért kértünk ilyen alacsony összeget, mert utána az kiterjeszhető a perben.

Horváthné Holéczy Katalin: Ehhez kapcsolódóan az a kérdésem, hogy ha elindul a bírósági eljárás, akkor még mellette életben marad az ügyvédi megbízás is?

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: A bírósági eljárás nem biztos, hogy elindul, csak akkor, ha nem hajlandó fizetni a DMRV.

Horváthné Holéczy Katalin: Még mindig az a kérdésem, hogy a hátra lévő összegre érvényes-e ez az ügyvédi díj, egyáltalán folyik-e még egyeztetés, vagy az már lezárult?

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Mivel még csak a fizetési meghagyásnál tartunk, még a választ nem kaptuk meg rá a DMRV-től. Addig nem tudjuk, hogy mi lesz a következő lépés. Az ügyvédi szerződés érvényben van.

Horváthné Holéczy Katalin: Javaslom megnézni mindenképpen, hogy pontosan mit tartalmaz a szerződés, mert nem lenne jó, ha két szálon futna a dolog esetleges per esetén.

dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző: Megnézzük a szerződést, én úgy emlékszem, hogy teljes körű a meghatalmazás. Nincs előttem szövegszerűen, de úgy emlékszem, hogy kiterjed a peres eljárásra is.

dr. Szabó András: A logika szerint kötöttünk egy szerződést, amelynek a célja egy peren kívüli megállapodás volt, amire vonatkozott ez a sikerdíj. Aljegyző asszony véleménye szerint ezt lehet, hogy úgy fogalmazták meg, hogy egy teljes körű felhatalmazás, adott esetben egy bírósági eljáráson is képviselheti az önkormányzatot ez az ügyvédi iroda, de nyilvánvalóan egy megfontolás, hogy kössünk-e egy új szerződést, ha bírósági tárgyalásra kerül sor. Azt kell mondanom, hogy viszont egy bírósági eljárás költsége sem sokkal kisebb, nem hiszem, hogy jelentősen lehetne a 15 %-ot csökkenteni.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Azt gondolom, hogy amikor ezt a döntést hoztuk, hogy 15 % legyen a sikerdíj összege, nem az volt a szándék, hogy peren kívül egyezzünk meg, hanem az, hogy valamilyen úton folyjon be az önkormányzathoz a tartozás.

Horváthné Holéczy Katalin: Ha így kötöttük, akkor nem nagyon lehet rajta utólag változtatni, de a költségek szempontjából én úgy érzem, hogy lehet, hogy olcsóbb lenne a bírósági eljárás, de nem tudom. Még egy kérdésem lenne. Amik fel vannak sorolva munkálatok a táblázatban, ha jól értem, ebből a Varázskastély tervezve volt, a Római katolikus egyház tervezve volt, a többi nem volt tervezve?

Perlaki Zoltán osztályvezető: A többi az általános tartalék terhére csökkent. Amely munkák tervezve voltak, vagyis céltartalékban voltak eredetileg, azok a céltartalékot csökkentették, amelyek nem voltak tervezve, mint pl. a játszótér, az az általános tartalékot csökkenti.

Erdélyi Zoltán: Időközben én előkerestem az előbb említett ügyvédi megbízási szerződést. Mielőtt ezt megnéznénk, én azt gondolom, ha már megbíztuk az ügyvédek, örülhetünk, hogy bejött ez a majdnem 30 millió Ft. A szerződést egyoldalúan 30 nappal lehet felmondani, de oda lehet menni az ügyvédekhez, és azt

mondani, hogy vagy felmondjuk, vagy pedig csökkenjen a sikerdíj 5 %-ra. A piacon szoktak történni ilyen változások. Ami engem jobban aggaszt, hogy a szerződésben tényleg nem fixáltuk, hogy a bruttó vagy a nettó díjnak a 15 %-a a sikerdíj. Ők azt gondolják, hogy a bruttó, de mi gondolhatjuk teljesen az ellenkezőjét is. Próbáljuk meg, adjuk vissza azt a számlát, és mondjuk azt, hogy mi a nettó összegre gondoltunk. Vagy pedig kérem, hogy még egyszer nézzük meg a szerződést. Úgyhogy én egyrészt azt gondolnám, hogy az ügyvédekkel ülünk le, ha azt gondoljuk, hogy ez drága, de azt ne csináljuk, hogy egyoldalúan kivonulunk ebből az egészből.

Horváthné Holéczy Katalin: Azzal én is egyetértek és nagyon örülök, hogy befolyt ez az összeg, ez nem kérdés.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Úgy látom, hogy ezt a napirendi pontot megtárgyaltuk. Van-e további kérdés, hozzászólás?

Erdélyi Zoltán: Nekem akkor két javaslatom volt. Egyrészt, hogy nézzük meg ezt a számlát, másrészt, ha soknak találjuk ezt a 15 %-ot, akkor ülünk le az ügyvédekkel tárgyalni.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Megkötöttünk egy magállapodást, amiben a Képviselő-testület döntése alapján vállaltuk a 15 % sikerdíjat. Majd most már milliók folynak be, most akkor változtassunk, és nem adjuk oda, amit vállaltunk. Szerintem ez nem tisztességes.

Tegzes Endre elnök: Annak idején egy olyan összegről volt szó, hogy mindenki örült volna, ha ebből bármennyi befolyik, mert az addigi tárgyalások és különböző egyeztetések nem vezettek eredményre. Ezért mondta azt mindenki, hogy kifizetjük a sikerdíjat, és reménykedünk, hogy bejön. Én úgy érzem, hogy elindult valami. Az Erdélyi Zoltán által felvetettekkel kapcsolatban pedig úgy gondolom, hogy az általa feltett két kérdést nem tudjuk most megválaszolni, de ezekre a Képviselő-testület üléséig választ fogunk kapni. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a rendelet-tervezetről. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

47/2018. (V. 22.) HATÁROZATA

Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II. 23.) önkormányzati rendeletének 1. sz. módosítása

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II. 23.) önkormányzati rendeletének 1. sz. módosításának jóváhagyását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási terve

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Perlaki Zoltán osztályvezető: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témakörhöz kapcsolódóan.

Horváthné Holéczy Katalin: A törvény azt mondja ki többek között, hogy az önkormányzatnak feladata a vagyon értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása. Én most itt arra hívnám fel a figyelmet, amire mindig is fel szoktam, hogy nagyon fontos a vagyon gyarapítása. Ezzel kapcsolatosan, ugyan nem nagyon szoktam rá választ kapni, de megint felvetem, nagyon fontosnak tartanám, ha ennél sokkal konkrétabb hasznosítási terv kerülne kialakításra, konkrétan meghatározva, hogy azok a vagyontárgyak, amelyeknek a sorsa még eldöntetlen, azoknak hogyan lehetne olyan szerepet betölteni, hogy gyarapítsák az önkormányzat vagyonát. Gondolok itt a Vértes utcára, vagy a majdani kecskeháti területekre. Ez az egyik része. Nekem pl. olyan javaslatom van, hogy írjunk ki pályázatot arra vonatkozóan, hogy ezek az ingatlanok, és még azok, amelyek szóba kerülhetnek, milyen hasznosítási lehetőségekkel rendelkeznek. Annak alapján döntsük el, hogy milyen irányba menjünk. Említettem már korábban is, hogy olyan megoldás is van, hogy ingatlanalapba bevinni ezeket az ingatlanokat, azért az önkormányzat befektetési jegyet kapna. Hasznosulna az ingatlan, a befektetési jegy értéke nőne, de ez csak egy a sok közül. Ki lehetne adni befektetőnek is, de foglalkozni kellene vele konkrétan, olyan külső szakértők bevonásával, akiknek ez a feladata. A másik az az, hogy én vállalom nyíltan is, hogy én voltam az első, aki azt javasoltam, hogy legyen a CBA területén a polgármesteri hivatal épülete. Mert lehetetlen, hogy ilyen körülmények között dolgozzanak a munkatársak, és lehetetlen, hogy ilyen körülmények között fogadják a település lakosságát. Tehát én mindenképpen azt javaslom, hogy kerüljön napirendre, hogy milyen módon lehetne megoldani új hivatali épület kialakítását. Ha az a terv nem jön létre, ami a CBA-val kapcsolatos, nekem az is egy elképzelésnek tűnik, hogy a Száva utcában lévő ingatlan, a Kossuth utca 64., a Kossuth utca 45. együttes hasznosítása, esetleg még a Faluház is beleértve legyen az a helyszín, ahol megvalósulna, természetesen ráfordítással, akár hitel felvétellel is az új hivatali épület. Azt is el tudnám képzelni, hogy nem az egész hivatal lenne egy helyen, hanem megoszlaná több helyszín között. De mindenképpen nagyon fontosnak tartanám ezzel foglalkozni. És ezzel párhuzamosan a lebontásra kerülő ingatlanok a helyén is lehetne olyan tevékenységet kialakítani, pl. parkolóházat, amely bevételt generálna.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Nem fogok tudni minden felvetésre válaszolni, de én csak egy dolgot szeretnék elmondani. Évente kb. 40 millió Ft van fejlesztésre. Ami most elhangzott, kizárólag a polgármesteri hivattal kapcsolatban, az minimum 300 millió Ft lenne. Azon kívül szeretnénk felújítani a Kossuth utcát, ami

közel 1 milliárd Ft, tehát olyan terveink vannak, ami azt gondolom, hitel nélkül nem jöhet szóba. A hitelfelvétel lehetőségét vizsgáltuk a tavalyi évben, nem döntött úgy a Képviselő-testület, hogy szeretne hitelt felvenni. Ezért most évi kb. 40 millió Ft-ot tudunk fejlesztésre fordítani.

Horváthné Holéczy Katalin: Azzal kezdtem, hogy javasolom, hogy vizsgáljuk meg, hogy az ingatlanok és a vagyontárgyak hogyan hozhatnak bevételt a településnek. Én úgy gondolom, hogy lenne lehetőség ezeket az ingatlanokat úgy hasznosítani, hogy az önkormányzatnak ne csak 40 millió Ft álljon rendelkezésére. Tehát mindenképpen bevétel növelő tevékenységet kellene folytatni, ez az a bizonyos vállalkozó önkormányzat, ami az én elképzelésemben él. Úgy lehetne előre lépni, ha hasznosítanánk azokat a lehetőségeket, amik itt adódnak. Külső szakértőket, cégeket meg lehetne bízni, nyilván ez is pénzbe kerül, de lehet, hogy megérné, mert előre tudnánk lépni. Most egyhelyben topogunk, ezért gondolnám, hogy legalább a lehetőséget adjuk meg az ingatlanaink hasznosítására.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Ezért ment ki hetekkel korábban ez a javaslat, ha bárkinek van jobb hasznosítási javaslata, akkor most itt a lehetőség, hogy azt beleírjuk, és azon az úton induljunk el. Tudomásom szerint senkitől nem érkezett semmilyen javaslat.

Horváthné Holéczy Katalin: Én még mindig azt mondom, hogy nekem van javaslatom, de nekem ez nem szakmám. Van elképzelésem, elmondtam az előbb, hogy hogyan lehetne bizonyos területeket hasznosítani. Olyanokat kellene megkérdezni, és olyanokat kellene megbízni, akiknek ez a szakmája.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: De milyen forrásból? Itt már megint milliokról beszélünk.

Horváthné Holéczy Katalin: Nem tudom, de azért milliók talán még akadnának másnak a rovására.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Én azért ennél kötöttebbnek látom a költségvetést.

Horváthné Holéczy Katalin: Én meg nem, mert mindig akadnak olyan kérdéses tételek, az egyebek például, azok nem olyan kötött tételek. Erre lehet, hogy lehetne forrást találni, és érdemes lenne, mert a hosszú távú fejlődést biztosítaná.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Úgy látom, hogy nincs. Akkor a határozati javaslatról szavazzunk az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

48/2018. (V. 22.) HATÁROZATA

Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának közép és hosszú távú vagyongazdálkodási terve

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a határozat melléklete szerint a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét elfogadja;

2./ felkéri a polgármestert a tervben foglaltak érvényre juttatására a vagyongazdálkodási feladatokban.

Határidő: 1./ azonnal

2./ 2028-ig folyamatos

Felelős: polgármester

3. napirendi pont

Döntés a „KEHOP-1.2.1 Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” tárgyú pályázat benyújtásáról

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző: Röviden ismertette az előterjesztést.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás, kérdés.

dr. Szabó András: Igazából nem látom, hogy mit is pályázunk. Ha kapnánk 5 millió Ft-ot, akkor 5 millió Ft-ért valaki elkészítené a klímastratégiát? Ha ez így van, akkor ebből nekünk milyen hasznunk származik?

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Az egy dolog, hogy elkészíti a klímastratégiát, ami alapja lehet a következőkben esetleg megnyíló olyan jellegű pályázatoknak, amivel már lehetne más anyagi hasznunk is. De e köré felépít egy teljes szemlélet formálást is a településen. Pl. az iskolásoknak játékos foglalkozásokat szervez, hogy hogyan vigyázzanak a környezetre. A pályázat úgy fog lezajlani, hogy először eldönti a testület, hogy kívánunk-e pályázni, majd pedig megversenyeztetjük azt, hogy ki az, aki a legkedvezőbb áron készíti el.

Horváthné Holéczy Katalin: Az lenne a kérdésem, hogy a pályáztatás után szavaz még erről a Képviselő-testület, hogy az, aki elnyerte a pályázatot, alkalmas-e erre.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Most csak arról szavaz a testület, hogy induljunk-e ezen a pályázaton. Amennyiben nyer a település, csak akkor kerül sor a versenyeztetésre.

dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző: Beszerzési eljárást kell majd lefolytatni, a beszerzési eljárás nem szokott a testület elé kerülni.

Tegzes Endre: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 2 igen, 1 nem 1 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
49/2018. (V. 22.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés a „KEHOP-1.2.1 Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” tárgyú pályázat benyújtásáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogatási kérelmet nyújtson be az „KEHOP-1.2.1 Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” tárgyú pályázati felhívásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

4. napirendi pont

Döntés a nagykovácsi bekötőúton (11104 j. országos közút), Remeteszőlős Vénusz utcánál, a Kecskéhat megközelítése céljából létesítendő körforgalmi csomópont tervezésének finanszírozásáról

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Györgyi Zoltán főépítész: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Én a magam részéről nem támogatom, hogy bármilyen összeggel hozzájáruljunk ehhez a költséghez. Ugyanakkor azt is mondanám, hogy a lekanyarodó sávot is jól meg kellene gondolni, mert a Nagykovácsiból érkezőkből semmit nem látnak a kanyarodó autók. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Erdélyi Zoltán: Egy olyan jellegű kérdésem lenne, hogy elhangzott, hogy főépítész úr alpolgármester asszonnyal együtt részt vett a Magyar Közúttal folytatott tárgyaláson. Ez az a környék, ahová az M0-ra vezető bekötőút érkezne. Akkor itt valamikor, amikor az M0 elkészül, legutóbbi információim szerint ez 2021, lesz egy kötelezettsége a közútnak, megépíteni a rá kapcsolódó utakat, így a körforgalmat is. Ez emlékeim szerint ott a Vénusz utca végénél lesz. Ha jól tudom több verzió van, és még nem biztos, hogy hol fog elmenni az autópálya.

Györgyi Zoltán főépítész: Először is, a kommunikált évszám már 2027 körül van. Annyit lehet tudni az M0-ról, hogy a megvalósíthatósági tanulmány tervezője kiválasztásra került. Ez a tanulmány vizsgálni fogja a lehetséges nyomvonal variációkat. Néhány évvel ezelőtt volt egy tanulmányterv, amit véleményeztek az önkormányzatok, ebben a felszíni csomópont a Julianna majornál volt, és onnan jött be egy kétszer egysávos bekötőút, ami a laktanya sarkánál ér ki. Tehát ebből a szempontból a terület megközelítését az M0 kialakítása nem befolyásolja.

Horváthné Holéczy Katalin: Úgy gondolom, hogy egy ilyen körforgalom a Nagykovácsiba jövők sebességét lassítaná, semmiképpen nem értek vele egyet.

dr. Szabó András: A határozati javaslatban az szerepel, hogy nem vesz részt az önkormányzat pénzügyileg a körforgalom kialakításában, ez számomra azt jelenti, hogy mi nem támogatjuk egyáltalán a tervet sem. Ettől még ott megvalósíthatják a körforgalmat. De azt akartam kihangsúlyozni, hogy mivel anyagilag nem támogatjuk, elvileg sem támogatjuk ezt a dolgot.

Tegzes Endre elnök: De most nem ez a kérdés. Most csak arról kell szavazni a bizottságnak, hogy anyagilag támogatja-e a körforgalom építését.

Györgyi Zoltán főépítész: Az informális ülésen talán volt is szó róla, de már készül a TszT, HÉSZ előterjesztése, és abban szerepel, hogy Remeteszőlős településszerkezeti Tervében a Nagykovácsi úton több helyen is körforgalmat javasolnak. Ez a terv tisztázni fogja ezt az anomáliát, hogy jó vagy nem jó a körforgalom. Nyilvánvalóan abból a szempontból van előnye, hogy lassítja a forgalmat, ugyanakkor pedig a keresztirányú forgalomból jövők a haladást lassítják a Nagykovácsi úton. Ezt egy ilyen terv tudja tisztázni.

Horváthné Holéczy Katalin: Az a kérdésem, hogy végső soron ki dönt abban, hogy ezt a körforgalmat meg lehet építeni, vagy sem.

Györgyi Zoltán főépítész: Ez Nagykovácsi területeit és Remeteszőlős közigazgatási területét is érinti, nemcsak a Magyar Közút területeit. Tehát az önkormányzatnak lesz ebben döntési kompetenciája.

dr. Szabó András: Ott körforgalmat csak úgy lehet kialakítani, hogy Nagykovácsi területét is érinti. Az majd egy másik döntés lesz, hogy hozzájárulunk-e ehhez.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Ez így van. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
50/2018. (V. 22.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés a nagykovácsi bekötőúton (11104 j. országos közút), Remeteszőlős Vénusz utcánál, a Kecskéhát megközelítése céljából létesítendő körforgalmi csomópont tervezésének finanszírozásáról

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – összhangban a Kecskéhát területének fejlesztésével kapcsolatban hozott 222/2005. (X. 17.) és azt módosító, kiegészítő 11/2006. (I. 30.) sz. határozataival – úgy dönt, hogy a nagykovácsi bekötőúton (11104 j. országos közút), Remeteszőlős Vénusz utcánál, a Kecskéhát megközelítése céljából létesítendő körforgalmi csomópont tervezésének költségviselésében nem vesz részt.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

5. napirendi pont

Döntés önkormányzati tulajdonú területek biztosításáról a Nagykovácsiban megrendezésre kerülő Tájékoztatói Kerékpáros Európa Bajnokság, Junior Európa Bajnokság és Szenior Világbajnokság rendezvényei számára

Tegzes Endre elnök: Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Györgyi Zoltán főépítész: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. A magam részéről biztos, hogy támogatom, és ahogy le van írva, szerintem nekünk ez jó. Azt kérnénk, amennyire lehet majd, hogy minél jobban, minél látványosabban hirdessük azt az eseményt, hogy minél kisebb kellemetlenséget okozzon az itt lakóknak. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Erdélyi Zoltán: Én felmentem a honlapjukra, és én úgy látom, hogy ez egy budapesti rendezvény. Nemcsak Nagykovácsi, hanem Érd is részt vesz benne. Jól értem, ugye, hogy a megnyitó az mégis itt van.

Györgyi Zoltán főépítész: Igen. Az kérésünk volt, hogy a honlapon Nagykovácsi szerepét jobban domborítsák ki.

dr. Szabó András: Elnök úr azt mondta, hogy ez nagyon jó nekünk. De miért is jó ez nekünk?

Tegzes Endre elnök: Mert Nagykovácsi eddig is a biciklisportban szépen teljesített, ez csak növelni fogja ezt az ismertséget.

dr. Szabó András: A levélben konkrétan azt kérik, hogy ők nem csak azt a területet szeretnék parkolónak használni, hanem víz és áram lehetőséget is kérnek. Azt ki és milyen pénzből biztosítja?

Tegzes Endre elnök: Le van írva az előterjesztésben.

Györgyi Zoltán főépítész: Igen. Átadásnál mind a használt területek állapotfelmérése, mind pedig az adott helyszínek mérőóra leolvasására is sor kerül majd.

dr. Szabó András: Ez rendben van, de a következő mondat az, hogy egyébként az iskola vizes blokkját is használják. Én azt gondoltam, hogy az iskola vizes blokkjából akarják oda átvezetni.

Horváthné Holéczy Katalin: Én is aláhúznám, hogy fontos, hogy ne zavarja nagy mértékben a település életét ez a rendezvény. Pl. hiába jelölünk ki parkolót hátul, ha valaki úgy gondolja, hogy elől akar parkolni. Kérdésem, hogy figyelünk-e erre a részére. Tehát ne az legyen a rendezvény után, hogy megbénította a közlekedést. Javaslom, hogy erre nagy hangsúlyt fektessünk. A másik, pedig, hogy van-e tévé nyilvánosság. A harmadik, hogy az ilyen rendezvényeken vállalkozók szokták hirdetni magukat, esetleg ilyen jellegű bevételekre lehet-e számítani.

Györgyi Zoltán főépítész: Tévé nyilvánosság lesz. Ezért is támogattuk a főtéren való megjelenést, mert valószínűleg a megnyitó ünnepség ott lenne, azt gondoljuk, hogy ez médiaértékkel bírhat. Egyébként pedig a szponzoráció az tőlünk független.

Horváthné Holéczy Katalin: Én azért legalább annyit megpróbálnék elérni, hogy a saját vállalkozóink ingyen hirdessenek.

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: Szabó Andrásnak szeretnék válaszolni, én három szempontot is fel tudnék sorolni, hogy miért jó ez nekünk. Egyrészt arról beszélünk, hogy településünkön él egy olyan korosztály, akiket nehezen szólítunk meg. Ők most ezzel kaphatnak egy impulzust. A másik az, hogy hasznos tud lenni egy nagy rendezvény, amikor azt mondja a lakosság, hogy miért nincs kerékpárút. Ilyen nagy rendezvénnyel ismertté válik Nagykovácsi, mint kerékpáros közösség, ezzel nagyobb esélye lesz arra, hogy egy pályázaton nagyobb eséllyel kaphat támogatást. A harmadik, hogy nagyon hasznos lenne, ha több és több kerékpártároló lenne a településen, és ehhez is segíthet, ha elmondhatjuk, hogy ilyen nagy kerékpáros rendezvényt bonyolítunk.

Tegzes Endre elnök: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nincs több kérdés, akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA
51/2018. (V. 22.) HATÁROZATA**

Tárgy: Döntés önkormányzati tulajdonú területek biztosításáról a Nagykovácsiban megrendezésre kerülő Tájékoztatói Kerékpáros Európa

Bajnokság, Junior Európa Bajnokság és Szenior Világbajnokság rendezvényei számára.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Lépviseelő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagykovácsiban megrendezésre kerülő Tájékoztatói Kerékpáros Európa Bajnokság, Junior Európa Bajnokság és Szenior Világbajnokság rendezvényei számára az alábbi önkormányzati tulajdonú területek használatát térítésmentesen biztosítja:

- 2018.06.25-től 2018.07.01-ig a Nagyszénás utcai 4561/5 és 4561/7 hrsz-ú területeket ideiglenes parkoló kialakítására,
- 2018.06.27-én és 2018.06.29-én a Kossuth L. utcai 03 hrsz-ú területet rajt és cél rendezése céljából,
- 2018.06.29-én a Tisza István tér gyalogosforgalmi részeit (hrsz:306/2 és 414) cél kialakítására és az ünnepélyes megnyitó, illetve eredményhirdetés megrendezésére.

A területek használata előtt állapotfelvétel szükséges, az igénybe vevőt pedig helyreállítási kötelezettség terheli, az elhasznált ivóvíz és elektromos áram díjának megfizetése mellett.

Rendezők által felajánlott 150.000 Ft fejlesztési keretet köszönettel nyugtázza, ennek felhasználására felhatalmazza a Polgármestert.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Tegzes Endre elnök: Köszönöm. Van-e további hozzászólás, kérdés? Nincs. akkor a Pénzügyi bizottság nyílt ülését 19 óra 02 perckor lezárom.



dr. Szabó András
tag

K.m.f.



Tegzes Endre
elnök

