**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Vállalkozói inkubátorház**

**Az ülés időpontja: 2016. február 22. (hétfő) 18 óra**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila*,* Horváthné Holéczy Katalin*,* Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, dr. Klein Katalin képviselő, Gerely Gábor képviselő, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, Györgyi Zoltán főépítész, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezető, Gyarmati Hilda, Szűtsné Kiss Zsuzsanna, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottságból 4 fő jelen, van, tehát határozatképes. Dr. Szabó András jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Mindenki megkapta a meghívót, mely tartalmazza a mai ülés napirendjeit. Holéczy Katalin ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Tekintettel arra, hogy a NATÜ Kft. képviselői itt vannak az ülésen, javaslom, hogy a NATÜ Kft-hez kapcsolódó napirendeket tárgyaljuk elsőként, másrészt ez a téma is része a költségvetésnek. A másik, hogy javasolnám, hogy a NATÜ Kft. ügyvezetője prémiumkövetelményeinek megállapításáról szóló előterjesztést vegyük le a mai ülés napirendjéről.

**Papp István jegyző**: A Képviselő-testület úgy döntött a 2015. decemberi ülésén a javadalmazási szabályzatban, hogy a prémiumfeladatot az üzleti terv elfogadásával együtt kell kitűzni. Ennek most akkor nem tesz eleget a Képviselő-testület.

**Tegzes Endre elnök**: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok több lehetőséget is adnak. Mi okozza, hogy ebben nem tud állást foglalni a bizottság?

**Horváthné Holéczy Katalin**: A határozati javaslatok közül én nem tudnék választani, tekintettel arra, hogy azt az álláspontot képviselem, hogy a NATÜ Kft. megítéléséhez, és üzleti tervének megalapozottságához időre van szükség. Úgy gondoljuk a FEB tagokkal együtt, hogy ily módon a prémium javaslatot sem érdemes tárgyalni.

**Tegzes Endre elnök**: Most az elhangzott módosító javaslatokról szavazunk. Elsőként arról, hogy az eredetileg 6. napirendi pontot, a NATÜ Kft. üzleti tervét tárgyalja a bizottság 1. napirendi pontként. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**11/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2016. február 22-i ülése napirendjének módosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy ”A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft. üzleti terve” című előterjesztést 1. pontként tárgyalja 2016. február 22-i ülésén.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Most arról, szavazunk, hogy az eredetileg 7., a NATÜ Kft. ügyvezetője prémiumkövetelményeinek megállapításáról szóló napirendi pontot a bizottság vegye le napirendről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**12/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2016. február 22-i ülése napirendjének módosításáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 7. „ A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője prémiumkövetelményeinek megállapítása” című napirendi pontot a bizottság leveszi 2016. február 22-i ülésének napirendjéről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Az a véleményem, hogy a határozati javaslatokat megnézve, lehetséges, hogy szavazhatott volna a bizottság, mivel elég nagy mozgásteret adnak. De ha jegyző úr is elfogadhatónak tartja, akkor most az elhangzott módosításokkal teszem fel a napirendet szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**13/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy**: **A Pénzügyi és településfejlesztési bizottság 2016. február 22-i ülésének módosított napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2016. február 22-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. **A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft. üzleti terve**
2. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről**
3. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának önkormányzati rendelete a lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatásáról**
4. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete a kegyeleti eljárásról**
5. **Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat – HÉSz – módosítása**
6. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a közművesítési hozzájárulásról szóló önkormányzati rendeletének megalkotása, valamint az úthálózat fejlesztésével kapcsolatos elvi döntés**

***Zárt ülés:***

1. **A 2094 Nagykovácsi 731/1 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Táncsics utca 5. szám alatti ingatlan eladási árának meghatározására vonatkozó 27/2014. (III. 13.) sz. határozat módosítása**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft. üzleti terve**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Kántor Ágnes ügyvezető asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Kántor Ágnes ügyvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin**: Javaslom, hogy a Felügyelő Bizottság elnökének a tájékoztatóját is hallgassuk meg, mielőtt tárgyaljuk a napirendet.

**dr. Balogh László***:Ismertette a NATÜ FEB ülésén elhangzottakat a jegyzőkönyv melléklete szerint.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Támogatom azt a javaslatot, hogy az Üzleti tervet vizsgáljuk felül mint egy három hónap múlva, történjen átvilágítás. Az új struktúra melletti működési költségeket látni kell. Ebből az üzleti tervből az következik, hogy ha nincs vállalkozási tevékenysége a NATÜ-nek, akkor veszteséges. Ennek elsődleges oka az ÁFA. Fontosnak tartom azt a kérdést is megvizsgálni, hogy a támogatási tevékenység bevezetése milyen hatással van az önkormányzat ÁFÁ-jára, és milyen hatással a NATÜ ÁFÁ-jára. Azt is át kellene gondolni, hogy ha a NATÜ alapfeladatok ellátására lett létrehozva, akkor abban az esetben azokat a tevékenységeket, amelyek az önkormányzat költségvetési tervében saját tevékenységként merültek fel, azt mégiscsak a NATÜ végezné el.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Arra szeretnék rávilágítani, hogy tulajdonképpen a NATÜ több pénzt kap idén, mint a tavalyi évben, ha figyelembe vesszük a dolgozókat, akik visszakerültek az intézményekhez, illetve a feladatokat, amelyek elkerültek a NATÜ-től. Az lenne a kérdésem, hogy ki végezné ezt az átvilágítást?

**Dr. Balogh László**: Nem vonnánk be külső erőt, ezt a FEB tagjai végeznék. Készítünk egy határozott menetrendet, hogy milyen kérdéseket fogunk átbeszélni. A cél az, hogy reálisan lássuk a szükséges lépéseket, illetve, hogy a költségráfordítás optimális szintje hol áll.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Felmerült bennem egy olyan dilemma, hogy amennyiben az önkormányzat úgy gondolja, hogy valóban pályáztatás útján rendel meg feladatokat, akkor fennáll a veszélye annak, hogy drágábban tudja ezt a feladatot ellátatni, mintha a NATÜ-t bízná meg. Vagy esetleg a NATÜ nem is indul el. Javasolnám ezt a kérdést jobban körüljárni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Ha a NATÜ nem indul, akkor annak az az oka, hogy a NATÜ nem képes ellátni azt a feladatot.

**Tegzes Endre elnök:** Az eddigi teljesítményeknél mindig az merült fel, hogy nem teljesített úgy, mint ahogy mi szerettük volna. De az elhangzott, hogy fognak indulni a pályázatokon. Van-e még kérdés? Nincs. Akkor visszatérnék egy gondolat erejéig a Prémiumkövetelményekről szóló napirendre. A nélkül, hogy tudnánk, hogy a számok hogyan alakulnak két hónap alatt, nem lehetne csak a prémium százalékos értékét meghatározni? Ha ezt már meghatároztuk, akkor a feladatok meghatározását később is megtehetjük.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az elején elhangzottakon túl még egy problémám van ezzel a napirendi ponttal. Ez a nyereséges működés. Ugyanis ez nemcsak a NATÜ-n múlik. Amíg nem tisztázzuk a feltételeket, addig erről a kérdésről nem tudunk dönteni.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor először az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**14/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft. 2016. évi üzleti terve**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy mint a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft. alapítója a 2016. évi üzleti tervet a határozat melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**2. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót először Papp István jegyző úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést*.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm szépen. Most pedig átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy egészítse ki az elhangzottakat.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Kiegészítette az elhangzottakat.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Elhangzott, hogy rengeteg kérdésre választ kaptunk az előzetes e-mailen keresztül folytatott egyeztetés során. Én is köszönettel tartozom a Pénzügyi bizottságnak és a hivatalnak egyaránt. Az előkészítéssel nekem problémáim voltak, változatlanul szerettem volna, ha először bizonyos számok alapján leülünk és egyeztetünk egy közös koncepciót egy informális ülés keretében, és csak ezt követően kaphattuk volna meg a költségvetési tervet. Remélem, hogy legközelebb már így történhet. A tartalmi résszel kapcsolatban számomra a két legfontosabb kérdés, hogy számtan beruházással és kiadással kapcsolatban nem vagyunk abban a helyzetben, hogy meg tudjuk ítélni, hogy a tervezett összeg sok, vagy kevés. Ezért javasoltam többször is, hogy próbáljunk meg kereteket felállítani azoknak a feladatoknak mentén, amik a stratégiában és a településfejlesztési tervben szerepel. Amikor már kellő információnk van az adott beruházásról, akkor döntsünk róla. Kellő információ alatt én előterjesztést értek, aminek leírtam a vázlatát, amely kitér arra, hogy mi a jelenlegi helyzet, mik voltak az előzmények, mitől lesz jobb a település lakosságának a beruházás megvalósítása, annak milyen pénzügyi vonatkozásai vannak, hogyan áll össze a költségvetése, és ennek alapján mi a javaslat. Nyilván ennek idővonzata is van, de akkor tudnám támogatni a beterjesztett költségvetést, ha ez a lehetőség meglenne.

**Fodor Attila:** Két módosító javaslatom lenne. Egyiket mindenki megkapta. Ez arra vonatkozik, hogy a Nagykovácsi Református Egyházközség épülő lelkészlakásának támogatására az Önkormányzat 3.000 ezer forint felhalmozási támogatást biztosítson 2016. évi költségvetésében. A másik szintén az Egyéb felhalmozási célú kiadásoknál van, Ott 18 millió Ft van beállítva. Amit a Készenléti Szolgálat az elmúlt években végzett az kiemelkedő. Nem is ez a módosításom lényege, a tűzoltó laktanya megépítésére idén is szeretnénk megszavazni 15 millió Ft-ot. Azonban utánanéztem, hogy az előző testület határozatában az szerepel, hogy maga az a telek az az önkormányzat tulajdona. Bejegyzésre majd a Készenléti Szolgálat bizonyos feltételekkel. Az én javaslatom az lenne, hogy ha már az önkormányzat ilyen mértékben támogatja ezt a felépítményt, akkor ez az ingatlan kerüljön a NATÜ tulajdonába, természetesen a felépítményt a Készenléti Szolgálat fogja használni.

**Honti Zoltán:** Mi már egyeztettünk, hogy milyen módon lehet ezt megoldani, hogy az önkormányzatnak is legyen tulajdonrésze. Az épület közös tulajdonba fog kerülni, ha elkészül, megfelelő szerződéses keretek között. Viszont én ezt nem hívnám tűzoltó laktanyának, mert terveim szerint ez az épület közbiztonsági funkciót fog betölteni az én elképzelésem szerint. Emellett lesz olyan helyiség az épületben, amit az önkormányzat is tud majd rendezvények helyszínéül.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nagyon fontos, hogy majd csak akkor, ha elkészült az épület. Most már nem tud az önkormányzat beszállni, mert nem zajlott közbeszerzési eljárás.

**Papp István jegyző:** Semmi akadálya nincs ennek, azzal, hogy az elkészültét követően válik hatályossá a megállapodás. Én ezt úgy értelmezem, hogy képviselő úrnak ez nem egy módosító javaslata, hanem ez a testület egy későbbi döntése lesz.

**Tegzes Endre elnök:** Annyit szeretnék megjegyezni, hogy a tavalyi évben támogattuk a két történelmi egyházat 2-2 millió Ft-tal. Ezt a támogatást szeretnénk 2016. évben is folytatni. Láthatóan vannak olyan problémák, amelyeknek megoldásához ezzel egy kicsit hozzájárulhat az önkormányzat. Azt viszont el kell mondani, hogy egyik atya sem szeret kérni. Ezt figyelembe véve kérem, hogy döntsünk úgy, hogy ezt a támogatást biztosítjuk számukra a kérvény hiányában is.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Azt mindenképpen szeretném jelezni, hogy ha ezt a támogatást megszavazza a bizottság, akkor arról is dönteni kell, hogy minek a terhére állítjuk be ezt az összeget.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Szeretnék még néhány kérdést feltenni osztályvezető úrnak. A Beruházások előirányzata táblában nem értetem az átmeneti költségvetés és a fölötte szereplő oszlop összefüggéseit, és mintha átfedéseket is látnék. Emellett utakra nem láttam elkülönítve pénzösszeget, kivéve a vis maior pályázatokat.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Az utakkal kapcsolatosan kiosztottuk a táblázatot, ami az útépítésekre vonatkozó terveket tartalmazza. Amennyiben lesz pályázat, mi rendelkezünk tervekkel.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A Budakörnyéki Közterület felügyelet fenntartására 9 millió Ft van beállítva. Ezt javaslom olyan szempontból megvizsgálni, hogy esetleg ez a feladat kerüljön vissza Nagykovácsihoz. Ezt két okból is javaslom, egyrészt ezt az összeget magasnak találom, másrészt Kántor Ágnessel történt beszélgetésből tudom, hogy nem is olyan hatékony. A harmadik, NATÜ Kft-vel kapcsolatos kérdés. A Támogatás 86 millió Ft, és ez meg van bontva kétszer 43 millió Ft-ra. Ennek mi a magyarázata?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Az első kérdésre annyit tudok válaszolni, hogy a BÖT-tel szerződésünk van, minden alkalommal tőlük kapjuk meg azt a számot, amilyen összeggel ennek a feladatnak az ellátásához hozzá kell járulnunk. A második kérdésre a válasz, hogy azért osztottuk ketté az összeget, mert a NATÜ Kft. kötelező és nem kötelező feladatait külön vettük. Ez egy hozzávetőleges összeg.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A BÖT-tel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az összeg valóban emelkedett a tavalyihoz képest, de ennek az az oka, hogy igényeltünk plusz egy félállású dolgozót. A másik, amit szeretnék kiemelni, hogy az nem igaz, hogy nem terveztünk az utak felújítására semmit. Az összes vis maior pénz erre a célra megy. Költünk utakra, csak ez nem ilyen címen szerepel a költségvetésben.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ebből az következik, hogy csak azokra az utakra tudunk költeni, amelyeket valamiféle kár ért. Azokra, amelyek már hosszú idő óta rossz állapotban vannak, azokra nem tudunk.

**Fodor Attila:** A közterület felügyelettel kapcsolatban javasolnám, hogy a közterület felügyelőktől heti és havi munkatervet kérjen az illetékes felettes. A lakosság részéről érkeztek olyan észrevételek, amelyek kifogásolják a munkájukat. A másik, amit szeretnék még kiemelni, hogy az eddigi gyakorlattal ellentétben idén nem szerepel a NKSE számára biztosított 1 millió Ft támogatás. Szeretném, ha megindokolná az előkészítő, hogy ez az összeg idén miért nem szerepel a költségvetésben külön tételsoron.

**Papp István jegyző:** Ez a támogatás akkor került külön sorba a költségvetésbe, amikor a NKSE volt az egyedüli sportegyesület Nagykovácsiban. Az önkormányzat megállapodást kötött az egyesülettel, amelyben azonban olyan feladatok, vállalások szerepelnek, amelyek mára kiüresedtek. Polgármester asszony felbontotta ezt a szerződést, így a továbbiakban a civil alapból pályázhat támogatásra ez az egyesület is, a többi sportegyesülethez hasonlóan.

**Erdélyi Zoltán:** Egy dolog van, ami miatt szót kértem. Az általunk felvetett javaslatok alapján most hozzávetőleg 25 módosító javaslatot kellene tennünk. Az a véleményem, hogy ezért mindenképpen megfontolandó, hogy a jövő évben sokkal felkészültebbnek kell lennünk. A másik, hogy tettem néhány olyan javaslatot, amit nem lehet bizottságok elé tárni. Úgy látom, hogy bizonyos tételek úgy kerülnek be a költségvetésbe, hogy nem megalapozottak, vagy becslések. Azt gondolom, hogy ekkora költségvetésnél sem lehet megengedni ezt. Arra szeretném kérni a résztvevőket, hogy ezt vegyük komolyan a jövőben. A másik, hogy szeretem összehasonlítani a számokat, nemcsak a tervszámokat, hanem azt is, hogy mit valósítunk meg. Abból sokkal jobban látszik, hogy mi marad ki, mit lehet másképp csinálni. Ezért a jövőben szeretnénk látni a megvalósulásokat. Mint említettem, 25 tétel van a levegőben. Ezt most redukálnám kettőre. Ezt annak fényében teszem, hogy köszönettel a műszaki osztálynak, kaptunk viszonylag pontos költségvetéseket egyrészt a ravatalozóra, másrészt a katasztrófa elhárításra vonatkozóan. A Katasztrófa védelemmel kapcsolatban azt az információt kaptuk, hogy ennek a tételnek a sora jelentősen lecsökken. Konkrét javaslatom az lenne, hogy az eredetileg 40 milliós ravatalozóra költendő összeget csökkentsük 34 millióra, a katasztrófa védelemnél pedig a javasolt 6 milliót 1,150 ezerre csökkentsük. Ez biztosítaná az imént említett 3 millió Ft-ot.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Mielőtt erről döntene a bizottság, lenne egy kérdésem. A ravatalozó megépítéséhez közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Abban az esetben, ha 34 millió Ft keret áll rendelkezésre, akkor, ha a legkedvezőbb ajánlat ennél magasabb, akkor le lehet-e folytatni az eljárást?

**Papp István jegyző**: Ez érvénytelenségi ok, amikor nincs meg a fedezet. Annyira kell alámenni a műszaki tartalomnak, hogy ebbe a keretbe beleférjen.

**Tegzes Endre elnök:** Tartalmában lehetne módosítani a terveket. Azonban nem szabad azt megkockáztatni, hogy ne legyen sikeres a közbeszerzési eljárás. Azt javasolnám, hogy egy kisebb összeget vegyünk le a tervezetből.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Még egyszer szeretném kérdezni, hogy pontosan az ilyen kérdések eldöntésénél kaphatunk-e valami anyagot, mert így változatlanul nem tartom döntésre késznek ezt a kérdést.

**Gerely Gábor**: Többen vagyunk, akik semmilyen tájékoztatást nem kaptunk a ravatalozóról. Erről kérnék tájékoztatást.

**Györgyi Zoltán főépítész**: A ravatalozóról építési tervdokumentációval rendelkezünk. Ez alapján készült a költségvetési kiírás. Ez a magasépítészet és mélyépítésben használt kiíró rendszerben készült el, és az ott lévő átlagos rezsi áron és a rendszerben lévő anyagárak alapján. Ez egy tájékoztató jellegű ár. Az elmúlt évben elkészítettük a ravatalozónak a statikai kiviteli tervét. A közművesítéshez a csatorna közművet be kell vezetni az épületbe, a vizet bevezették, jelen pillanatban légkábeles bekötése van a ravatalozónak, ezt egy földkábeles bekötéssel kell majd megoldani. A terv tartalmaz a jelenleginél 8-10 m2-rel nagyobb zárt ravatalozó részt, és egy 70 m2-es fedett előteret. Ezen kívül egy akadálymentes, télen is használható szociális blokkot, a halott-hűtő helyiségét, illetve egy irodahelyiséget egy zuhanyzóval. Valamint egy viszonylag nagyobb felületű térburkolást az épület környékén. Nem tartalmazza a terv a bevezető utat és a kerítést.

**Gerely Gábor**: Köszönöm. Így kiderült számomra, hogy tulajdonképpen majdnem mindenre szükség van, amire egy családi háznál is szükség van.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Nagyon nem szeretnék belefolyni az összegszerűség vitájába. Azt gondolom, hogy szűkíthetünk az épület költségein burkolatban, az építmény előtt lévő egyéb épületek elhagyásával, viszont ennek a közbeszerzésnek az első félévben le kell futnia. A költségvetés módosításánál bármikor lehet módosítani ezt az összeget, az viszont kellemetlen lenne, ha a rendelkezésre álló keret nem lenne elegendő. Azt gondolom, hogy, ha most nem feltétlenül szükséges más helyre csoportosítani ezt az összeget, ezeket a szempontokat figyelembe kellene venni.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e még további hozzászólás? Azt még kötelességem elmondani, hogy érkezett egy írásos megkeresés az Oktatási és a Pénzügyi bizottság elnökének a Bázis Alapítványtól, melyben azt a kérést fogalmazták meg, hogy az idei költségvetésben külön soron a szabadidőpark sportpályájának létrehozására 5 millió Ft-ot biztosítson az önkormányzat. A bizottságnak ezt meg kell szavaznia, hogy tudja-e támogatni a kérést.

**Fodor Attila:** Szeretném tájékoztatni a Pénzügyi bizottságot, hogy az Oktatási bizottság megtárgyalta a kérelmet. A sportpálya kialakításához az Önkormányzat segítségét kéri az Alapítvány. A kérelemben leírták, hogy nem önmaguknak kérik ezt a pénzt, hanem szeretnék, ha az önkormányzat felvállalná ezt a feladatot.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Kérdésem, hogy most tulajdonképpen mi a határozati javaslat?

**Tegzes Endre elnök:** Arról kell dönteni, hogy a szabadidőpark sportpályájának létrehozására 5 millió Ft-ot elkülönít az önkormányzat, vagy sem.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az a véleményem, hogy mivel lesz a költségvetésnek a felülvizsgálata, arra kell majd időben előkészülni, és talán ennek a részeként lehetne ezt az 5 millió Ft-ot is vizsgálni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nekem az a véleményem, hogy nagyon sok ennél sürgetőbb feladata van az önkormányzatnak. Ettől függetlenül mindent megteszünk annak érdekében, hogy támogassuk ezt a célt. Ezt mindenképpen pályázati pénzből kellene megvalósítani.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna:** Azért kértem szót, mert a költségvetés egészéről szeretnék szólni. Nagyon korrekt munka, sok aprólékos adat szerepel benne. Számomra ez néha azt jelentette, hogy nem látom a fától az erdőt. Azt nem látom, hogy mi a feladatellátás struktúrája. A kötelező feladatok megvannak, a költségek ez alapján merülnek fel. Ezen túlmenően vannak még az önként vállalt feladatok is. A tavalyi költségvetésben szerepel egy táblázat, ami pontosan ezt tartalmazza, a feladatra kigyűjtött költségeket, amiből többet lehet látni. Nekem ez a táblázat nagyon jó volt, és ennek az elemzése mindenképpen hasznára válna a költségvetésnek. A másik, ami még hiányzott nekem, a stratégiai elképzelések. Tehát ez az éves költségvetés hogyan fog hozzájárulni az önkormányzat középtávú stratégiájához. Javasolnám, hogy a jövőben legyen valamiféle összekapcsolás. Így az egész költségvetés sokkal kommunikálhatóbb, átláthatóbb lenne.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, akkor egyesével szavazunk az elhangzott módosítókról. Elsőként a Bázis Alapítvány kéréséről. Indítható a szavazás

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**15/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Módosító javaslat Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetéséhez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Bázis Alapítvány kérelme alapján a 2016. évi költségvetésében külön soron a szabadidőpark sportpályájának létrehozására 5 millió Ft-ot biztosítson.

**Határidő:** azonnal

**Felelős**: PB elnöke

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Most Fodor Attila módosító javaslatáról szavazunk.

Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**16/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Módosító javaslat Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetéséhez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi Református Egyházközség épülő lelkészlakásának támogatására az Önkormányzat 3.000 ezer forint felhalmozási támogatást biztosítson 2016. évi költségvetésében.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Most a ravatalozóval kapcsolatban elhangzott módosítóról szavazunk.

**Erdélyi Zoltán:** Az előbb elhangzottak alapján szeretnék a 40 millió Ft helyett 37 millió Ft-ot javasolni a ravatalozóra.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm, ezt én is reálisnak tartom. Akkor szavazzunk erről a módosítóról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**17/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Módosító javaslat Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetéséhez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, a felhalmozási kiadások 14. sora „Ravatalozó” kiadási előirányzat 40.000 E Ft helyett 37 000 E Ft-ban kerüljön meghatározásra.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Most a katasztrófa védelemmel kapcsolatos módosító indítványról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**18/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Módosító javaslat Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetéséhez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendelet-tervezet 6.2. sz. mellékletének 9. sora „Katasztrófavédelem, közbiztonság (aggregátorok, lakossági tájékoztatás, egyebek)” kiadási előirányzat 6 000 E Ft helyett 3 000 E Ft-ban kerüljön meghatározásra.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Most a költségvetési rendelet elfogadásáról szavazunk, az elhangzott módosításokkal. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**19/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendeletét fogadja el a Pénzügyi bizottság módosító javaslataival együtt.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**3. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának önkormányzati rendelete a lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Németh Zsanett aljegyző asszonynak a napirendi pont előterjesztőjének.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Kérdésem, hogy mikor lehet pályázni, ez azt az 5 millió Ft-ot érinti, ami a költségvetésben szerepel? Ki választja ki, hogy a bizottságokból kik lesznek a bíráló bizottsági tagok? Mi az az eljárási rend, ami alapján a civil szervezeti tagot kiválasztjuk?

**Fodor Attila:** Már az Oktatási bizottság ülésén is jeleztem, a beterjesztett anyag arról szól, hogy ad hoc bizottságot hoznánk létre a kiválasztás feladatára. A bizottság tagjai egyesével, a polgármester asszony javaslata alapján kerülnek kiválasztásra. Én sajnálom, hogy ez a feladat nem marad továbbra is a Pénzügyi bizottság feladata. Amit nem értek, hogy mi alapján lesznek ezek a tagok kiválasztva. Az lenne a jó megoldás szerintem, ha a bizottságok elnökei alkotnák a bíráló bizottságot. Így elkerülhető, hogy mindig ad hoc jelleggel választunk, hanem lenne egy állandóság is a dologban.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Úgy gondolom, hogy ennél demokratikusabb rendszer nem létezik, hogy minden évben más dönt a pályázatok elbírálásáról. A döntésbe bevonjuk a civil szervezeteket is. Minden évben egy olyan szervezetet vonhatunk be, amely nem érintett abban az évben, és sorsolás útján történik a kiválasztás.

**Fodor Attila:** Abszolút jól hangzik, hogy ez így demokratikus. Azonban az a gyakorlati tapasztalat, hogy amikor a Pénzügyi bizottság átnézte a pályázatokat, rendszeresen szembesültünk olyan dologgal, amire később is oda kellene figyelni. Ha minden évben új személyek lesznek benne, akkor nem biztos, hogy meglesz ez a fajta tapasztalat. Minden alkalommal úgymond laikusként fognak dönteni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az lenne a kérdésem, hogy lesz-e lehetősége a Pénzügyi bizottságnak az ad hoc bizottság döntését felülbírálni, ellenőrizni?

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Ez a bizottság egy feladat elvégzésére jön létre. Ez a bizottság tesz javaslatot a képviselő-testület számára, amelyet a megszokott módon a Pénzügyi bizottság is megtárgyal.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Először a bíráló bizottság összetételére vonatkozóan elhangzott módosító indítványról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 1 igen, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**20/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Módosító javaslat a lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatásáról szóló rendelethez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága nem fogadja el a lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatásáról szóló rendelethez kapcsolódóan a bíráló bizottság összetételére vonatkozó módosító javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Akkor most a lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosai közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatásáról szóló rendeletről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**21/2016. (II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának önkormányzati rendelete a lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának a lakosság önszerveződő közösségei, valamint a település lakosainak közösségi célú igényeinek teljesítését végző civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm szépen. A következő napirendi pont tárgyalása előtt rövid szünetet rendelek el.

*Szünet*

**3. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete a kegyeleti eljárásról**

**Tegzes Endre elnök:** A 3. napirendi pont tárgyalásával folytatjuk. Átadom a szót jegyző úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző***: Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila:** Két dolgot szerettem volna mondani. hogy a tervezetben szerepel, hogy az önkormányzat intézményeiben dolgozókat illeti meg a saját halottá nyilvánítás. Azt kérdezném, hogy azokat illeti meg, akik éppen ott dolgoznak, és közben éri őket a tragédia, vagy ha valaha az önkormányzat intézményében dolgozott. Arra vonatkozóan van-e valamiféle kitétel, hogy mennyi ideig dolgozott az érintett az önkormányzatnál. A másik, hogy a képviselők esetében az a megkötés szerepel, hogy aki elhunytát megelőzően legalább két ciklusban a képviselő-testület tagja volt. Azt gondolom, hogy amennyiben valaki legalább egy ciklusban dolgozott a képviselő-testület tagjaként Nagykovácsiért, szintén megilletné ez a kegyeleti eljárás.

**Papp István jegyző**: A második kérdést a testületnek kell eldöntenie, nincs megkötés. Az önkormányzati dolgozók esetében ez a mindenkori polgármester szabadsága.

**Fodor Attila:** Én továbbra is azt mondom, hogy nem kellene a két ciklusra vonatkozó kitételt tenni.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még a most tárgyalt napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az elhangzott módosító javaslatról szavazzunk először. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 1 igen, 3 nem szavazattal, az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**22/2016.(II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Módosító javaslat a kegyeleti eljárásról szóló rendelethez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága nem fogadja el a kegyeleti rendelet 3. § (2) b) pontjának módosítására vonatkozó módosító javaslatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. A módosító javaslatot a bizottság nem fogadta el, ezért az eredeti rendeletről szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**23/2016.(II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete a kegyeleti eljárásról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének kegyeleti eljárásról szóló rendeletének elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Polgármester

**4. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat – HÉSz – módosítása**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Györgyi Zoltán főépítész:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila:** Ha jól értem, akkor ebben a mostani anyagban, ami előttünk van, korrigálásra kerültek, amit kifogásolt a Kormányhivatal. Került bele korlátozás is?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Az eddigi szabályzatunkban a falusias lakóövezetben bizonyos helyeken volt megengedve az állattartás. Most csak az állattartó épület védőtávolságával lehet az állattartást.

**Fodor Attila:** Itt szerepel, hogy a lakásszám növekedését pedig a víziközmű szolgáltatói nyilatkozatok vonalán próbálják megállítani. Mit értünk ezalatt?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Un. egyszerűsített bejelentési eljárás keretében az építtetőnek és a tervezőnek a HÉSZ előírásai közül csak a beépítettséget, az építési helyet, az építési módot és az épületmagasságot kell betartani. A rendeltetési egységek számát így nem kell neki betartani. Viszont a tervezőnek nyilatkoznia kell az építmény terheléséről és a közmű szolgáltatóval való egyeztetésről. A víziközmű szolgáltató jelzi nekünk, ha nem kellő körültekintéssel járt el a tervező, mi ezt jelezzük az építéshatóság felé. Ebben az esetben a tervezővel szemben is fel lehet lépni.

**dr. Klein Katalin:** A hivatkozott kifogás két pontot kifogásolt. Ezzel szemben itt több pont szerepel a módosításokkal kapcsolatban. Többek között azt olvashatjuk, hogy a terület telkein épületenként, egy tömegben legfeljebb 3 lakás helyezhető el. Ez mit jelent?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Korábban is kitértünk erre a kérdésre. A lakásszám a telek területéhez van kötve. Ez övezetenként eltérő. Ezen szabályozás semmiféle intenzitás-növekedést nem okoz. Arról van szó, hogy a két kertvárosias rész szabályozásáról beszélünk. Egy korábbi szabályozás szerint lehetőség volt egy ingatlanon két különálló lakóépület elhelyezésére. Azért, hogy ne lehessen nagy tömegű épületeket és társasházakat, még nagy telken sem megvalósítani, ezért került be a szabályozásba, hogy egy épület tömegben összesen két lakás lehetséges. A 2000-ben történt elfogadástól a telekterület 500-zal való osztásával kijövő egész szám határozza meg az adott telken elhelyezhető lakások számát. A 2009-es módosításkor úgy döntött a testület, hogy két külön álló épület létesítése ezen övezetben nem lehetséges. Ugyanakkor továbbra is hatályban maradt az az előírás, hogy egy épületben csak két lakás lehet. Tehát az intenzitás tekintetében semmi nem változik.

**Erdélyi Zoltán:** A 4. §-ban is van a kerítésekre vonatkozóan is változtatás. Ezzel kapcsolatban az jut eszembe, hogy a saroktelkeken a kerítés olyan szinten lehatárolja a belátást a környező utcákba, hogy ez balesetveszélyes. Kérdésem, hogy a mostani szabályozás jelent-e ebben valamiféle változtatást.

**Györgyi Zoltán főépítész**: A kerítés szabályozás eddig nem változott. Sajnálatos módon teljesen jogos, ami elhangzott. A kerítés építésére nem kell engedélyezést kérni 1998 óta. Sajnálatos módon a korábbi gyakorlat is az volt sok esetben, hogy megépítették a kerítést, és ezt beépítették gyékénnyel, náddal stb. Ez a probléma az Építés Felügyelőségre tartozik. Be kell jelenteni, hogy nem a HÉSZ-nek megfelelő kerítés létesült, és akkor elindul egyfajta eljárás. Sajnos ez a rendszer nem működik elég hatékonyan.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt rendelet elfogadásáról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**24/2016.(II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat – HÉSz – módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló 19/2009. (IX.01.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló rendeletének elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

**5. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a közművesítési hozzájárulásról szóló önkormányzati rendeletének megalkotása, valamint az úthálózat fejlesztésével kapcsolatos elvi döntés**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót az előterjesztés előadójának, osztályvezető asszonynak.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila:** Akkor, amit korábban publikáltunk, hogy kb. 50 ezer Ft lesz egy rákötés, az most 27 ezer Ft-ra csökkent?

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető**: Igen, 27 ezer Ft + ÁFA lesz a bekötés ára.

**dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester:** Az előterjesztés második részéhez kapcsolódóan azt szeretném kérdezni, hogy milyen kommunikációt lehet folytatni a lakosság felé, akik úgy döntenek, hogy a jövőben összegyűjtik a rájuk eső részt. Mi alapján fogja eldönteni az önkormányzat, hogy mi lesz a sorrend.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Ez majd testületi döntést inyel.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor két részletben szavazunk. Elsőként a rendelettervezetről, majd a határozati javaslatról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**25/2016.(II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a közművesítési hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelete**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és Településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a közművesítési hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelete elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Most pedig a határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**26/2016.(II. 22.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Úthálózat fejlesztésével kapcsolatos elvi döntés**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és Településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy aNagykovácsi Nagyközség területén lévő utak szilárd burkolattal történő ellátása érdekében a lakossági részvétellel történő útépítési beruházásokat elvi szinten támogassa.

Felhatalmazza a Polgármestert a lakossági részvétellel megvalósuló útépítési beruházások költségviselésére és eljárására vonatkozó rendelettervezet előkészítésére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** a Képviselő-testület májusi rendes ülése

**Tegzes Endre elnök:** Van-e további hozzászólás?

**Horváthné Holéczy Katalin**: Szeretném kérni és javasolni, hogy a legközelebbi Pénzügyi bizottsági ülés napirendjére vegyük fel a Kecskehát problémáját.

**Tegzes Endre elnök**: Ennek semmi akadálya. Várhatóan a közeljövőben össze fogok hívni egy rendkívüli Pénzügyi bizottsági ülést, amelyről már beszéltünk is korábban. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor köszönöm szépen a részvételt, a Pénzügyi Bizottság nyílt ülését 21 óra 20 perckor bezárom. Az utolsó napirend tárgyalására zárt ülésen kerül sor.

K.m.f.

Fodor Attila Tegzes Endre

tag elnök