**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Vállalkozói inkubátorház**

**Az ülés időpontja: 2015. augusztus 24. (hétfő) 17 óra**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, Vandlikné Lengyel Edit osztályvezető, Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezető igazgató, dr. Balogh László FEB, Szütsné Kiss Zsuzsanna szakértő

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Honti Zoltán képviselő, Gerely Gábor képviselő, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Vandlikné Lengyel Edit osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, Kántor Ágnes ügyvezető, dr. Balogh László FEB, Szütsné Kiss Zsuzsanna szakértő, Diczházi Attila pályázati referens, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel jelen van, tehát határozatképes. Két napirendi pont van, a másodikat zárt ülésen tárgyaljuk. Ha nincs hozzászólás, javaslat, akkor szavazzunk a meghívóban szereplő napirendről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**62/2015.(VIII. 24.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2015. augusztus 24-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. **Döntés a közétkeztetéstárgyában megindított közbeszerzési eljárás nyertes pályázatának kiválasztásáról E – 96**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető

1. **Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. tevékenységének racionalizálásáról E – 97 – ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALANDÓ**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Németh Zsanett aljegyző

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Döntés a közétkeztetéstárgyában megindított közbeszerzési eljárás nyertes pályázatának kiválasztásáról**

**Tegzes Endre elnök:** A napirendi pont előadója dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

*Megérkezett Horváthné Holéczy Katalin, így a bizottság létszáma 4 fő.*

**Papp István jegyző:** Kiegészítésként szeretném elmondani, hogy a tavalyi év folyamán két pályázatot írt ki az akkori önkormányzat, mindkét esetben sokkal nagyobb számú pályázó nyújtott be ajánlatot. Most csak kettő érkezett. A bírálati lap tartalmaz 30 olyan sort, amely a dietetikus szakvéleménye alapján önmagában kizáró ok a másik pályázó esetében. Nem tudott a bíráló bizottság más ajánlatot tenni, mint amit tett.

**Tegzes Endre elnök**: Számomra az érthetetlen, hogy ha már ennyiszer beszéltünk az étkeztetés problémájáról, tudtuk, hogy voltak feszültségek, mégis hogy lehet az, hogy valaki beadjon határértékeket jelentős %-okkal túllépő anyagot, és még hiánypótlást sem tesz. Nem azért indultak, hogy megnyerjék?

**dr. Szabó András:** A közbeszerzésekkel kapcsolatban az a véleményem, hogy általában egy pályázó az igazi. Inkább azt a kérdést tenném fel, hogy az hogyan történt meg, hogy nem volt több pályázó. Tanulságokat mindenképpen le kell vonnunk ebből a dologból.

**dr. Klein Katalin:** Én a szakmaiságával vitatkoznék több okból is. A hiánypótlással kapcsolatban, és a bírálati jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban merültek fel aggályaim. Pl. a benyújtás időpontjában nem hatályos rendelkezésekre hivatkozik több esetben, emellett pl. többlet gyümölcsöt is kifogásol a szakvélemény, ami nem negatívum. Megfontolandó, hogy mindenképpen belekényszerítsük-e magunkat ebbe a helyzetbe. Emellett az ételek minőségéről sincs információnk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az óvoda dietetikusától szoktunk visszajelzéseket kérni az ételek minőségével kapcsolatban. Az ő jelzései alapján teljesen rendben van az ételek minősége. Amióta lezajlott a vizsgálat, igazából panasz sem érkezett. Azt is látni kell, hogy valójában nincs választási lehetőség. Saját magunk ellen teszünk, ha újra pályáztatunk. A bírálattal kapcsolatban pedig szeretném mondani, hogy az előírások alapján kell leellenőrizni a dietetikusnak a mintaétrendeket. Ha ez eltér a rendeletben leírtaktól, akkor ezt ő köteles leírni, tehát nem a mi döntésünk, és nem az a kérdés, hogy finom, vagy sem.

**Fodor Attila:** Osztályvezető asszonyhoz lenne egy rövid kérdésem, hogy a két pályázat pontosan melyik napokon érkezett be.

**Tegzes Endre elnök:** Papp István jegyző úr megkérdezi a közbeszerzési tanácsadótól, addig is átadom a szót Holéczy Katalinnak.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ha szerződést kötünk, akkor milyen felmondási lehetőségek vannak, ha esetleg leromlik a minőség, vagy egyéb probléma merül fel.

**dr. Németh Zsanett aljegyző:** A szerződésben benne van a rendkívüli felmondásra vonatkozó kitétel. Meghatározza, hogy milyen esetekben lehet élni ezzel a lehetőséggel.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ebben az esetben javaslom, hogy félévente vizsgáljuk felül a szolgáltatást. Folyamatosan kövessük nyomon.

**dr. Németh Zsanett aljegyző:** Nyilván van rá mód, hogy a minőséget ellenőrizze a megbízó, erre nem kell külön intézkedés. Azonban bármilyen minőségi kifogás van, nem abban nyilvánul meg, hogy ízlik, nem ízlik stb. Itt is előírások vannak, hogy milyen esetekben és milyen módon kell a megrendelőnek bizonyítania azt, hogy az a bizonyos étel nem felelt meg.

**Papp István jegyző**: Fodor Attila képviselő úrnak válaszolnék. Mindkét anyag 2015. július 29-én érkezett be.

**dr. Szabó András:** Véleményem szerint azt kellene eldöntenünk, hogy van-e olyan opció, hogy nem fogadjuk el, vagy nincs. A másik, hogy ez az ajánlati ár magasabb-e a tavalyinál?

**Papp István jegyző:** Az első kérdésre válaszolva, a másik opció, hogy érvénytelen a pályázat. Ebben az esetben nagy valószínűséggel döntőbizottság elé kerül az ügy. Tavalyi évben ugyanilyen helyzet alakult ki, és 1 gr. són múlt a végeredmény.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az ajánlati árral kapcsolatban szeretném mondani, hogy tekintettel arra, hogy két évre írtuk ki a pályázatot, csökkentek az árak, ami örvendetes. A nyersanyagnorma szinte változatlan, azonban a rezsiköltséget lejjebb engedték.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 2 igen, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**63/2015.(VIII. 24.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Nagykovácsi Nagyközség közigazgatási területén” tárgyban Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat által a Közbeszerzési Értesítőben 2015. 07.03. napján 11370/2015. iktatószámon megjelent hirdetménnyel megindított közbeszerzési eljárás eredményéről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága nem támogatja a határozati javaslatot, hogy a Képviselő-testület:

1. a „**Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Nagykovácsi Nagyközség közigazgatási területén**” tárgyban Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat által a Közbeszerzési Értesítőben 2015.07.03. napján 11370/2015. iktatószámon megjelent hirdetménnyel megindított közbeszerzési eljárást **nyilvánítsa eredményesnek;**
2. a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata szerint az **FH Gasztro Kft**. ajánlattevő ajánlatát **nyilvánítsa** **érvénytelenné** a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében;
3. a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata szerint az **ELAMEN Zrt.** ajánlattevő ajánlatát **nyilvánítsa érvényesnek**;
4. a Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslata szerint, a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tevő**ELAMEN Zrt.-t nyertesként hirdesse ki.**

Felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel a szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2015. augusztus 24.

**Felelős:** PB elnöke

**Tegzes Endre elnök:**

Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több hozzászólás, kérdés, a Pénzügyi bizottság nyílt ülését bezárom, mivel a 2. napirendi pont zárt ülésen kerül tárgyalásra.

K.m.f.

Tegzes Endre Fodor Attila

elnök tag