



## PEST MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA

Budapest, V. kerület Városház u. 7.  
e-mail: pmek@t-online.hu

✉ 1364 Bp. Pf. 90.

☎ 235-0693, 235-0694 /Fax: 266-25-86

www.pmek.hu

Iktatószám: 145-1/2017.

Tárgy: Nagykovácsi Község Települési  
Arculati Kézikönyvének  
véleményezése

Nagykovácsi Község Önkormányzata

Kiszelné Mohos Katalin  
polgármester

Nagykovácsi  
Kossuth Lajos utca 61.  
2094

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Magyar Építész Kamara 17/2017. (06. 02.) sz. elnökségi határozat értelmében a Pest megyei települések Településképi Arculati Kézikönyvét a Pest Megyei Építész Kamara véleményezi.

A településképi törvény, és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerint a Településképi Arculati Kézikönyv célja a településképi rendelet megalapozása mellett a szemléletformálás, a települési döntéshozók és a lakosság tájékoztatása.

Az „Útmutató a Települési Arculati Kézikönyvek készítéséhez” című kiadványban írottak szerint a Települési Arculati Kézikönyv:

*„...a jogszabályok útvesztője helyett röviden, lényegre törően, és mindenki számára érthető módon mutatja be egy közösség környezet alakításával kapcsolatos elvárásait. ... A lényegre koncentrálva, tömören fogalmazzuk meg az adott témakörök szövegeit.”*

A Pest Megyei Építész Kamara a fenti célkitűzést szem előtt tartva fogalmazza meg véleményét, mely nem terjed ki a javaslatok, a jó példák bírálatára.

\*\*

Nagykovácsi község Településképi Arculati Kézikönyve a tartalmi követelményeknek megfelel, esztétikus, jól szerkesztett, olvasható. Terjedelme optimális, megfelelő mennyiségű és könnyen értelmezhető ábrát, fotót tartalmaz. Arányos a szöveg és a képek megjelenítése. A képek és szövegek többnyire összhangban vannak, de pl. az „Építészeti örökségünk” fejezetben a szöveg felkelti az érdeklődést a különleges fényáteresztő betonból beépített keresztre, és sajnos képet nem találtunk hozzá. A szövegek közérthetően fogalmazottak, csak néhol, elsősorban a kertekkel foglalkozó fejezetekben fordulnak elő szakszavak (pl. invazív fajok, özönnövény), ezeket javasolt közérthető szavakra, kifejezésekre cserélni. Javasoljuk a szóközlőket megvizsgálni, néhol nincs, néhol pedig több is van. A sorok végén lévő szóelválasztást javasoljuk megszüntetni (néhol rossz elválasztást eredményezett), a szöveg tördelését még kicsit finomítani. A fejezetcímek megjelenítése minden

oldalon jó, de az ismétlődő címek esetében a halványítás mellett kisebb betűtípus alkalmazása jobban segítené az eligazodást. Az 51. oldalon hibás a „téglarchitektúra” szó.

A település bemutatása alapos, gondos munka. Bemutatja a település történeti fejlődését, zsáktelepülés jellegét, térbeli fejlődését, és a közelmúlt területi változásait is. Térképekkel, fotókkal segíti az érthetőséget, a múltat és a jelent is megeleveníti. A település szerkezetét, a telekstruktúrát, a beépítettség változásait, és a település természeti adottságait, hagyományait jól ábrázolja.

A településrészek lehatárolása jól megkülönböztethető színekkel van ábrázolva, térképi megjelenítése, érthetősége, és használhatósága is magas színvonalú, a fotók jól mutatják az eltérő karakterű településrészek építészeti, természeti, és táji adottságait.

Az Ófalu és a beállt lakóterületek pötty színei nem egyeznek meg a térképen ábrázolt színekkel. A 15. oldali térképi megjelenítés érthetőbb lenne, ha a település térképe folyamatosan lenne ábrázolva, vagy a kivágot jobban elkülönülne.

A kézikönyvben az építészeti ajánlásokra külön fejezetben általános elvek is meg vannak fogalmazva, leírásokkal és ábrákkal, az épített környezet és a természeti, táji környezet minden elemére vonatkozóan. Az általános elvek, a kerítések, az utcai homlokzatokon megjelenő anyagok, cégérek, cégfeliratok, reklámok, portálok, és a kertek a telek tulajdonosok, és az építetők részére fontos iránymutatásokat adnak. A kicsit talán túl részletesen felsorolt növények, a közterületek, az utcák, a vízvezetések, a közművezetékek, a fasorok, a közösségi zöldfelületek a település egészére kiterjedően adnak vezérelveket a településtervezőknek is.

Az építészeti ajánlások a település elkülönülő területi részeire is külön-külön érthetően megfogalmazottak, jól átlátható, egyszerűen értelmezhető ábrákkal. Az ajánlások a telek beépíthetőségére, az épület tömegére, az utcai homlokzat képzésére, az épületmagasságokra, a tetőformákra, az oromfalak kialakítására, a nyílászárókra, a javasolt színekre, és az anyaghasználatra, sőt a kerítések, garázsok építésére is részletesen kitérnek. A védett épületekre is külön javaslatokat határoz meg, mind írásban, mind képekben.

Az ajánlások fejezetben kérjük az előírásszerű megfogalmazást, a „kell” szó használatát kerülni, maradjon meg ajánlásnak.

A buborékokba került szövegrészek a mellettük lévő képhez tartozóknak tűnnek – néha azok is –, így több helyen félreérthetőek. Különösen zavaró, ha valamilyen megoldás elkerülésére hívja fel a figyelmet a nyíl-szerű nyúlvánnyal a közeli fényképre mutatva. (Rossz példát nem lehet fényképpel szerepeltetni.) Az egyes területrészekhez használt színek alkalmazása a buborékoknál nem következetes, a piros (Ófalu) buborék pedig félreérthető, a szín megegyezik a tilos-t jelző piros X színével.

A 19. oldalon: fontos a jó építész *alkalmazása* helyett inkább a *kiválasztása* szót javasoljuk.

A 30. oldalon a nyugodt utcaképbe bezavar egy oromfalra helyezett erkély, melyet a kézikönyv másutt nem javasol, itt pedig jó példának tűnik.

Mit ért a kézikönyv külvárosi típusú kert alatt?

A 39. oldalon a harsány színű színskála elhagyható, könnyen félreértelmezhető, vagy kisebb méretben megjelenítve, nagyobb piros X-szel, a pasztellszíneket mutató ábrák arányaival megegyezően egyértelműbbé válna.

A jó példák bemutatása átível az egész kézikönyvön, szép fotókkal bemutatva. A külön fejezetben lévő jó példák is alá vannak támasztva leírásokkal. Megfontolandó a jó példák esetében a kézikönyvben alkalmazott színes pöttyökkel jelezni, mely területre vonatkoznak. A település összhangját az épített környezeten felül a természet összhangja teremti meg, a kézikönyv erre is ad jó megoldásokat.

A nem Nagykovácsiban készült fotókat kérjük elhagyni a kézikönyvből, vagy nagyon szemléletesen jelezni, hogy máshol készült, és miért került be a kézikönyvbe.

A kézikönyv készítése igen alapos előzetes tanulmányokra épül, tényleges segítséget, iránymutatást jelent az olvasó számára, szép munka!

Budapest, 2017. szeptember 6.

Tisztelettel:



Erről értesül:

1. Címzett
2. Irattár – Helyben