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**Benkő Ákos moderátor:** Szeretettel üdvözlöm polgármester asszonyt, alpolgármester urat, a Képviselő-testület megjelent tagjait. A polgármesteri hivatal vezetőit és megjelent munkatársait, az intézményvezetőket, valamint a nagykovácsi közügyek iránt érdeklődő polgárokat, akik időt és fáradságot nem kímélve itt megjelentek. Benkő Ákos vagyok, és nekem jutott az a feladat, hogy a közmeghallgatást moderáljam. Átadom a szót polgármester asszonynak, hogy nyissa meg az ülést.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszöntök mindenkit. Párhuzamosan folyik a településünkön az általános iskolában a tanévzáró, úgyhogy alpolgármester asszony ott képviseli az önkormányzatot. Eddig még soha nem volt csütörtöki napon a tanévzáró, most sajnos ütköznek a programjaink, de én remélem, hogy ha véget ér az évzáró, akkor többen átjönnek ide, és közösen folytathatjuk a közmeghallgatást. Másik fontos dolog, hogy a szünetben, vagy pedig a közmeghallgatás végén lesz lehetőség, hogy itt az Öregiskola kertjében, Elek apó kútjánál, emlékezésként a tegnap elhunyt Kányádi Sándor emlékére gyújtsunk egy mécsest, aki szeretné, ezt tegye meg.

A Közmeghallgatás munkaterv szerinti testületi ülés. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes 6 fővel. Szemesy Barbara alpolgármester asszony a tanévzárót követően megérkezik, Fodor Attila és Szabó András nem jelezték távollétüket, lehet, hogy ők később megérkeznek. Két napirendi pontunk van a meghívó szerint. Szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete jelen lévő 6 tagja 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**89/2018. (VI. 21.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A 2018. június 21-én megtartott közmeghallgatás napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2018. június 21-i közmeghallgatásán a következő napirendi pontokat tárgyalja.

1. **Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2017. évi zárszámadásáról és 2018. évi költségvetéséről, a folyamatban lévő beruházásokról, valamint a Képviselő-testület tevékenységéről**
2. **Egyebek**

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Polgármester

1. **Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2017. évi zárszámadásáról és 2018. évi költségvetéséről, a folyamatban lévő beruházásokról, valamint a Képviselő-testület tevékenységéről**

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:**

*Prezentáció a mellékelt PowerPoint bemutató szerint.*

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszönöm szépen a figyelmet, visszaadom a szót moderátorunknak

**Benkő Ákos moderátor**: Köszönöm szépen. Röviden ismertetem a közmeghallgatás további menetét. Először az előzetesen írásban feltett kérdések megválaszolására kerül sor, utána pedig a helyszínen lehet feltenni kérdéseket, és azok megválaszolása következik. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a közmeghallgatás 4 órát tarthat maximálisan, tehát legkésőbb 21 óráig, ha közben szünetet tartunk, az természetesen beszámításra kerül. A közmeghallgatásról hang- és videófelvétel készül. Most pedig következzenek az írásban beérkezett kérdések és az azokra adott válaszok.

*A kérdést minden esetben a moderátor, a választ Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Györgyi Zoltán főépítész és dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző olvasta fel.*

1. **Egyebek – írásban feltett kérdések és válaszok**

**I. Józsáné Daám Györgyi** **kérdései** (Ördögárok u 11.)

**Kérdés:**

*1. „A régi Tinódi közben a 90-es évek elején csináltak utat lakossági összefogással, azóta érdemi javítás nem történt. Az idén miért csak kb. 2 m2 utat újítottak fel az Ördögárok utcában, holott sok helyen már aszfaltnak nyoma sincs. Évek óta megy a toldozás-foldozás, az eredményeket megtekinthettük jún. 10-én, hatalmas pocsolyákkal állt a víz a felhőszakadás után a Tinódi köz/Akácfa köz között.”*

**Válasz:**

Az Önkormányzat évente 2 alkalommal, tavasszal és ősszel végzi belterületi, mind a szilárd burkolatú (aszfaltozott), mind a murvás útjainak karbantartását. A munkákat megelőzően a teljes településen felmérésre kerülnek az úthibák, melyeket az éves költségvetésben erre elkülönített, korlátozott forrásból van lehetőségünk javítani. Emiatt arra sajnos nincsen lehetőségünk, hogy teljes utcákat, utca szakaszokat aszfaltozzunk le, mivel ezen esetben forráshiány miatt, több olyan rossz állapotú utat nem tudnánk kátyúzni, melyek állapota szükségessé tenné azok javítását. Az idei tavaszi karbantartás alkalmával, mind a Tinódi közben, mind az Ördögárok utcában helyreállításra kerültek a balesetveszélyes úthibák.

**Kérdés:**

*2. „Mit és mikor terveznek végre tenni az Ördögárokba torkolló, a Kossuth utca és az északi terület csapadékvizét levezető csatornával - amelynek kövei katasztrofális állapotban vannak. A kövek lecsúszva, összetörve várják sorsukat. A csatorna alján sok helyen dupla kőréteg van, felül viszont SEMMI!”*

**Válasz:**

Mint arról 2017. december 21-én írásban is tájékoztattuk, az árok javítása valóban szükséges és indokolt, és lehetőség szerint igyekszünk annak megvalósítására forrást találni – kiváltképp vis maior pályázati forrás elnyerése esetén. Ezúton jelezzük, hogy 2018. június 15-én, vis maior eseményt követően a település további négy felszíni vízelvezető árka mellett az Ön által jelzett árokra vonatkozóan is igényt jelentettünk be a helyreállítás támogatására. Jelenleg az igény elbírálására várunk. Mindemellett a katasztrófavédelem szakemberei 2018. június 18-án, helyszíni bejárásuk során megállapították, hogy az Ön által jelzett árok jelen állapotában is képes ellátni funkcióját.

**Kérdés:**

*3. „Hogyan kívánja az önkormányzat a templom előtti tér biztonságos közvilágítását véglegesen megoldani, a téli időszakban az égők pótlása nem megoldott, évek óta külföldi alkatrészhiányra panaszkodnak.”*

**Válasz:**

Mint arról 2018. január 12-én írásban tájékoztattuk: „…az izzók…megérkeztek, és a Tisza István tér korábban nem működő közvilágítási lámpái esetében az izzók cseréje, valamint a hibás lámpatestek esetében azok javítása…megtörtént”.

**II. Károly Béla kérdései**

**Kérdés:**

*1. „Várható-e az Lke-11 övezetben a következő paraméterek változása?*

*a, beépíthetőség (jelenleg 15%)*

*b, maximális építménymagasság (jelenleg 4.5m)”*

**Válasz:**

A beépíthetőség nem változik, marad a 15 %

Az építménymagasság sem változik, de a hatályos OTÉK-hoz igazításával épületmagasság lesz meghatározva.

**Kérdés:**

*2. „Várhatóan mikor fog a felülvizsgált szabályzat életbe lépni?”*

**Válasz:**

Várhatóan 2019. január 1-jén.

**Kérdés:**

*3. „Melyik verziónak kell egy idén elindított építkezésnek megfelelni a 2019 közepére várható befejezés idején?”*

**Válasz:**

A folyamatban lévő építkezések esetén az egyszerű bejelentés megtörténte, vagy az építési engedély kiadása idején hatályos HÉSZ-nek és egyéb jogszabályoknak kell megfelelnie az épületnek.

**Piskóty Miklós kérdései**

**Kérdés:**

*1. „Annak ellenére, hogy a Sebestyéndomb egészén 7,5 t súlykorlátozás van érvényben, a kastély felújítása során a munkagépek és teherautók az Eötvös Loránd utcán, a kápolna melletti bejáraton keresztül közlekedtek. A súlyos járművek, és a hatalmas terhelés tönkretette az amúgy is gyenge alappal rendelkező utat. A lakosság több alkalommal felhívta a Polgármesteri Hivatal figyelmét a falu vagyonának rongálására.*

*A Polgármesteri Hivatal miért nem szerzett érvényt a súlykorlátozásnak, és miért tűrte hónapokon át a község vagyonának rongálását?*

*Mikor kerül sor az út rendbehozatalára?”*

**Válasz:**

Polgármesteri Hivatalunk 2017. év folyamán 1211 darab napi, 54 éves, valamint 89 ingyenes behajtási engedélyt adott ki. A súlykorlátozással érintett zónákba történő behajtást a Budakeszi Közterület-felügyelet munkatársai, valamint a rendőrség ellenőrzi. A Budakeszi Közterület-felügyelet 101 munkanapon folytatott ilyen jellegű ellenőrzést a településen, behajtási engedély hiánya miatt 18 helyszíni bírság került kiszabásra, valamint 1 esetben szabálysértési feljelentés történt.

A Teleki-Tisza Kastély kivitelezése során a Confector Kft volt a fővállalkozó, aki kérésünkre kiadta azon alvállalkozók nevét és elérhetőségét, akik a beruházás idején az Eötvös utcán keresztül hajtottak be a kastély park területére. A kapott lista alapján hivatalunkban ellenőrzésre került, hogy mely cégek kértek behajtási engedélyt a jelzett útszakaszra. A Halting-Út Kft 2017.10.18. és 2017. november 27. közötti időszakban 4 napra hét 18-38 tonna össztömegű tehergépjárműve részére kért és kapott behajtási engedélyt. A Richlik-Trans Kft, valamint a George-Trans Kft nem nyújtott be kérelmet. Hivatalunk felszólítást küldött ki a Confector Kft alvállalkozói részére, hogy az Eötvös utca útburkolatában okozott károk helyreállítását kérje. Nagykovácsi Nagyközség területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló 16/2016. (IX. 23.) számú önkormányzati rendelet 5. § (4) bekezdése szerint „Amennyiben bizonyíthatóan a behajtási engedélyt kérő a korlátozott forgalmi övezetben az útban, vagy annak tartozékában kárt okoz, az okozott kár összegét köteles a kártérítésre vonatkozó szabályok szerint megtéríteni.” Az intézkedés az út helyrehozatala érdekében folyamatban van.

**Kérdés:**

*2. „A Településképi Arculati Kézikönyv kialakítása céljából az Önkormányzat több alkalommal, 40-60 polgár részvételével társadalmi egyeztetést szervezett. A résztvevők meghatározták a község arculata szempontjából legfontosabb problémákat és területeket. A felállított fontossági sorrend harmadik helyén: „A településkapu méltó kialakítása” szerepelt. Ugyanakkor az érintett lakosság tiltakozása, és a fórumok résztvevőinek javaslatai ellenére az Önkormányzat az útnak az amerikai iskolával szemközti oldalán lévő mocsaras telkek belterületbe vonását, és GKSZ övezet kialakítását döntötte el. Az ide tervezett műhelyek és egyéb ipari, kereskedelmi és szolgáltató vállalkozások nagy valószínűséggel tovább növelik a zaj és porterhelést, de semmiképpen nem szolgálják a településkapu „méltó” kialakítását. Az elkészült TAK-nak a településkapura vonatkozó 44-46 soros, semmitmondó, általános ajánlásai semmilyen garanciát nem jelentenek a terület stílusos és esztétikus kialakítására.*

*A GKSZ-1 övezet létrehozása, és a TAK készítése során miért hagyták teljesen figyelmen kívül az érintett lakosság és az egyeztetések, fórumok a falu ügyei iránt felelősséget érző résztvevőknek az erre a területre vonatkozó érdemi észrevételeit és javaslatait?”*

**Válasz:**

Amint az a kérdező által is ismert a Sebestyéndombbal szemben, a Nagykovácsi bekötőút és az Ördögárok patak között elhelyezkedő földrészletek területfelhasználásáról az ún. Főút melletti kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági (Gksz) terület kialakításáról a képviselő testület a jelenleg is hatályos Településszerkezeti Tervünk elfogadásakor – 14 éve – a 25/2004 (III. 04.) sz. határozatával döntött. A részletes előírásokat pedig – a HÉSz SzT-9 szabályozási tervi mellékleteként – az 1/2012.(I.31.) kt. sz. rendelettel került megalkotásra. Természetesen mindkét terv egyeztetési fázisában megtörténtek az előírt lakossági egyeztetések, tájékoztatások.

A Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) és az ez alapján megalkotott Településképvédelmi Rendelet (TKR) – ahogy azt minden fórumon kihangsúlyoztuk – nem írhatja felül a területfelhasználásokat, az egyes övezetek beépítési paramétereit. Az elmúlt évben, a TAK egyeztetési fázisában sok szó esett az un. településkapu építészeti kialakításáról, sőt az ún. véleményezési dokumentációban szerepelt a Gksz területre vonatkozó beépítési terv is, amit kifejezetten a jelenlévő lakosság, partnerek kérésére vettünk ki a végleges, elfogadásra került anyagból.

Természetesen az egyes beruházások építészeti kontrolja – mivel rendeletünk alapján ilyen tervek esetében ez kötelező – a tervtanácsi véleményezés által továbbra is biztosított.

**Kérdés:**

*3. „Ilyen körülmények között a demokratizmus látszatának keltésén kívül mi értelme van a lakossági fórum megtartásának?”*

**Válasz:**

A demokratizmus a különböző egyének, szervezetek véleményének meghallgatását, megvitatását jelenti. A településrendezési kérdésekben a döntés – természetesen a vonatkozó jogszabályok teljeskörű betartása mellett – az Önkormányzat képviselő-testületének kompetenciája. Azt gondoljuk, hogy az elmúlt évben a TAK egyeztetési folyamata, pontosan a különböző vélemények – kulturált és együttműködő – meghallgatásáról, és megtárgyalásáról szólt, és akik az ún. mediációkon részt vettek ebben meg is tudnak minket erősíteni.

**dr. Kneipp István kérdései**

**Kérdés:**

*1. „A június 21-én tartandó közmeghallgatás – ami egyfajta zárszámadás, beszámoló az elmúlt évről - kapcsán kérdezem, hogy miért nem készült beszámoló Nagykovácsi környezeti állapotáról?*

*A környezetvédelmi törvény szerint (46. § 1/e és 51.§ 3. bekezdése) a helyi önkormányzat környezetvédelmi feladatai keretében* *a környezet védelme érdekében elemzi, értékeli a környezet állapotát illetékességi területén, és arról szükség szerint, de legalább évente egyszer tájékoztatja a lakosságot.*

*Más településeken ez nyomtatott kiadványként is elérhető.”*

**Válasz:**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata a környezeti elemekkel, azok változásával kapcsolatban szükség szerint, évente többször, azok aktualitásának figyelembevételével tájékoztatja a lakosságot, írásban a honlapon, illetve a Tájolóban. Levegőminőségi kérdésekre általában a fűtési szezon beköszöntekor hívjuk fel a figyelmet, levegőminőségi mérések eredményeiről a méréseket követően adunk tájékoztatást. Növényi kártevők (pl. pókhálósmoly) jelenlétéről azok megjelenésekor, belterületi növényvédelmi permetezésekről azok esedékessége előtt, vis maior események bekövetkeztéről az eseményeket követően adunk tájékoztatást.

Mindemellett Nagykovácsi fekvéséből és elhelyezkedéséből adódóan a település külterületének jelentős része állami tulajdonban áll, és országos jelentőségű védett természeti területen fekszik, ahol a természet- és környezetvédelmi állapotokkal az illetékes államigazgatási szervek foglalkoznak. A településen található környezetvédelmi hatással járó tevékenységekre, kibocsátókra vonatkozó adatok az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR), a természetvédelmi vonatkozású adatok a Természetvédelmi Információs Rendszerben (TIR), a környező erdők jellemzői pedig a NÉBIH honlapjáról elérhető Erdőtérképen szerepelnek. Mindhárom adatbázis elérhető online, a nap 24 órájában.

**Kérdés:**

*2. „A környezet és környezetünk védelmének egyik alapelve, hogy a helyzet ne romoljon a korábbihoz képest. Az épülő, növő Nagykovácsi esetében ez különösen fontos.*

*Úgy érzékelem, hogy több vonatkozásban kedvezőtlenebb helyzet alakult (alakul) ki.*

*Fogynak a zöldterületek, nő a beton és aszfalt aránya.*

*Az önkormányzat három éve, 2015-ben a Vértes utca mentén mintegy egy hektár nagyságú területről leirtotta a növényzetet, bokrokat, fákat, és több ezer köbméter követ, földet, betontörmeléket rakott le. A terület azóta is csupaszon áll, fásításra nem került sor.*

*Itt egyértelmű, hogy romlott a környezet állapota.*

*Az itt levő madarak, kisállatok, rovarok eltűntek. Ezek az élőlények a környezet indikátorai.*

*A képviselő testület tavalyi határozatával a közterületet, a minőségi köz és zöldterület kialakításának lehetőségét tovább csökkentené, pedig pontosan a minőségi kialakítás növeli a környezet értékét.”*

**Válasz:**

A Vértes utca délnyugati oldalán 8 db önkormányzati építési telek található, ahol 2015-ben a csatornaépítésből kiszorult föld és kőzet – inert anyagok – került lerakásra. A lerakást megelőzően a bozótos terület kitisztítása történt meg, és mindössze egy fenyőfát vágattunk ki, ami az óvodában lett karácsonyfa. Ugyanakkor a terület alsó részén lévő – egykori beton csillepálya alapok – elbontásra és elszállításra kerültek. A fásítás a telkek beépülése, illetve a Vértes utca kiépítése után fog megtörténni a HÉSz-ben meghatározott szabályok szerint.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata a beruházásai során különös gondot fordít a növényesítésre, fásításra, általában a vonatkozó előírásokat lényegesen meghaladó egyedszámmal.

**Kérdés:**

*3. „A védett területeken kívül értékes ökológiai folyosónak kell tekinteni az Ördög-árok medrét és a medret kísérő természet közeli állapotú vagy azzá tehető élőhelyeket. Deklarálja az önkormányzat a fenntartható fejlődés programjában.*

*A Kolozsvár utcában ezzel szemben egy nagyobb szakaszon megszünteti a természetes partot, élettelen kőrakás kerül a helyére, a patak másik felére kőszórás.*

*Azóta 15 autó tud az utcán, a patakparton parkolni. Tele van a kocsikból kiürített cigarettacsikkel is a part.”*

**Válasz:**

A vízgazdálkodás, vízkárelhárítás, a károk megelőzése vagy elhárítása az önkormányzatok kötelező feladata. Az Ördög-árok patak medrének a Kolozsvár utcában végzett mederrendezési munkálatai során a közút felőli, jobb parton a közút megóvása érdekében gabionfal létesítése, míg a bal parton, az ingatlanok irányában korábban helyenként tapasztalható partfal elmosódásnál kőszórás került kialakításra. A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természet- és Környezetmegőrzési Szakállamtitkársága által 2007-ben kiadott „Tájvédelmi kézikönyv”-ben a mederbiztosítási módok közül – még védett területek esetében is – a kőszórás, sejtidom-burkolat, Gabion tégla alkalmazásának előnyben részesítését javasolja. A szóban forgó szakaszon is erre került sor. Figyelembe véve, hogy a mindössze 120 méteres szakaszon kiépített gabionfal csak a jobb partot érinti, és a bal parton helyenkénti kőszórások találhatók, a patak az ökológiai funkcióját továbbra is képes betölteni. A teljes szakasz átjárható mind vízi és a vízhez kötött életmódú gerinctelenek számára, amelyeknek a gabionfal közti rések további életteret és menedéket adnak mind a gerinces kisemlősök számára, amelyeknek áthaladási lehetősége közepes vízállás mellett még a Diófa utcai híd alatt is biztosított A kivitelezést megelőzően kizárólag egy darab, vihartörés következtében ingatlanra dőlt, tájidegen, invazív akác került eltávolításra. A kőszórás, valamint a gabionfal alján a lágyszárúak térnyerése időközben már megindult.

***Kérdés:***

*4. „Kedvezőtlen jelenség, hogy az autók az utcán parkolnak és nem az udvarban. Az utcai parkolás is megöli a zöldfelületet. Kőszórás, betonozás készül tervezetlenül, ellenőrizetlenül. Sok helyen divatból, kényelemből kavicsszórás foglalja el a kerítés és az út közötti zöld helyét.”*

**Válasz:**

A közterületen való parkolás – természetesen a forgalom akadályoztatása nélkül – generálisan nem tiltható meg, ugyanakkor számunkra is ismert az ingatlanok előtti közterületi sávok „elsivatagosításának” tendenciája. A vonatkozó előírások szerint a közterületen történő munkavégzéshez az építtetőnek – terv alapján – tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulást kellene kérnie. A nagykovácsi lakosok az elmúlt években növekvő intenzitással egyeztetik a Polgármesteri Hivatal munkatársaival a az ingatlan előtti közútkapcsolat, közterület kialakítását és kérik meg a szükséges engedélyeket, jogkövető magatartást gyakorolva. Azon ingatlantulajdonosok tekintetében, akik a közterületi kavicsszórással kívánnak mentesülni az ingatlan előtti közterület tisztántartási kötelezettsége alól, vizsgáljuk ezen magatartások közösségellenessé minősítésének lehetőségét és szankcionálását.

***Kérdés:***

*5. „Szükségtelenül (embertelenül) mély betonlapokkal kirakott csapadékvízelvezető árkok épültek (Forrás, Vértes, Ady Endre utca). Az Ady Endre utcánál tavaly az önkormányzat az úttestet és az árkot elválasztó útszegélyről kiirtotta a zöldet, helyére mart aszfaltot szórt. Az idei esők elmosták több helyen a gyökérzet nélküli padkát.”*

**Válasz:**

A Tisztelt Kérdező – mérnökember lévén – tisztába van a csapadékvíz elvezető árkok méretezési szabályaival, a szükséges méretekkel. A példaként említett Ady Endre utcai árok alsó szakasza település 85 hektárnyi, tehát 850 ezer m2-nyi terület csapadékvízét vezeti az Ördögárokba és a méretezés alapját jelentő 10 éves záporintenzitás és a lefolyási tényezők alapján ez legalább 80 cm mélységet indokol, de például a víz a június elejei zápor esetén is kiöntött és az utcán hömpölygött. A padka szórása sajnálatosan pont a gyepes terület lemosódása az árok tönkremenetele miatt vált szükségessé. Az esztétikus megoldást a zárt csapadékvízelveztető rendszer jelentené – mint ami a főtéren van – de ezek sajnálatosan önkormányzatunk számára nem finanszírozhatóak.

***Kérdés:***

*6. „Építkezések megtorpannak, leállnak. A közterületen ott csúfoskodik az építőanyag, a föld és a többi. Különösen bántó ez a Kossuth Lajos utcában. Számomra nem érthető, hogy miért kell a postával szembeni zöldben több hónapja térkő, zúzottkő rakásnak éktelenkedni. Vagy a mellette levő most befejeződött építkezésnél télen a járda helyett a sarat kerülgetni, fél évet gyönyörködni a rendetlen állapotokon.*

*Műszakilag meg lehetett volna oldani a telken belül az építkezést a közterület igénybevétele nélkül is.”*

**Válasz:**

A postával szemben lévő közterületen a buszöböl, peron kialakításához szükséges anyagok kerültek deponálásra. Sajnálatosan a kivitelezés elhúzódott, de várhatóan a jövő héten befejeződik, így az hamarosan elszállításra fog kerülni. A közterületen történő építőanyag tárolást a Közterületek Használatának rendjéről szóló rendeletünk szabályozza, és ennek betartását a közterületfelügyelő – Önök számára is bizonyára már tapasztaltan – ellenőrzi, engedély nélküli használat esetén bírságol.

***Kérdés:***

*7. „Az építkezések sok helyen a telek ledózerolásával kezdődnek. Eltűnnek a gyümölcsfák, tölgyfák, fenyőfák. A zártkertben évtizedek alatt kialakult, a tulajdonosok által szeretettel gondozott kert eltűnik. Ezt nem pótolják a kerítés mellé ültetett tuják.”*

**Válasz:**

A településen, a magáningatlanon belül történő fakivágásokra és pótlásokra vonatkozó rendelkezéseket és előírásokat Nagykovácsi Nagyközség Képviselő-testületének a környezetvédelemről szóló 21/2017. (X. 24.) önkormányzati rendelete szabályozza. A magáningatlanon történő fakivágás bejelentés köteles, fapótlási kötelezettséggel. A fapótlási kötelezettség nem terjed ki a gyümölcsfákra (kivéve diófát), örökzöldekre, invazív fajokra, élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető fák kivágására. Emellett Nagykovácsi Nagyközség településképének védelméről szóló 28/2017. (XII. 18.) önkormányzati rendelete tartalmazza mindazon növények listáját, amelyek telepítése tilos vagy nem ajánlott, valamint mindazon növények felsorolását melyek telepítése javasolt. A Helyi Építési Szabályzat előírja, hogy egy adott ingatlan beépítésének feltétele a telek területének – övezeti besorolástól függően – minden 150 vagy 200 m2-re után egy nagy lombkoronát növelő – tehát lombhullató, nem tuja – fa megléte, illetve ültetetése.

*dr. Kneipp István mikrofonon kívül felszólalt, de felszólalását megismételte a helyszínen feltett kérdések és azok megválaszolása blokkban.*

**Molnár András, Kacziba Márta, Milassin Levente, Kecskés Klaudia kérdése**

**Kérdés:**

*„A Bánya köz 3. ingatlan tulajdonosai, illetve a Szeles u. 36. tulajdonosainak képviselői azzal a kérdéssel fordultak a képviselő-testülethez, hogy az ingatlanjaikon átvezetendő, a Bánya utca és a Virágos sétány között tervezett és a területre vonatkozó Szabályozási Tervben szereplő 3 méter széles gyalogút a Szabályozási Tervből törlésre kerüljön.*

*Kérésük alátámasztottságának tekintik, hogy a képviselő-testület által tavaly decemberben elfogadott forgalomtechnikai tanulmányterv szerint, a sétautat a Rózsa köz gyalogos átkötésével javasolt megvalósítani, továbbá, hogy a megvalósítás olyan költségeket, jelentene az önkormányzatnak melyek nagysága nincs arányban a sétaút kialakításából származó közösségi előnyökkel.”*

**Válasz:**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54.§-a értelmében az előre meghirdetett közmeghallgatáson a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket tehetnek fel. A kérdésben megjelölt sétaútvonalat a Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2009.(IX.01.) önkormányzati rendelet SZT-2 Szabályozási Terv melléklete tartalmazza. A kérdés a hivatkozott önkormányzati rendelet módosítására vonatkozik, és magáningatlanokat érint, érdemi döntést a kérdésben a Képviselő-testület a közmeghallgatás keretei között nem hozhat. A Nagykovácsi Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának átfogó felülvizsgálata 2018. december 31. napjáig meg fog történni, melynek során a kérdést a szakági tervezők vizsgálni fogják.

**Balázs László kérdései** (Irinyi u. 4.)

**Kérdés:**

*1. „Miért állt le a buszmegállók felújítása?”*

**Válasz:**

A Kivitelező néhány felmerült műszaki feladat, részlet megoldását későbbre tudta csak vállalni. Ilyen például a rézsűs feltöltött talajnál történő peron stabilizálás. A kisebb szünet miatt a váróállító cég is átcsoportosította a szakembereit más területre. A munkafolyamat újból indítását követően a kivitelezés olyan stádiumba lépett, hogy a várók már beállításra kerültek, a burkolási munkák pedig a héten befejeződnek. A várók biztonsági üveg elemei a jövő héten, a burkolási munkák elvégezte után kerülnek a helyükre.

**Kérdés:**

*2. „A TCOM, Kábel TV, IPTV-re való átállása miatt a helyi TV nem nézhető, és ott valós műsor nincs is.”*

**Válasz:**

A Nagykovácsi TéVé adása jelenleg digitális kábeltelevízión keresztül érhető el. DVBC szabványos televíziókészülék szükséges a vételhez. Régebbi típusú lapos vagy képcsöves televízió esetén külső médiakonverter vagy set top box szükséges az adás megtekintéséhez. Ebben az esetben az adás a 231-es csatornán található. A Nagykovácsi TéVé médiatartalomszolgáltatójának tájékoztatása szerint, a T-Home várhatóan kettő hónapon belül IP televízióra telepíti a Nagykovácsi TéVé adását, ezáltal Nagykovácsi egész területén látható lesz a műsor a T-Home előfizetők számára.

A Nagykovácsi TéVé médiatartalomszolgáltatója tárgyalásokat folytat a Pilis Tévé-vel annak érdekében, hogy a Pilis Tévé adásán belül a Nagykovácsi TéVé műsorai láthatóak legyenek a DIGI televízió előfizetői számára is.

**Kérdés:**

*3. „Miért nem kérdezik meg a lakosságot a falu fontos döntései előtt?”*

**Válasz:**

A nagykovácsi lakosok, úgy, mint minden magyar, választójoggal rendelkező állampolgár, az Alaptörvény B. cikk (4) bekezdése alapján, hatalmukat – főszabály szerint - választott képviselők útján gyakorolják.

Hasonlóan rendelkezik a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 3.§ (4) bekezdése is:

„A választópolgárok választott képviselőik útján és a helyi népszavazáson történő részvételükkel gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogaikat.”

A választott képviselők a képviselő-testület tagjaiként, a választópolgároktól kapott felhatalmazás alapján, döntenek a helyi közügyekben és biztosítják a választópolgárok részére a közvetett demokráciában történő részvételt.

A választott képviselők részére adott felhatalmazás adott esetben a közvetlen demokráciát jelentő – képviselő-testületi át nem ruházható hatáskörbe tartozó - helyi népszavazás elrendelésére is kiterjedhet.

Egy alkalommal lehetőség nyílt a nagykovácsi lakosok számára is a közvetlen demokráciát helyi népszavazás útján gyakorolni, de a helyi népszavazásra a kezdeményező visszalépése miatt nem került sor.

**Kérdés:**

*4. „Miért nem tartják a kapcsolatot a falu lakosságával napi szinten? A Tájoló valójában reklám újságként szerepel.”*

**Válasz:**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata a Polgármesteri Hivatalon keresztül napi kapcsolatot tart fenn a lakossággal. Bármely nagykovácsi lakosnak lehetősége van arra, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársaihoz személyesen vagy telefonon kérdést intézzen, tőlük információt vagy felvilágosítást kérjen. Ez a lehetőség a Polgármester Asszony és Jegyző Úr irányában is biztosított, előzetes időpontegyeztetést követően, valamint a választott képviselők elérhetőségei is nyilvánosak a közvetlen kapcsolattartás biztosítása érdekében. Mindezeken túl az Önkormányzat rendelkezik saját honlappal is a [www.nagykovacsi.hu](http://www.nagykovacsi.hu) címen, ahol a közérdekű információk rendszeresen frissítésre kerülnek, illetve az információk Facebook-on történő megosztása is biztosított.

A Tájoló önkormányzati újság nem reklám újság, az Önkormányzat, intézményei, valamint a nevelési, oktatási és sport tevékenységet végző helyi szervezetek híranyagát tartalmazza. Reklámot csak kivételes esetben tartalmaz.

Külön íven kerül nyomtatásra és nem összetévesztendő a Tájolóval együtt terjesztésre kerülő Böngésző reklám újsággal.

**Kérdés:**

*5. „Mikor lesz tágas, olcsó, új élelmiszer bolt? A jelenlegi drága, zsúfolt, nem elfogadható 8 ezer főnek.”*

**Válasz:**

Tágas, olcsó új élelmiszerbolt megvalósítására irányuló tervezett beruházásról információval nem rendelkezünk. Ilyen tárgyú beruházást tervező vállalkozás - a Vörösvár Invest Kft.-n kívül – nem érdeklődött településünk iránt az elmúlt három és fél évben.

*Megérkezett Szemesy Barbara, a jelen lévő képviselők száma 7 fő.*

1. **Egyebek – helyszínen feltett kérdések és válaszok**

**Benkő Ákos moderátor**: Köszönöm szépen. Most következzenek a helyszínen feltett kérdések és válaszok. A felszólalásoknak kötött szabályai vannak. Kérjük a felszólalókat, hogy hozzászólásukat a mikrofonnál tegyék meg, névvel és címmel együtt. Én megpróbálom figyelemmel kísérni azt a sorrendet, ahogy Önök jelentkeznek. A kérdéseket 3 percben lehet elmondani, amely kérdésre itt helyben nincs lehetőség a válaszadásra, arra 15 napon belül írásban küldjük meg a választ. A kérdésre adott válasz után viszont-kérdezésre nincs lehetőség, mert nem arról van szó, hogy vita alakuljon ki. Ezért is kérjük jól összefoglalni, egyértelművé tenni a kérdést, és természetesen a kommunikáció minden szabályát figyelembe venni. Kérem, hogy elsőként dr. Kneipp István mondja el a hozzászólását. Azt még hozzáteszem, hogy a felszólalásokról kép és hangfelvétel készül.

**dr. Kneipp István** (Szent Anna utca 23.): Itt elhangzottak a kérdéseim és megszülettek a válaszok. Kiegészíteném azzal, hogy ennek a Nagykovácsi környezeti állapotáról készült jelentésnek az az egyik értéke, hogy össze lehet hasonlítani a két évvel ezelőtti állapotot a mostanival. Lehet látni, hogy hol romlik esetleg a környezeti állapot, hol javul. Itt egyszerű dolgokra gondolok, ami esetleg más településeknél megvan, pl. a szemétszállítás mennyisége. Hány ezer m3, ennek mi az összetétele, és akkor meg lehet nézni a 3 évvel ezelőtti adatsort, meg lehet nézni a mostani adatsort stb. Ugyanígy sok minden másban, és ebből lehet látni azt, hogy a környezeti állapotunk tartja-e magát, javul-e, vagy melyek azok a területek, ahol romlás tapasztalható és lépni kell. Nyilván az egyik legfontosabb, meggyőzni a lakosságot arról, hogy mi az, amit ne tegyen, és mit tegyen. Ez lenne a lényege ennek a jelentésnek a környezeti állapotról Nagykovácsiban.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Köszönöm szépen. Nagyon sok esetben megtörténik ez a tájékoztatás. Valóban nem egyetlen dokumentumban, hanem amikor a probléma felmerül. Pl. a hulladékszállítással kapcsolatban minden évben megtörténik, a hulladékszállító cég minden évben beszámol arról, hogy az elszállított hulladék milyen összetételű volt. Tehát valóban nem egy dokumentumban történik a tájékoztatás, de át fogjuk gondolni, hogy ezt hogyan lehet még jobban tudatosítani a lakosságban, végig gondoljuk, hogy milyen lehetőségeink vannak erre, köszönjük szépen az észrevételeket.

**Szomolányi Attila** (Lombos utca 3.): Én nem kérdést tennék fel, hanem több éves szokásomhoz híven köszönetet szeretnék mondani. Az elmúlt években az önkormányzat támogatását és együttműködését köszöntem csak meg, mert bármilyen kezdeményezéssel mentem az önkormányzathoz, mindig támogattak. Köszönöm szépen. De úgy gondoltam, hogy a lista legyen hosszabb. Idén ősszel fogunk immár tizedszer nárciszokat ültetni a Sebestyén kápolnánál, 10 évvel ezelőtt csatlakoztunk a Magyar Hospice Alapítvány nárcisz mozgalmához. Köszönöm az önkormányzat, az óvoda, az általános iskola és a NATÜ támogatását, és még sokan másoknak. Pár héttel ezelőtt volt a 80. pódium, amire egy kicsit büszkék vagyunk, mert 8 éve megy ez a sorozat. A látogatottság változik, érdekes embereket hívtunk meg, akikre büszkék vagyunk. Köszönjük szépen mindazoknak, akik ezt támogatják, Öregiskola, önkormányzat stb. Külön köszönetet szeretnék mondani, bár nincs olyan korú gyermekem, aki a NAMI-ba, vagy a Rézpatkóba, vagy balettozni jár, de ezeknek az intézményeknek olyan hihetetlen jelentősége van, nem csak Nagykovácsi szempontjából, hanem a jövőnk szempontjából is, hogy nem győzünk elégszer köszönetet mondani azoknak az embereknek, akik ezt csinálják. Most a hét végén rendezzük a 2. pikniket, nagyon sokan támogatják, felkarolták az ötletet, nagyon szépen köszönöm. A NATE-nek köszönöm azt, hogy próbálja bennünk a környezettel szembeni lelkiismeretünket ébren tartani, és nagyon sok mindent tesz azért, hogy ez a tudatosság, amit Kneipp István is említett, ne aludjon el, hanem egyre aktívabb legyen. Most egy kicsit hosszabban az utolsó „köszönömet”. Most már jó 30 évre lakom Nagykovácsiban, és ha nem rossz a memóriám, akkor a bevásárlási lehetőség a falu központjában nem változott, holott a lakosságszám kétszer akkora. Tehát ugyanolyan kis üzlet van, amiben nem is lehet mást csinálni, mint ahogy jelenleg van, a helyzet csak annyiban változott, hogy sokkal többen lakunk Nagykovácsiban, és ez azt jelenti, hogy sokkal többen akarnak bevásárolni és a hét végén általában kaotikus az állapot a CBA üzlet környékén. Nem beszélek arról, hogy ott is óvoda van a környéken, tehát környezetromboló hatása is van, és ezért külön „köszönetet” szeretnék mondani a CINKE-s hölgyeknek és uraknak, mert ehhez részben ők is hozzájárultak, hiszen az utolsó kezdeményezést, amiről én tudok, hogy legyen egy bevásárlóközpont Nagykovácsiban, olyan, amit Nagykovácsi megérdemel, azt sikeresen megakadályozták. „Köszönöm szépen.”

**Deák József** (Kaszáló utca 11.): Az imént említett CINKE egyesület elnöke vagyok. Ha netán túllépném a 3 percet, Balatoni Ágnes felhatalmazott, hogy az ő 3 percét is felhasználhatom. Kérem, engedélyezzék, mert elég sok kérdést szeretnék felvetni. Azzal a dicsérettel kezdeném, hogy megdicsérem az önkormányzatot, hogy sikerült ezt a közmeghallgatást az évzáró napjára időzíteni, holott ez már februárban ismert volt, hogy az évzárás most, 21-én történik. Kezdeném a költségvetéssel, a 2017. évi zárszámadással. A település működésére 128,5 millió Ft-ot, saját fenntartásra és fejlesztésre 30 millió Ft-ot fordítottak a bevételekből, az intézmények fenntartásának dologi és személyi költségeire 900 millió Ft jutott. Kérdésem, milyen felelős gazdálkodás az, ahol a bevételek zömét a fenntartás tölti ki. Eklatáns példa az Öregiskola kiadása 60 millió Ft, 5 millió Ft bevétellel. Kérem válaszában ne a pályázatokra hivatkozzon, mert sok esetben ez 100 %-os, vagy ezt megközelítő, tehát néhány millió Ft-os önrész szükséges ehhez. Nem tartjuk felelős gazdálkodásnak azt sem, itt van egy önkormányzati határozat, hogy 2019. évi költségvetés terhére 5.974.050 Ft-ot irányoznak elő az Erdősétány, a Mátra és a Gerecse utca közötti útszakaszokra. 2019-re, ami azt jelenti, hogy nem megfelelően gazdálkodnak, hogy nincsen annyi pénz, hogy 2019. évre tolják ezt az egészet. A következő kérdésem a következő. A jelenleg hatályos 35/2012. önkormányzati rendelet – amely a vagyongazdálkodás szabályairól rendelkezik – 18. §. (5) bekezdése szerint a polgármesternek minden év február 15-ig tájékoztatási kötelezettsége van a Képviselő-testület felé az önkormányzat vagyonának előző évi hasznosításáról, vagyoni helyzetének alakulásáról. Miért nem történt ez meg az elmúlt ciklus, illetve a jelenlegi ciklus egyik évében sem? Miért nem tartotta fontosnak a rendelet betartását? A 2015-2016. évben eladott ingatlanok közel 100 millió Ft-os bevételt eredményeztek. Itt van a kezemben egy hatályos önkormányzati rendelet, ez a 4/2004. (II. 02.) önkormányzati rendelet. Ez pontosan felsorolja, hogy a vagyongazdálkodásból, ingatlan értékesítésből, bérleti díjakból befolyt összegeket mire lehet fordítani. Kérem, aki válaszol, tételesen térjen ki arra, hogy ezt a 100 millió Ft-ot ennek a rendeletnek megfelelően, mire költötték. A következő kérdésem. Elhangzott polgármester asszony beszámolójában, hogy jegyző úr, akit én személy szerint tisztelek, egyetlen egy alkalommal sem fordult a felügyeleti szervhez törvényességi felügyeleti intézkedés keretében. Én megtettem helyette. Felolvasom, hogy a buszmegállókkal kapcsolatosan Tarnai Richárd kormánybiztos úr arról tájékoztatott, hogy ez a szerződés, amelyiket a polgármester saját hatáskörben, testületi döntés nélkül aláírt, ez törvényellenes. Ez testületi hatáskör és ezt nem teheti meg. Olvasom. Vizsgáltuk, hogy a polgármester rendelkezett-e az utasvárók elhelyezésére szolgáló önkormányzati tulajdonú terület használatba adását megalapozó megállapodás megkötéséhez szükséges előzetes képviselő-testületi felhatalmazást adó döntéssel. Vizsgálatunk ilyen tartalmú határozat meglétét nem tárta fel. Magyarország Alaptörvényének 33. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja. Vagyis a polgármester törvényen alapuló képviseleti joga nem jelentheti a Képviselő-testület hatáskörének gyakorlását. Előzetes testületi felhatalmazás nélkül szerződő megállapodás, a polgármester eljárása a Ptk. 6:14 §. (1) bekezdése szerint álképviseletnek minősül. Nem részletezem, mert itt többnyire nem jogászok vannak, hogy az álképviselet mit jelent.

**Benkő Ákos moderátor**: Nekem az a tiszteletteljes kérésem, most már 7 perc eltelt, tartsuk magunkat a szabályokhoz. Annyi kérdést és észrevételt tett fel, hogy adjuk meg a lehetőséget a válaszadásra.

**Deák József** (Kaszáló utca 11.): Akkor visszajövök később és tovább folytatom.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Próbáltam jegyzetelni a sok kérdéssel és észrevétellel kapcsolatosan. Elsőként, hogy a már februárban tudott évzáró időpontjára szerveztük a közmeghallgatást. A Képviselő-testület decemberben hozta meg döntését a munkatervéről, hogy június 21-én lesz a közmeghallgatás. Minden évben ugyanabban az időpontban van a közmeghallgatás, tehát mindig a 15-ét követő csütörtökön, még soha egyetlen esetben sem volt csütörtöki napon évzáró. Tehát ez most először fordult elő, ez a szerencsétlen véletlen történt, de mint láthatjuk, befejeződött az évzáró, aki szeretne, már a kérdések válaszok idején bekapcsolódhat. A következő, hogy a bevételek zömét fenntartásra költi az önkormányzat. Valóban így igaz. Elsődleges feladata a Képviselő-testületnek, hogy biztosítsa a kötelező feladatok ellátását, illetve az intézmények fenntartását. Attól kezdve, hogy önként felvállalt az önkormányzat egy feladatot, pl. a bölcsőde fenntartását, attól kezdve már nem önként vállalt feladat, hogy biztosítja-e a költségeket, attól kezdve kötelessége. Tehát amióta létrehozásra került egy-egy intézmény, illetve kötelező feladatként pl. az óvoda, annak a működtetése, fenntartása kötelező feladat, természetes, hogy ez az elsődleges és mindenekelőtt előnyt élvez. Valóban sokba kerül, de valljuk be, hogy az igények is nagyon magasak a helyi lakosság részéről, és rendkívül magas színvonalon működnek ezek az intézmények. Az Erdő sétány utcai 5 millió Ft-ot nem egészen értem, hiszen most a tájékoztató elején mondtam el, hogy 3 különböző pályázatból, összesen 90 millió Ft körüli összegről beszéltem, amit az Erdősétány utcára kívánunk fordítani pályázati úton, és e mellé a lehetőségeink szerint önkormányzati forrásokat is teszünk. A vagyoni helyzetről való beszámolás kapcsán úgy gondolom, hogy hibás február 15-ig elvárni a polgármestertől, hogy beszámoljon az előző év költségvetéséről, hiszen csak a zárszámadáskor látszik teljes egészében, hogy hogyan is került az előző évi költségvetés felhasználásra. Ez pedig megtörténik minden évben, hiszem most is ismertettem a 2017. évi költségvetés felhasználását. A zárszámadást pedig a Képviselő-testület minden év május 31. előtt elfogadja, ez kötelessége is, tehát a Képviselő-testület már akkor, május 31. előtt kap tájékoztatást minden évben a zárszámadásról, illetve a vagyoni helyzetről. Volt egy olyan kérdés, hogy tételes választ kér arra, hogy mire költötte az önkormányzat az ingatlanokból befolyt összegeket, ehhez a tételes válaszhoz írásbeli választ tudunk nyújtani, tehát 15 napon belül erre a kérdésre meg fogja kapni a kérdező a választ. Egyébként erre, szintén Önöktől érkezett közérdekű adatigénylés, amire a választ megkapták, tehát elvileg tudják a válaszokat, csak bizonyára szeretnék még egyszer olvasni. A buszmegállókkal kapcsolatosan a Kormányhivatal felénk nem jelzett semmiféle kifogást, nem értesített minket, hogy bármilyen probléma lenne. Megkapták a szerződést, tudnak róla, ismertetve volt a képviselő-testületi ülésen, elhangzott, felénk nem jelzett semmiféle kifogást a Kormányhivatal. A Képviselő-testület pedig a költségvetés jóváhagyásával az ezzel esetlegesen még pluszban járó költségeket, amit nem a szerződés szab meg, jóváhagyta. Véleményem szerint ez teljesen legális, és azt gondolom, hogy mindenki örömére szolgál, hogy ezek a buszmegállók végre nem azok a balesetveszélyes, tényleg nem Nagykovácsihoz méltó várók, hanem megfelelő, igényes buszvárókra sikerült szerződnünk. Én ennyi kérdést tudtam feljegyezni, folytathatjuk.

**Balázs László** (Irinyi utca 4.): Az előzetesen írásban megküldött kérdéseimre kapott válaszokat egyszerűen nem tudom elfogadni a régi lakosság nevében se, akikkel én tartom a kapcsolatot naponta, el tudom mondani a lakosság véleményét, ezért tettem fel a kérdéseket. Egyetlen egy válasz sem tudok elfogadni. Teszek fel egy újabb kérdést. Tudják-e, hogy milyen a lakosság hangulata itt Nagykovácsiban? Pontosan arról van szó, hogy egy év múlva lesz önkormányzati választás. Magamról én nyíltan beszélhetek, mert mindenki tudja, hogy magyar érzelmű, nemzeti oldalon álló személy vagyok, akik ismernek, érthetik, hogy miről beszélek. A lakosság nagy része sajnos nem ilyen, a választások is ezt bizonyították. Miért nem hozták a mai napig részletesen nyilvánosságra a Tájolóban, hogy a körzetekben, utcánként ki milyen arányban szavazott, ki milyen pártokra. Nem neveket kérek, hanem hogy egy-egy utca, egy-egy körzet, hogy szavazott. Régen ezt is nyilvánosságra hozták, miért lett ez elhallgatva. Nagyon fontos dolog ez. Mondhatnám tovább. Tudják-e, hogy a lakosság véleménye ebben az úgynevezett CBA ügyben milyen? Hát én magamról is tudom, a családomról is és az ismerőseimről, 70, 80 éves emberek káromkodva Solymárra, Budakeszire, ki ahova tud menni oda megy, és a kis gurulós szatyorral hozza a bevásárlásait. Tudják-e ezt? Ha már kialakult a faluban egy ilyen helyzet, én ezt személyesen is mondtam a választások után polgármester asszonynak, hogy egy bizonyos csoport ide beköltözött és tiltakozik. Én ezt nem kifogásolom, nekik joguk van. Ki kellett volna jelölni egy másik területet, ahol szabad a terület, esetleg területcserével, kompenzálással, és már régen meg kellett volna építeni egy normális üzletet. Ez egy 8-10 ezer fős település, botrányos a vásárlási lehetőség. Arról nem akarok beszélni, hogy a kérdésemet nem teljesen olvasta fel az úr, mert betettem a kérdésembe, hogy mikor lesz egy kényelmes, tisztességes és olcsó élelmiszer bolt. Sajnos azt kell mondani, hogy bizonyos termékeknél 50 %-os a különbség, én magam tapasztaltam, nem vittem vissza az árut, mert le volt blokkolva, és mögöttem álltak nyolcvanan. Tehát a lakosság véleménye ilyen, ezt szerettem volna elmondani. A többi feltett kérdésemre szintén nem tudom elfogadni a választ. A kérdéseim közérdekűek voltak, a lakosság érdekében szóltam, hogy sürgősen kellene változtatni. A költségek és a fenntartási arány elfogadhatatlan. Gondolom önök is tudják, járnak az országban, egy alföldi faluban, ahol a lakosság 1/3 része roma kisebbség, 1/3 része nyugdíjas, ott semmiféle adózást nem tudnak kivetni. Itt kb. 200 millió Ft adó bejön évente a faluba, és gyakorlatilag elmúlt 4 év és effektív fejlődés, építés, semmi nem történt. Én ezért tettem fel ezt a kérdést, hogy miért nem kérdezik meg a közügyek iránt érdeklődő régi lakosokat. Mi tudjuk azt, hogy 40-50-60 évvel ezelőtt mi volt itt. Az utcák nagy részét a 90-es években, tehát 40 évvel ezelőtt, társadalmi munkában építettük, és még 40 ezer Ft-ot fizettünk házanként. Most a belterületbe vont területekbe teszik a 100 milliókat, és építik a volt bánya területen és a régi elhanyagolt gyümölcsösök területén az utakat. Bocsánatot kérek, azt ki kellett volna az önkormányzat bizonyos vezetőinek (nem most, már 25-30 évvel ezelőtt, Pájer Árpádnak, aki belterületbe vonta ezeket a hatalmas területeket) jelölni az utcákat, a közműveket, hogy az odaköltözők fogják kifizetni. És nem az Ófalunak a régi lakosságát adóztatva arra kényszerítik, hogy teljesen ellehetetlenedik az egész falunak a költségvetése. Tehát hatalmas adóbevétel van, mellette nincsen semmi, ezt szerettem volna elmondani.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Sok mindenben egyetértek, pl. a belterületbe vonásokat valóban nem követte infrastruktúrával Nagykovácsi, nem teremtette meg annak a hátterét. Olyan területek kerültek belterületbe vonásra, amik korábban zártkertek, illetve üdülők voltak. Most próbálja az önkormányzat megteremteni azokat a feltételeket, amiket a kiköltözők bizony nagyon magas színvonalon elvárnának, de szinte lehetetlenség, mert sokkal nagyobb területek kerültek belterületbe vonásra, mint amennyit képes az önkormányzat ellátni. Ebben maximálisan egyetértünk, azonban ezen nem tudunk visszamenőleg változtatni, itt kénytelenek leszünk hosszú távon, hosszú idő alatt megteremteni azt az infrastruktúrát, ami szükséges a lakosság ellátásához. Szintén egyetértünk abban, hogy igenis nagyon nagy szükség lenne a faluban egy normális, megfelelő méretű, a 8-10 ezer fős lakosságot ellátni képes üzletre. Itt elhangzott, hogy volt lehetőség, meg lehetett volna kérdezni a lakosságot, megvolt az engedély a népszavazásra, azonban a népszavazás kezdeményezője visszalépett, és így nem volt már lehetőség. Itt lehetett volna a lakosoknak elmondani a véleményüket, hogy kívánnak-e nagyobb üzletet, vagy új üzletet, de sajnos a kezdeményező visszavonta, sokáig küzdött ezért, a végén mégis visszavonta. A kapcsolattartásról azt gondolom, hogy legalább annyi lakossal tartok kapcsolatot, mint Balázs úr, hiszen heti szinten 10-15 lakos jön be hozzám, minden fogadóórán, fél óránként beosztásban folyamatosan jönnek a lakosok, kérdeznek, tájékoztatást kérnek. Én nyitott is vagyok erre, tehát azt gondolom, hogy a kapcsolattartás megvan, nem beszélve a teadélutánokról, ahol tematikusan van lehetőség kérdezni, beszélgetni felmerülő problémákról. Igazán nem mondható az, hogy kerültem a kényes témákat ezeken a rendezvényeken. Bármilyen témában lehetet kérdést feltenni, és a legkritikusabb témákat hirdettem meg, volt is érdeklődés. A vidéki településekkel kapcsolatosan én azt gondolom, hogy nagyon szerencsés helyzetben vagyunk, hogy ennyire sok gyerek van Nagykovácsiban. A lakosság 26 %-a gyermekkorú. Azokon a vidéki településeken, amiket Balázs úr említett, elvétve található gyerek, nincsen bölcsőde, nincsen óvoda, másik településre kell átjárniuk. Valóban, adót fizetni sem képesek, de nem is kell fenntartaniuk intézményt se. Nézzük meg pl. Remeteszőlőst. Egyetlen intézménye nincsen, itt Nagykovácsiban kell ellátnunk a gyerekeket, a közművedelődési feladatokat, orvosi ellátást biztosítani. Tehát egyik oldalon örülünk annak, hogy ilyen sok a gyerek és büszkék vagyunk rá, viszont ez valóban azzal jár, hogy fenntartási költségeink meglehetősen magasak. Az országgyűlési képviselő választással kapcsolatban átadom a szót jegyző úrnak.

**Papp István jegyző**: Az országgyűlési képviselő választás eredményének közléséről csak annyit tudok mondani, hogy én magam tettem fel a honlapra a választást követő napon azokat az adatokat, amik a hat szavazókör részletes eredményeit tükrözik. A választási rendszer nem teszi lehetővé, hogy ezt utcára lebontva tudjuk, de hogy szavazókörönként a település mely része kire szavazott, milyen arányban, az kezdettől fogva tudható. Tessék megtekinteni, nagyon tanulságos. Ennél bővebben, részletesebben sehol nem tudnak tájékoztatást adni erről a dologról, minden információ elérhető, ami tudható.

**Deák József** (Kaszáló utca 11.): Polgármester asszony félreértette a kérdésemet, de lehet, hogy én vagyok ebben a hibás, mert a költségvetéssel kezdtem, és utána tértem rá a vagyongazdálkodásra. Nem a költségvetésre kérdeztem rá, hanem hogy miért nem történik meg a vagyongazdálkodási beszámoló, amit az idézett önkormányzati rendelet előír. Ez volt a kérdésem, erre nem kaptam választ.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Hadd válaszoljak rögtön. Ez a zárszámadás része, tehát megtörténik, csak nem február 15-ig, hanem május 31-ig.

**Deák József** (Kaszáló utca 11.): A jogszabály, az önkormányzati rendelet nem így szól. Ezt kell betartani. A népszavazás. Igen, azt a népszavazást valóban a kezdeményező visszavonta, de nem azért, mert nem akarta megkérdezni a lakosságot, mert ezt megtehette volna jóval korábban maga az önkormányzat is, csak nem merte megtenni. Hanem azért vonta vissza, mert ekkorra már az építtetőnek be volt adva az építési engedély. A népszavazás bármilyen döntést hozott volna, a beadott építési engedélyre kihatással nem lett volna. Ezt csak azért mondom, hogy mindenki tudja, hogy a csúsztatások hogyan történnek. Egyébként Szomolányi úrnak elmondom, hogy a CINKE soha nem magának a nagyobb bevásárló központnak volt az ellensége, hanem az adott területen való megvalósításának. Csak azért, hogy ha már megemlítette, és megdicsért, hadd dicsérjem meg őt is. A következő kérdésem. Mint ahogy az előbb elhangzott, hogy sokkal több belterületbe vonás történt, mint ami kellett volna, és ezt a belterületbe vonást maga a polgármester asszony is megakadályozhatta volna, pl. a Kecskehát vonatkozásában Gondolkoznak-e a Kecskehát vonatkozásában esetleg egy építési tilalom, változási tilalom bevezetésén, tekintettel arra, hogy én tudok olyan önkormányzatot, ahol hasonló adottságok miatt nem engedélyezték a belterületbe vonást, sőt belterület volt, és változtatási tilalmat írtak elő éppen azért, mert azzal olyan mértékben megnövekedik a forgalom és a lakosságszám, hogy lehetetlenné teszi a kétsávos úton való közlekedést mind be, mind kifelé. A kérdésem az, hogy gondolkoznak-e ezen, és ha nem gondolkoznak, miért nem gondolkoznak. A gazdálkodási terv azért is fontos, mert nemcsak máról, hanem a holnapról is kell gondolkodni. Mi az elképzelésük a Vértes utcával? Ez lenne az utolsó kérdésem. Köszönöm szépen.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Kecskehát belterületbe vonásáról Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 2001-ben döntött, még Pájer Árpád polgármestersége idején, tehát ugyanazokhoz a döntésekhez tartozik, amit Balázs László úr is említett, hogy sokkal több terület belterületbe vonásáról döntöttek. Való igaz, hogy a végleges megvalósulása már a mi képviselő-testületünk idején történt, de erről a döntést 2001-ben hozták meg, szerződés van róla, a szerződés ma is hatályos, ezt a Képviselő-testület köteles volt a továbbiakban is betartani. Építési tilalom elrendeléséről nem gondolkodik a Képviselő-testület, illetve úgy tudom, hogy nem tervezi, viszont tervezi a beépíthetőség szigorítását, tehát a lakásszámok csökkentését, ami az idei HÉSZ módosításkor kerülhet majd be a rendeletbe. A Képviselő-testület még az előtt áll, hogy a módosított HÉSZ-t elfogadja. Jelentős lakásszám csökkentésre készül a Képviselő-testület, illetve olyan döntésre is készül, hogy egyáltalán nem kíván több belterületbe vonást végrehajtani. Azt hiszem ezt nyugodtan kimondhatom, úgy gondolom, mindannyiunk nevében, anélkül, hogy ezeket a dokumentumokat elfogadtuk volna, hiszen ismerem valamennyi képviselőtársam véleményét ezzel kapcsolatosan. Mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy nem terhelhetjük tovább Nagykovácsit további belterületbe vonásokkal. A Vértes utcával kapcsolatban a Képviselő-testület nem hozott még határozatot, nem döntött még. Ez is előttünk áll, akár a HÉSZ kapcsán is születhet ezzel kapcsolatosan döntés, de jelenleg nem tudok nyilatkozni, hiszen a Képviselő-testület a Vértes utcával kapcsolatos további fejlesztésekről még nem hozott döntést.

**Herczegh Gábor** (Szeles utca 1.): Civilek Nagykovácsiért Egyesület. Két kérdéscsoportom lenne. Az egyik, hogy a kommunikációra elköltött évi 40 millió Ft elköltésének az eredményéről szeretnék pár szót hallani. Az lenne a kérdés, hogy ennek mi volt a fő üzenete, amit közvetíteni szerettek volna. Itt részletezve van. Tájoló 5.800 ezer Ft/év, Merena Rudolf Indigó Kft-től 2.800 ezer Ft nagyságrendileg, itt konkrét megbízás a Linum udvar beruházáshoz kapcsolódóan kommunikációs stratégia és taktikai terv kidolgozása. Erről kérnék pár szót, hogy miért született meg ez a megbízás. Nagykovácsi TV-re 3 millió Ft, Budakörnyéki TV-re 4.572 ezer Ft. Itt megemlíteném, hogy a Nagykovácsi TV-t a falu nagy része nem is tudja fogni. Dipol Csoport, Tájoló szerkesztésére 1.215 ezer Ft, és településmarketinges 220 ezer Ft/hó. Ez mindösszesen egy évben 2.640 ezer Ft/év. Tudomásunk szerint a településmarketinges a Facebookon végzi munkáját, aki nézi, az látja, hogy milyen tartalmú kommunikáció folyik a részéről. A másik kérdésem, ami tavaly is kérdés volt részemről. Ez a Nagykovácsi belterületén a gépkocsikkal való közlekedési anomália. Konkrétan a Bánya utca, Szeles utca Y kereszteződés, valamint a Szeles utcából nyugati irányba nyíló és egyirányú Kaszáló utca forgalmi csomópont kérdése. Az érvényes KRESZ szabályozás és a jelenleg kihelyezett forgalmi jelzőtáblák szerint, aki járművel a Bánya utca északi irányából déli irányba közlekedik, annak elsőbbsége van a Szeles utcából északi irányból déli irányba közlekedő járművel szemben. Ez az elsőbbség a kihelyezett elsőbbségadás kötelező tábla vonalától él a Bánya utca részére. Minden egyéb az elsőbbségadás kötelező tábla előtt kialakult járművek közötti forgalmi helyzetre a jobbkéz szabály érvényes. Viszont ezt a szabályt az elmúlt évek tapasztalatai alapján sokan nem alkalmazzák, tudatukban sincs a gépkocsivezetőknek, különösen a Bánya utcán és Zsíroshegy felől a faluközpont felé haladó járművek vezetőiben. Eszükbe sem jut a jobbkéz szabály alkalmazása. Az említett csomópontban e miatt már többször történt járművek ütközése, szerencsére ezekből a balesetekből személyi sérülés nem következett. Ugyanígy naponta több alkalommal konfliktusok alakulnak ki, erős dudálás stb. Tényleg balesetveszélyes ez a kereszteződés, különösen a Kaszáló utcai óvoda és bölcsőde megközelítése miatt is, ott rengeteg gyerek és kisgyermekes anyuka közlekedik. Tehát az lenne a javaslat, hogy ezt a részt valahogy egyértelműsíteni kellene a gépjárművezetők felé, kihelyezni STOP táblát, felfestéssel elrendezni ezt a dolgot. A legutóbbi tapasztalat, ezt már egy teadélutánon polgármester asszonynak megjegyeztem, hogy célszerű lenne a körforgalom megvalósítása, amit egyébként is terveznek, de ezt sajnálatos módon a LINUM beruházással próbálja megoldani az önkormányzat. Az élet már kezdi megoldani a dolgot, nagyon sokan körforgalomnak veszik ezt a háromszög alakú forgalomtól elzárt területet, ami megint veszélyes, ez nem igazán jó. Van-e terve az önkormányzatnak arra ebben az évben, vagy a jövő évi közmeghallgatásig, hogy valamit kezdenek ezzel. A másik javaslat az lenne, pont erre a két utcára, meg úgy egyébként is az egész falura, vezessék be a 40 km-es sebességkorlátozást az egész falu területére, az a száguldozás, ami ebben a faluban megy, senkinek sem jó, főleg ebben a faluban, ahol rengeteg kisgyermek közlekedik. És még egy, a Kaszáló utca egyirányúsítása, ott nagyon sokan szembe jönnek. Erre valami szigorú ellenőrzés kellene, ugyanis aki szembe jön, az azt hiszi, hogy jobbkéz szabály van neki és vígan megy ki a Szeles utcából lefelé száguldó autó elé. Ebből is többször vannak konfliktusok.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Elsőként ezekkel a közlekedési problémákkal kezdeném. Azt gondolom, hogy az rendkívül szomorú, ha olyan ember, akinek jogosítványa van, nem ismeri a KRESZ-t, nem ismeri a jobbkézszabályt, nem ismeri az elsőbbségadás táblát, nem ismeri az egyirányú utca táblát. Én azt gondolom, hogy ennél azért becsüljük többre a nagykovácsi lakosokat és higgyük el, hogy aki autót vezet, az ismeri a KRESZ táblákat, ismeri az előírásokat és szabályokat. Valóban egyetértek, rendkívül veszélyes, ha azt a háromszöget valaki nem a KRESZ szabályai szerint használja, hanem körforgalomként. Az jelenleg nem körforgalom, azt a jelenlegi szabályok szerint KRESZ előírások szerint kell használni. Nem tudom ebben a tekintetben főépítész úr szeretne-e kiegészítést tenni, de én úgy tudom, kb. 45 millió Ft lenne ott egy körforgalom kialakítása, ami a LINUM beruházásban benne lett volna és a Vörösvár Invest valósította volna meg, mind a járda megépítését, mind a körforgalom megépítését. Másik, a kommunikáció. Én azt gondolom, hogy ez a jelenlegi Képviselő-testület egyik olyan pontja volt, amit a bekerüléskor megígért, hogy sokkal jobban fogja kommunikálni a történéseket a faluban, az önkormányzatnál, mint a korábbi önkormányzat. De, ha most visszagondolnak, nem volt korábban se a Facebookon az önkormányzat, a honlap meglehetősen visszafogott volt, nem voltak rajta az aktuális hírek. A Tájoló oldalszáma jelentősen nőtt, korábban nem is Tájoló volt, hanem csak a Böngészővel együtt kiadott újság. Arra pedig konkrétan, hogy miért volt szükség a LINUM beruházással kapcsolatos kommunikációs tanácsadásra, hát éppen a nagyon komoly békétlenség és a lakosok közötti komoly ellentét és viaskodás miatt volt szükség erre, hogy hogyan lehet ezt békés úton kezelni és hogyan lehet a lakosokkal közösen döntéseket hozni. Hiszen hiába mondják, hogy miért nem lett kijelölve más hely, nem az önkormányzat kompetenciája, hogy másik helyet jelöljön ki, hiszen a Vörösvár Invest megvásárolta azt a területet, az ő magántulajdona. Nem tudunk egy másik területet kijelölni, mert nincsen másik terület, ami az övé lenne és amin építhetne itt Nagykovácsiban. Én azt gondolom, hogy ez nem lehetséges az önkormányzat részéről. A Vörösvár Invest kijelölhetne másik területet, az neki jogában áll, de az az ő magánterülete, ott kívánta megvalósítani a beruházást, nem tud számára másikat kijelölni az önkormányzat. A sebességkorlátozással kapcsolatosan valóban gondolkodik a Képviselő-testület a 40 km-es sebességkorlátozás bevezetéséről települési szinten, azonban megkerestünk olyan településeket, ahol már ezt bevezették, majd vissza is vonták. Most egyelőre az a tapasztalat, hogy nem volt betartható, nem volt működőképes. Úgyhogy egyelőre még gondolkodunk rajta, hogy meghozzuk-e ezt a döntést. Egyébként pedig az Amerikai Iskola előtt sebességmérők kerültek kihelyezésre, ez az Amerikai Iskolával közösen valósult meg, reményeim szerint ez is lassítani fogja az autók sebességét, én nagyon bízom benne. Jeleztük többször a rendőrség felé, hogy szeretnénk, ha új pontokat is kijelölnének sebesség mérésre, ugyanis eddig csak a főutcán történt sebességmérés. A tegnapi napon elkezdték már, mind az Ady Endre utcában, mind pedig a Pók utcában történtek mérések, és remélhetőleg ezt sűrűn meg fogják tenni annak érdekében, hogy betartsák a lakosok a sebességhatárokat.

**Molnár László** (Kaszáló u. 9.): Polgármester asszony az előbb elmondta, hogy elvárható, hogy a közlekedők szabályok szerint, felnőtt módon viselkedjenek. Én arra emlékszem, hogy a hivatalba lépése után a szelektív udvarokkal kapcsolatban, ami a szerződésben 4 darab benne lenne, azt válaszolta, hogy ehhez nem nőtt fel a lakosság. Szeretném megkérdezni, hogy ezt a két dolgot hogyan tudja összeegyeztetni, egyikben felnőtt a lakosság, a másikban pedig nem felnőtt, ezért nem oldjuk meg a kérdést. Úgy tudom, hogy a jövő héten döntenek a szemétszállításról, szeretném kérdezni, hogy javították-e, próbálták-e javítani a helyzetet, ugyanis a Kormány átalakította, arra való hivatkozással az egész szeméttel való gazdálkodást, hogy megszűntesse az óriási különbségeket, úgy árban, mint szolgáltatásban. Erre született az az intézkedés, hogy először a tulajdonviszonyokat szabályozta, aztán a feltételeket, utána pedig központosította a befizetést. Én első sorban a zöldhulladék gyűjtésre szeretnék kitérni, ami nálunk havonta van most. Gyakorlatilag egy hét alatt megrohad a fű, és utána gondolom, ezt már komposztálni sem lehet, igaz a környezetvédelmi rendeletben szorgalmazzák a komposztálást, de ezt fű esetében – ami a legtöbb kertben egész nyáron csak az terem – ez gyakorlatilag kivitelezhetetlen normális módon. Lesz-e ebben valami változás. Ez után a közmeghallgatás után, az iskolai évzáró napjára tervezték a TSzT-hez és a HÉSz-hez kapcsolódó tájékoztatót, vagy fórumot, nem is tudom pontosan mit, éppen ezt szeretném megkérdezni. Szerintem ez a kettő nem összeegyeztethető, akkor miről szól ez az egész? Holott a jövő héten döntenek, legalábbis előterjesztés szerint erről. Ez így számomra teljesen érthetetlen. Még annyit szeretnék mondani, hogy a csatornázással érintett utakkal kapcsolatban 2015. november 30-án átvette hibamentesen az önkormányzat az utakat, majd 10 nap múlva, december 10-én született egy garanciális lista, 40-50 oldal. Amibe végső határidőnek 2016. májust jelölték meg. A Civilek Nagykovácsiért Egyesület kikérte a jegyzőkönyvet, amiben ezt átvették, ellenőrizték. Gyakorlatilag erre újabb hibalistákat kaptunk. Kaptunk olyat, hogy az aljegyző asszony megkérte ez év januárban, vagy februárban, hogy a kivitelező miket javítgatott, és mivel teadélutánon is megkérdeztem ezt, az volt a válasz, hogy ezt Excel táblában is vezetik. Én azt most szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzat részéről ezt az eljárást felelős, gondos eljárásnak tartják-e.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A szelektív udvarokkal kapcsolatosan emlékeztetnék mindenkit, hogy a jelenlegi önkormányzat az, amelyik visszaállította ezt a rendszert, hogy egyáltalán van olyan szelektív hulladék gyűjtő, ahova letehetik a lakosok a hulladékot. Valóban igaz, hogy korábban a szelektív udvarok üzemeltetéséhez még nem nőtt fel a lakosság, mert nem szelektív módon, kommunális hulladékkal volt teledobálva a hulladékudvar. Felügyelet nélkül nem lehet ezeket az udvarokat üzemeltetni, ezért került a NATÜ udvarára, hogy folyamatosan ellenőrizhető legyen a gyűjtők állapota. Egyébként szigorítottuk a közbeszerzési kiírásban a szemétszállítással kapcsolatos elvárásokat, kéthetenkénti szelektív hulladékgyűjtés az elvárás, remélhetőleg a nyertes cég ezt fogja is tudni vállalni. Egyelőre konkrétumot nem tudok mondani, mert a bíráló bizottság nem ült még össze, nem hozott döntést, a közbeszerzési eljárás folyamatban van, erről a folyamat közben nem tudok tájékoztatást adni, hiszen még a hiánypótlások vannak folyamatban. Azért a zöldhulladékkal kapcsolatosan szeretném megemlíteni, hogy elhangzott, hogy más településeken mennyit költenek fenntartásra. Hát el kell, hogy mondjam, más településeken egyáltalán nem gyűjtik a zöldhulladákot. Pont azokon a településeken, amit önök is említettek, egyáltalán nem gyűjtik a zöldhulladékot, mert a faluban mindenki megoldja a saját kertjében ennek a komposztálását, az újra felhasználását. Egyébként van egy vállalkozó Nagykovácsiban, aki munkálkodik azon, hogy a helyi zöldhulladékot hogyan lehetne helyben tartani, és azt feldolgozva visszaadni a lakosságnak, de sajnos annyire bonyolult útvesztőkön kell végig mennie az engedélyeztetési eljárás során, hogy még nem sikerült a végére járnia, de ebben őt segítjük, amennyire tudjuk, mert szerintem is ez lenne a megoldás és ez a jövő. Lehetőség szerint itt helyben tudjuk feldolgozni, nem terhelve a környezetet az elszállításával, itt helyben komposztálni, és azt a lakosság visszavásárolhatná, és így hasznosíthatnánk a helyben termelődött zöldhulladékot. Addig pedig azt gondolom, hogy fontos lenne, hogy minél több kiskertben próbálják a zöldhulladéknak legalább egy részét saját maguk komposztálni és visszaforgatni a természetbe. A TSzT és HÉSz kapcsán átadom a szót főépítész úrnak.

**Györgyi Zoltán főépítész**: Valóban, a közmeghallgatás után egy tájékoztató fórumot – tehát mindkettőt egyszerre – tartanánk, hiszen a 2015. márciusában elfogadott partnerségi rendeletünk teljes körű HÉSz módosítás esetén két lakossági fórumot ír elő. A TSzT és HÉSz átfogó felülvizsgálata 2015. januárjában, tehát még a régi partnerségi határozat alapján kezdődött meg. Sajnálatosan, az azóta önök által is ismert jogszabályi változások, a településkép védelméről szóló törvény megjelenése és ez alapján a Településképi Arculati Kézikönyv, valamint a településképvédelmi rendelet megalkotása miatt az átfogó felülvizsgálat egy kicsit háttérbe szorult. Ugyanakkor, ahogy ez itt az írásbeli kérdéseknél is elhangzott, nekünk ezt a módosítást ebben az évben mindenképpen el kell végeznünk. A közmeghallgatás utáni fórumon tájékoztatni fogjuk a lakosságot, hogy ez a folyamat megindult, és ahogy a meghívóban is látszik, előreláthatólag július folyamán a partnerségi rendeletünkben szabályozott módon a véleményezési dokumentáció a partnerek számára kiküldésre kerül, illetve a megfelelő felületeken elérhető lesz.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszönöm. Még a csatornázással kapcsolatban is volt kérdés, átadom a szót aljegyző asszonynak.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: Molnár úrral ezt a témát már érintettük polgármester asszony teadélutánján. Ténylegesen a tavalyi évre nézve én kértem egy megkeresésben, illetve az akkori osztályvezető asszony a garanciális munkákat végző kft-től, hogy foglalja össze, amit tavaly végzett. Ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy nem történt tavaly garanciális munka, a műszaki osztály dolgozói bejárták a területet, a megfelelő listát leadták a kivitelező felé és a kivitelező javított is. Nem csak azt, amiről úgy gondolta, hogy javítani kell, hanem azt is, amit a műszaki osztály elvárt tőle. Illetve összehívásra került, pár héten belül meg is történik a mérnöki feladatokat ellátó UTIBER Kft. részéről az idei évre vonatkozóan egy szemle, amiről nyilvánvalóan fog jegyzőkönyv készülni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszönöm. Azt azért hangsúlyoznám, hogy 60 hónapon keresztül igen, valóban, folyamatosan mindig újabb és újabb útjavítási, illetve egyéb helyreállítási munkálatok történnek. Igen, újra és újra ellenőrzik a kollégák az utakat, és ahol szükségesnek látják, ott felhívják a kivitelezőt a helyreállításra, hiszen a garancia még tart.

**Molnár László** (Kaszáló u. 9.): Kénytelen vagyok egy megjegyzést ehhez hozzáfűzni. A teadélutánon is elmondtam. Veszek egy autót, felvesznek hibákat a szervizben. Még lehet járni vele, és közben keletkeznek új hibák. És azt mondják, hogy van 5 év garancia, majd javítgatjuk folyamatosan. De az akkori hibákról nem láttunk jegyzőkönyvet, mire 2016. május volt a határidő, hogy azt megjavították volna. És ennek az a rendje, hogy azt át kell venni, jegyzőkönyvben. A másik, az önkormányzatnak egy új rendelete született tavaly a környezetvédelemről. Nekem kevésbé közérthető sok területen, mint a régi. Egyre felhívnám a figyelmet. Van benne egy olyan, hogy kivétel az önkormányzat és intézményei. Ahol ezt megtámadták, ott megállapították, hogy ez jogsértő, sérti az egyenlő bánásmódról szóló törvényt. Amire gondolok, hogy nem egészen egyértelmű, a 3. §. megfogalmazza a fogalom meghatározásokat. Idézem, magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenység. Ugyanakkor a 10. §., ahol a lakosságra vonatkozóan meghatározza, ott az van, hogy magánszemély háztartási igényeit kielégítő, zajkibocsátással járó építési, bontási tevékenység. A magyar nyelv szerint ez csak az építéssel, bontással járó tevékenység, tehát csak erre vonatkozik ez a §. Több ilyen érthetetlen dolog van benne, pl., leírják, hogy indokolatlan zaj, de azt nem határozzák meg, hogy mi az indokolatlan zaj. Pl. én vasárnap érek rá füvet nyírni, van elég indokom, csak akkor érek rá. A járda kérdését is felvetettem. Azt írja a rendelet, hogy a járda köztisztasági szempontból járdának minősül, járda hiányában az 1 m széles területsáv. A KRESZ, ami egy magasabb jogszabály az azt mondja, hogy minimum 1,5 m-t a járdából szabadon kell hagyni. 1 m-ből hogy lehet 1,5 m-t szabadon hagyni? Főépítész úr válaszolt, hogy ezt egy másik terv tartalmazza. Én úgy gondolom, hogy ennek a jogszabálynak tartalmaznia kellene azt, hogy hol találja meg a szerencsétlen lakos azt, ahol ez szabályozva van. És mit jelent az, hogy köztisztasági szempontból? Azt, hogy a kerítés mellet van fű, vagy növényekkel beültetett sáv, és ott meg majd síkosság mentesíteni kell a fűszálakat? Sok ilyen van benne. Én azt kérném, hogy ezeket azért nézzék át.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Most nem egyértelmű számomra, hogy az itt felvetett kérdésekre vár-e választ most, vagy csináljuk azt, hogy ami itt a jegyzőkönyv alapján felmerült, arra írásban választ adunk.

**Molnár László** (Kaszáló u. 9.): Ha a jegyzőkönyvbe is bekerül, akkor megfelelő az írásos válasz.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Rendben, azért azt hangsúlyoznám, hogy az önkormányzati rendeletek is jogszabályok, tehát van egy bizonyos nyelvezete a jogszabályoknak, nem lehet teljesen úgy fogalmazni, mintha egymás között beszélgetnénk.

**Herczegh Gábor** (Szeles u. 1.): Csak, hogy értsék, hogy miről van szó, indokolt zajkeltés stb. Az indokolt zajkeltés, vagy építési tevékenység. Polgármester asszonynak volt évekkel ezelőtt egy felhívása, hogy tartsuk tiszteletben a hét végét, és próbáljunk egymásra figyelemmel lenni, és hogy ne nyírjuk a füvet. Konkrétan ez ebből teljesen kiesik, és akkor joggal mondhatja a polgár, hogy hát építkezem, én most érek rá, ezért most kezdem el a benzinmotoros fűnyíróval nyírni a füvet, és vasárnap délben ezt elkezdi csinálni, van erre példa. Valahogy szabályozni kellene, hogy ha ilyen rendelet van, akkor be tudják tartani az emberek, és egyértelmű legyen.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy a magasabb szintű jogszabály, szerintem pont a környezetvédelemről szóló törvény előírja, hogy szakhatósággal kellett ezt egyeztetnünk, éppen a zajvédelmi szabályokat. Nagyon sok zajvédelemre, főleg annak nagyságrendjére vonatkozó szabályt kivetett belőle a környezetvédelmi hatóság. Tehát átment a rendelet a hatósági szűrőn, és ahol konkrét nagyságokat meghatároztunk, adott esetben, hogy az indokolatlan zaj mértéke mérhető legyen, azt kivetette. Meghatározta, hogy mi az, amit szabályozhatunk, és szinte csak azt hagyták benne, ez szerepel a megfogalmazásban.

**Herczegh Gábor** (Szeles u. 1.): Akkor lehet hét végén füvet nyírni. Mert, ha a polgár megnézi a jogszabályt, a szerint tesz…

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nem lehet füvet nyírni, de szerintem Nagykovácsi lakossága pontosan érti és pontosan tudja, hogy hány órától hány óráig nem lehet. Amikor ezt megszegi, nem azért történik, mert nem tudott róla, én azt gondolom.

**Benkő Ákos moderátor:** Köszönöm. Kinek van még kérdése, észrevétele. Nincs több hozzászólás. Akkor nagyon szépen megköszönöm mindenkinek a részvételt és a közreműködést, és átadom a szót polgármester asszonynak, hogy zárja be az ülést.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, ezennel a Képviselő-testület ülését 19 óra 26 perckor bezárom. Kérek mindenkit, hogy pár percig még maradjon, mert a közmeghallgatás után Györgyi Zoltán főépítész úr rövid tájékoztatást ad a TSzT és HÉSz felülvizsgálatának eljárásáról.

K.m.f.

Kiszelné Mohos Katalin Papp István

polgármester jegyző