

Jegyzőkönyv

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt üléséről

Az ülés helye: Nagykovácsi Polgármesteri Hivatala
2094 Nagykovácsi Kossuth L. utca 61.

Időpontja: 2015. szeptember 24. (csütörtök) 08 óra

Meghívott képviselők: Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczy Margit képviselő, Fodor Attila képviselő, Gerely Gábor képviselő, Honti Zoltán képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Dr. Szabó András Lajos képviselő, Tegzes Endre képviselő

Meghívottak: dr. Szelenczy Gabriella Budakeszi Járási Hivatal, Dr. Klein Ferenc Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke. Oktatási, kulturális, sport, turisztikai és környezetvédelmi bizottsági tagjai: Kropkó Péter, Szabó Orsolya, Gerlóczyné Furulyás Katalin. Pénzügyi és településfejlesztési Bizottság tagjai: Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán. Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság tagjai: dr. Lovas András, dr. Borók György. Egészségügyi és szociális bizottság tagjai: Dvorzsák-Pintér Tünde, Karczewicz Ágnes. Diószeghy Tünde Öregiskola Községi Ház és Könyvtár vezető, Nagykovácsi Általános Iskola igazgató, Kispatak Óvoda vezető, Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezető, Móczár Ágnes Lenvirág Bölcsőde és Védőnői Szolgálat intézményvezető,

Meghívottak a hivatalból: Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető.

Megjelent képviselők: Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, Bánóczy Margit képviselő, Fodor Attila képviselő, Gerely Gábor képviselő, Honti Zoltán képviselő /késett/, dr. Klein Katalin képviselő, Tegzes Endre képviselő, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester

Megjelentek a hivatalból: Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Györgyi Zoltán főépítész, Diczházi Attila pályázati referens.

Megjelent továbbá: Bíró Zsolt Budakeszi Járási Hivatal

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 7, a képviselő-testület határozatképes. Dr. Szabó András képviselő úr jelezte távollétét, Honti Zoltán képviselő úr egy kicsit késni fog. A mai ülés megtartását az indokolta, hogy a „Nagykovácsi Nagyközség közvilágítási hálózatának korszerűsítése - KEOP-5.5.0/k/14-2014-0075 fejlesztés kapcsán leszerelésre került 36 W kompaktfénycsöves

és 70 W nátriumizzós lámpatestek új helyszínen való telepítése” tárgyú projekt keretében lefolytatott közbeszerzési eljárás most zajlott le. Kérdezem, hogy a meghívóban szereplő napirendhez van-e kiegészítés, javaslat. Ha nincs, szavazásra teszem fel a meghívóban kiküldöttek szerint a napirendet. Aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
153/2015. (IX. 24.) HATÁROZATA**

Tárgy: A Képviselő-testület 2015. szeptember 24-én megtartott rendkívüli ülésének napirendje

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. szeptember 24-i rendkívüli ülésén a következő napirendet tárgyalja.

- 1. Döntés a „Nagykovácsi Nagyközség közvilágítási hálózatának korszerűsítése - KEOP-5.5.0/K/14-2014-0075 fejlesztés kapcsán leszerelésre került 36 W kompaktfénycsöves és 70 W nátriumizzós lámpatestek új helyszínen való telepítése” tárgyában megindított Kbt. 94. § szerinti közbeszerzési eljárás nyertes ajánlatának kiválasztásáról**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

1. napirendi pont

Döntés a „Nagykovácsi Nagyközség közvilágítási hálózatának korszerűsítése - KEOP-5.5.0/K/14-2014-0075 fejlesztés kapcsán leszerelésre került 36 W kompaktfénycsöves és 70 W nátriumizzós lámpatestek új helyszínen való telepítése” tárgyában megindított Kbt. 94. § szerinti közbeszerzési eljárás nyertes ajánlatának kiválasztásáról

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Röviden ismertette az előterjesztést.

dr. Klein Katalin: A nyertes cégtől van-e valamilyen referenciamunkánk?

Györgyi Zoltán főépítész: A nyertes cég végezte el a teljes LED-cserét, ami eddig elkészült. Ez a cég nyerte az előző közbeszerzési eljárást, ők tették a legjobb ajánlatot.

dr. Klein Katalin: A kivitelezéssel minden rendben alakult? Átadásra kerültek az új berendezések?

Györgyi Zoltán főépítész: Az átadás megtörtént, jelenleg folyik a próbaüzem. Folyamatosak az ellenőrzések.

dr. Klein Katalin: Úgy gondolom, hogy amennyiben továbbra is ez a cég a kivitelező, akkor egy kicsit konkrétabb együttműködést kellene velük kialakítani. Most arra gondolok, hogy például éppen a Búcsú napján szerelték a lámpatesteket, ami zavaró volt. Jó lenne valami komolyabb kontaktus a jövőben.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönjük szépen az észrevételt, jelezni fogjuk a cég felé.

Fodor Attila: Azt szeretném megkérdezni, hogy miután meghívásos pályázatról van szó, miért pont ez a három cég szerepel, nem lehetett volna több céget meghívni? A másik, amit szeretnék pontosítani, hogy az előterjesztésben úgy van megfogalmazva, hogy a másik két cég határidőig nem tett eleget a hiánypótlásnak. Kérdésem, hogy egyáltalán nem tett eleget, vagy csak határidőben nem tett eleget? A harmadik kérdésem, hogy most akkor csak a kivitelezőt választjuk ki, vagy már van valami elképzelés, hogy hova kerülnek a lámpatestek. Amennyiben lehetséges, és marad belőle, akkor ebből juthatna adott esetben a sportpályára, vagy az iskolaudvarra is.

dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető: A jelen eljárás az összeghatárt figyelembe véve nem lett volna közbeszerzési-eljárás köteles, de figyelemmel arra, hogy a Kbt. alapján egybeszámítási szabályt kell alkalmazni, ami azt jelenti, hogy ha egy adott beruházás egy korábbi beruházással műszaki gazdasági egységet képez, akkor össze kell számítani, és ugyanúgy közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Közbeszerzési tanácsadó javasolta ezt a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást. Ez egy speciális eljárási forma, amelynek esetében a jogszabály három ajánlattevő meghívását írja elő. Nem zárja ki, hogy többet hívjunk meg, ez a minimális szám.

Fodor Attila: Ez rendben van, de akkor is érdekes, hogy megint csak egy érvényes ajánlattevő van.

dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető: Ez rajtunk kívül álló körülmény, hogy nem teljesítette a hiánypótlást a másik két ajánlattevő.

Györgyi Zoltán főépítész: Szeretném annyival kiegészíteni, hogy az a három cég került meghívásra, akik az eredeti pályázatnál is meghívottak voltak, mivel akkor komoly referenciákat láttunk tőlük. Az elhangzott kérdésre válaszolva: marad lámpa, hogy akár az iskolában, akár a sportpályánál megoldjuk ezzel a világítást. Csak az a probléma, hogy ezek a lámpák nem pályavilágító lámpák. Készültek arra vonatkozóan árajánlatok, hogy nagyobb teljesítményű lámpákkal hogyan lehetne ezt a világítást megoldani. Nyilván ehhez majd akkor pénzt is kell rendelni, de a lehetőség megvan. Az a baj, hogy ahhoz, hogy a legalacsonyabb szabványnak megfeleljen egy ilyen világítás, már ahhoz is speciális világító fényforrásokat kell beszerezni. Természetesen, mivel rendelkezünk a lámpákkal, bármilyen módot találunk arra, hogy ezeket tudjuk ebben az esetben hasznosítani, akkor ezeket fogjuk használni.

Fodor Attila: Semmiképpen nem arra gondoltunk, hogy megfeleljen egy szövetség által meghatározott szabványnak, mivel ez túl nagy beruházás lenne, pusztán az lenne a cél, hogy sötétedés után is tudjuk használni a pályát. Felmerült bennem egy kérdés, hogy az előző pályázati kiírásakor ez a két cég szintén megfelelt az eljárás során, akkor is bemutatták a referenciáikat, banki igazolást stb. Akkor megfeleltek. Most pedig nem? A feltételek nem változtak. Mi történt?

Györgyi Zoltán főépítész: A pályázatok bontásánál ott lehetnek a résztvevő cégek képviselői, és megismerhetik az ajánlati árakat. Lehetséges, hogy a legalacsonyabb ár ismeretében a másik két cég nem látta értelmét energiát fordítani a továbbiakra. Ez azonban csak feltételezés.

dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető: A két másik cég egy pénzügyi alkalmassági követelménynek nem felelt meg, hogy ne legyen sortartás az adott bankszámlán, az ajánlat megküldésétől visszamenőleg számított 365 napra.

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: A jogszabályi megfeleléstől eltérni egy pályázatnál nem lehet, viszont tovább szigorítani lehet. Ha Nagykovácsi Önkormányzata készít egy olyan szabályzatot, mely szerint az ilyen esetekben nem három, hanem négy vagy öt pályázó legyen, emellett előírja, hogy minimum kettő érvényes pályázatnak kell lenni, akkor ezeket a félelmeinket kiküszöbölhetnénk.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Azt azért kiemelném, hogy ez a cég adta a legalacsonyabb árat, és ha mindhárom pályázat érvényes lenne, akkor is ez a cég lenne a nyertes. Az utóbbi hónapok tapasztalatai alapján gyakran nehéz megtalálni három olyan céget is, ami megfelel minden szigorú előírásnak. Volt már rá példa, hogy kértem a testületet, hogy tegyen javaslatot cégekre, hogy kitől kérjünk ajánlatot, és kiderült, hogy háromnál többet így sem találtunk. Azokban az esetekben, amikor erre lehetőség van, igyekszünk minél több céget meghívni. Az alpolgármester úr javaslata szerint, ha készítenénk egy ilyen szabályzatot, csak megkötnénk a saját kezünket. Előfordulhatna, hogy bizonyos beruházásunk esetében ez hátrányos is lehetne.

Papp István jegyző: Két héten belül kiírjuk a síkosság-mentesítés közbeszerzési pályázatát. Nyílt pályázat lesz. Tavaly is az volt, egy jelentkező volt.

dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester: Úgy érzem, hogy ez nem teljesen releváns, mert a síkosság-mentesítés speciális Nagykovácsi területén. Én általánosan javasoltam, hogy ne három legyen, hanem négy vagy öt. Erre kaptam is választ, és értem is a félelmet, hogy esetleg lassítja a folyamatot.

Papp István jegyző: A testület helyében én nem kötném meg a kezemet. Ki lehet mondani azt, hogy eredménytelennek tekintem egyes esetekben, mert egy érvényes pályázat van, de generálisan azt kimondani, hogy csak legalább két érvényes pályázat esetében döntök, azt nem szabad. Kerülhet olyan csapdába a testület, hogy emiatt hónapokig csúszik valami. Adott esetben döntsön a testület ott helyben, hogy ha csak egy érvényes van, akkor ne tekintse az eljárást érvényesnek.

Fodor Attila: Azt gondolom, hogy abban az esetben, ha valami olyan témában írunk ki közbeszerzést, ahol sokkal nagyobb számban vannak a lehetséges kivitelezők, akkor érdemes utánajárni, nem feltétlenül a képviselőknek, hanem szakmai vonalon a hivatalnak. Fontolja meg a bizottság, hogy mely esetekben hívunk meg több céget.

dr. Klein Katalin: Egy technikai kérdésem van. Arról döntöttünk, hogy erre a munkára 9 milliót költünk. Ki készítette el ennek a műszaki felmérését, mert kétséges az ember, amikor három ajánlat van előtte és igaz, hogy technikai hiba miatt nem érvényes a

másik kettő, 50-100 ezer Ft különbségek vannak. Miért nem lehet ezt fordítva csinálni, azt mondjuk, hogy van egy tervünk, várjuk rá az ajánlatokat.

Györgyi Zoltán főépítész: Így történt, mert erre a munkára az ELMŰ által jóváhagyott terv van. Ennek alapján a tervező készített egy költségbecslést. Ahhoz viszont, hogy a közbeszerzést ki tudjuk írni, a fedezetet biztosítani kell az önkormányzatnak.

Papp István jegyző: A becsült összeget meg kell adni, mert ez egy nyilvános döntés nyilvános határozata. Ha ennél 20 %-kal kevesebbet adott volna be, akkor őt irreálisan alacsony ár miatt kellene kizárni.

Megérkezett Honti Zoltán képviselő úr, a jelenlévő képviselők száma 8.

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor jelzem, hogy a határozati javaslat elfogadásához névszerinti szavazás szükséges. Jegyző úr fogja név szerint kérni a szavazatokat.

Név szerinti szavazás:

Bánóczy Margit	IGEN
Fodor Attila	IGEN
Gerely Gábor	IGEN
Honti Zoltán	IGEN
Kiszelné Mohos Katalin	IGEN
Dr. Klein Katalin	TARTÓZKODIK
Dr. Szabó András	<i>Igazoltan távol</i>
Szemesy Barbara	IGEN
Tegzes Endre	IGEN

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Megállapítom, hogy a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
154/2015. (IX. 24.) HATÁROZATA**

Tárgy: *Döntés a „Nagykovácsi Nagyközség közvilágítási hálózatának korszerűsítése - KEOP-5.5.0/K/14-2014-0075 fejlesztés kapcsán leszerelésre került 36 W kompaktfénycsöves és 70 W nátriumizzós lámpatestek új helyszínen való telepítése” tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás nyertes ajánlatának kiválasztásáról*

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a „**Nagykovácsi Nagyközség közvilágítási hálózatának korszerűsítése - KEOP-5.5.0/K/14-2014-0075 fejlesztés kapcsán leszerelésre került 36 W kompaktfénycsöves és 70 W nátriumizzós lámpatestek új helyszínen való telepítése**” tárgyában megindított Kbt. 94. § szerinti közbeszerzési eljárás nyertes ajánlatának kiválasztásával kapcsolatban az alábbi döntést hozza:

1. Érvényesnek nyilvánítja a **SAG HUNGARIA Kft.** ajánlattevő ajánlatát.
2. Érvénytelennek nyilvánítja a **Best-Vill. 2000 Kft. és az Omexom Magyarország Kft.** ajánlattevők ajánlatát.
3. Nyertesnek hirdeti ki a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tevő **SAG HUNGARIA Kft.** ajánlattevőt.
4. A lefolytatott közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
5. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére felhatalmazza a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kiszelné Mohos Katalin polgármester: Van-e további kérdés, hozzászólás? Úgy látom, nincs, ezért a mai ülést bezárom.

K.m.f.

Kiszelné Mohos Katalin
polgármester

Papp István
jegyző