**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár**

**Az ülés időpontja: 2017. április 26.** (szerda) 08 óra

**Meghívottak:** Bánóczi Margit elnök, Tegzes Endre, Gerely Gábor, dr. Lovas András, dr Borók György, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Györgyi Zoltán főépítész, Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezető igazgatója, dr. Balogh László NATÜ FEB elnöke

**Megjelentek:** Bánóczi Margit elnök, Gerely Gábor, dr Borók György, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Papp István jegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, dr. Visnyay Noémi osztályvezető, Györgyi Zoltán főépítész, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Bánóczi Margit elnök:** Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy az Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság 5 fővel jelen van, tehát a bizottság határozatképes. A napirendi pontok a meghívóban szerepelnek. Kérdezem, hogy van-e ehhez kapcsolódóan hozzászólás, javaslat? Amennyiben nincs kérdés, kiegészítés, szavazzunk a mai ülés napirendjéről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**32/2017. (IV. 26.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága 2017. április 26-i ülésének napirendje**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága úgy dönt, hogy 2017. április 26-i ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja.

1. **A 2016. évre vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotása**
2. **A közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotása**

1. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezeléséről, valamint nem közlekedési célú igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
2. **Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről**
3. **Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Intézmény alapításáról**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**1. napirendi pont**

**A 2016. évre vonatkozó zárszámadási rendelet megalkotása**

**Bánóczi Margit elnök**: Átadom a szót jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm. Van-e hozzászólás, vélemény? Nincs. Akkor szavazzunk a rendelet tervezetről az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**33/2017. (IV. 26.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi zárszámadási rendeletének megalkotása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi zárszámadási rendeletének megalkotását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. napirendi pont**

**A közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotása**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója Grégerné Papp Ildikó osztályvezető asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető**: *Röviden ismertette az előterjesztést.* Hozzátenném, hogy készült egy módosítási javaslat tervezet a rendelethez, amelyet szintén kiküldtünk a bizottság tagjai számára.

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás?

**dr. Borók György:** Nagyon helyes, hogy az önkormányzat időről időre felülvizsgálja az ilyen jellegű jogszabályait. Az ebek kapcsán lenne egy megjegyzésem. Én nagyon sok kutyát látok láncon. Javaslom, hogy erre a közterületfelügyelő fordítson figyelmet. A másik, hogy van egy nagyon életszerűtlen helyi rendelkezés, a vendéglátóipari egységeknek nyitvatartására vonatkozóan. Ez a 10 órás csendrendelet. Ez szükségtelen, javaslom, hogy rövid határidővel vizsgálja felül az önkormányzat.

**dr. Lovas András**: Két megjegyzésem lenne. Az egyik a módosító javaslattal kapcsolatban. Ha az is szankcionálható lenne, ha a kutyát valaki kiköti, akkor az életszerűtlen lenne. A másik pedig a másodfok kérdése. Nem tudom, hogy az mennyire került átgondolásra, hogy mennyi szankcionálásra kerül majd sor. De hogy minden egyes alkalommal a testület döntsön erről, megfontolandónak tartom.

**Gerely Gábor**: A kutya kikötésének szankcionálásával én sem értek egyet, ez nem életszerű.

**Bánóczi Margit elnök:** Egyetértek az elhangzottakkal a kutya kikötésével kapcsolatban. Én azért azt hozzátenném, hogy nem azzal van a probléma, hogy láncon vannak a kutyák, hanem sok esetben azzal, ahogy egyes házaknál tartják őket. Az tényleg állatkínzás, csak nem tudom, ebben a közterület felügyelőnek milyen intézkedési joga van.

**Papp István jegyző**: Az elhangzottak alapján a harmadik pontot vissza is vontuk. Ami viszont a másodfokot illeti, ez önkormányzati hatósági hatáskör. Le lehet adni, de pl. az Ügyrendi bizottságnak.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető**: A környezetvédelmi rendelet hamarosan egységes szerkezetben fog megjelenni, és ezzel párhuzamosan majd ehhez a rendelethez is hozzá kell nyúlni. Így lesz egy próba időszaka ennek a rendeletnek, és amennyiben szükséges, majd lehet módosításokat tenni a tapasztalatok alapján.

**dr. Lovas András**: Én javaslom, hogy ezt vállalja fel a bizottság.

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor először szavazzunk a módosító javaslatokról az elhangzottak szerint, azzal a kiegészítéssel, hogy másodfokon az Ügyrendi bizottság bírálja el a fellebbezéseket. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**34/2017. (IV. 26.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Módosító javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló rendelethez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alábbi **módosító javaslatokat** fogadja el:

**1.** A rendelet-tervezet **1. § (2) bekezdése** az alábbiak szerint módosul:

„(2) A rendelet hatálya kiterjed Nagykovácsi nagyközség közigazgatási területén **e rendelet 6. §-ban** meghatározott, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokat megvalósító természetes személyre, jogi személyre, további jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre.”

**2.** A rendelet-tervezet **4. § (3) bekezdése** az alábbiak szerint módosul:

„(3) A bírságot megállapító határozat ellen fellebbezésnek van helye, amit **átruházott hatáskörben az** **Ügyrendi, Összeférhetetlenségi, Jogi és Külső kapcsolatok Bizottsága** soron következő ülésén bírál el.”

**3.** A rendelet-tervezet **4. § (4) bekezdése** az alábbiak szerint módosul és kiegészül **új (5) bekezdéssel**:

„(4) A kiszabott közigazgatási bírságot a közléstől számított 30 napon belül átutalási postautalványon, vagy banki átutalással Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat 11600006-00000000-10677285 költségvetési számlájára kell megfizetni.

**(5) A kiszabott helyszíni bírságot a közléstől számított 30 napon belül átutalási postautalványon, vagy banki átutalással a Budakörnyéki Közterület-felügyelet 11742348-15826501 (IBAN: HU52 1174 2348 1582 6501 0000 0000) költségvetési számlájára kell megfizetni.”**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Akkor most a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra az elfogadott módosítással együtt. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**35/2017. (IV. 26.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet elfogadását az elhangzott módosításokkal.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**3. napirendi pont**

**Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezeléséről, valamint nem közlekedési célú igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója dr. Visnyay Noémi osztályvezető asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető**: *Röviden ismertette az előterjesztést.* A rendelet tervezethez módosító javaslat is készült, ami szintén kiküldésre került a bizottság tagjai részére.

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**dr. Lovas András**: A település útjai általában eléggé rossz állapotban vannak, és ezekkel a bontásokkal még rosszabb állapotba kerülnek. A csatornázás nyomán sem sikerült mindenhol megfelelően helyreállítani az utakat. Ezzel kapcsolatban a tervezet abból a szempontból jó, hogy különféle lehetőségeket is előír a közút kezelője részére. Az lenne a kérdésem, hogy ténylegesen elő lesz-e írva, hogy amennyiben a kivitelező egy bizonyos hányadnál nagyobb részt bont fel, akkor a teljes utat kell helyreállítania.

Alapvetően a közműszolgáltatók szokták felbontogatni az utat, és ott sem mindig megfelelő a helyreállítás, a tapasztalatok szerint. Most feltételes módban szerepel a tervezetben, hogy teljes szélességű helyreállítást írhat elő az önkormányzat. Nem kellene inkább kijelentő módban fogalmazni ebben az esetben?

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző:** Minden egyes burkolatbontás úgy indul, hogy beadnak egy burkolatbontás iránti kérelmet. Kiadunk egy közútkezelői engedélyt, és már ebben is vannak kikötések. A munkakezdés előtt munkakezdési hozzájárulás iránti kérelmet ad be a kivitelező. Ebben szintén vannak kikötések. Eddig csak a közúttörvényben és végrehajtó rendeleteiben meghatározott rendelkezéseket köthettük ki. Ez a rendelet arra ad lehetőséget, hogy az adott eset körülményeit mérlegelve az eljáró ügyintéző jóval részletesebb kikötéseket tegyen. Akkor tudja eldönteni, amikor látja a tervet, hogy milyen nagyságú lesz a felbontás, milyen helyreállítási igény van.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető**: Mi itt meghatároztuk, hogy milyen burkolatbontás esetén írhat elő teljes helyreállítást. 70 %-ot határoztunk meg, de ez természetesen egy irányszám, mert ezen lehet módosítani. Ha hatályba lép a rendelet és időközben azt látjuk, hogy ez nem működőképes, akkor ezen lehet módosítani. A másik, hogy meghatároztuk azt is, hogy egy munka elvégeztével ezt a kérelmezőnek be kell jelentenie. Van egy műszaki átadás-átvétel. Ez azt jelenti, hogy a közút kezelője akár meg is tagadhatja az átvételt. Ebben az esetben pedig a kérelmezőre száll a kárfelelősség.

**Tegzes Endre**: Egy észrevételem lenne. A burkolatbontási tilalomra vonatkozó időkorlátot túl rövidnek találom. A mostani szeszélyes időjárás miatt is ezen el kellene gondolkodni, hogy esetleg ezen egy kicsit módosítani lehetne.

**dr. Lovas András**: A műszaki átadás-átvétellel kapcsolatban van kérdésem. Az önkormányzat részéről minden esetben részt vesz ezen az önkormányzati ügyintéző, aki ezt az engedélyt kiadta? Lehet fotókat készíteni, de arról nem biztos, hogy alaposan meg lehet győződni a munka minőségéről.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: Én a bontási tilalom időintervallumához szólnék hozzá. Volt ez szabályozva jogszabályban, de ezt kivették a jogszabályból. Így már nem ad útmutatást semmilyen jogszabály, ezt a kollégák határozták meg, nyilvánvalóan módosítható.

**Papp István jegyző**: Azt kellene belefogalmazni, hogy az időjárási viszonyok függvényében egyéb időszakban is lehet burkolatbontási tilalom.

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető**: Elhangzott egy kérdés, hogy kik fogják ezt ellenőrizni. A műszaki osztály szakértelemmel rendelkező kollégái fogják ellenőrizni, az engedélyeket is ők fogják kiadni.

**dr. Lovas András**: A murvás utak esetén is ugyanez az eljárás?

**dr. Visnyay Noémi osztályvezető:** Alapvetően aszfaltburkolatokra vonatkozik, de murvás út felbontása esetén is vissza kell állítani az eredeti állapotot.

**Bánóczi Margit elnök:** Van-e még kérdés, hozzászólás?

**Papp István jegyző**: Van konkrét szövegmódosító javaslatom. A következő mondattal egészülne ki a rendelet: Az időjárási viszonyok függvényében egyéb időszakban is burkolatbontási tilalom rendelhető el.

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm. Akkor szavazzunk először a módosításokról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**36/2017. (IV. 26.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Módosító javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezeléséről, valamint nem közlekedési célú igénybevételéről szóló önkormányzati rendelethez**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezeléséről, valamint nem közlekedési célú igénybevételéről szóló önkormányzati rendeletet az alábbi módosításokkal fogadja el.

**1.** A Rendelet-tervezet (a továbbiakban: R.) **felvezető mondata** az alábbiak szerint módosul:

„Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény **13. § (1) bekezdés 2. pontjában**, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdés a) pontjában és 37. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.”

**2.** A R **1. §-a** az alábbiak szerint módosul:

**„1. §** A rendelet hatálya kiterjed Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak, gyalogutak, járdák (a továbbiakban együtt: **helyi** közút) építésére, korszerűsítésére, megszüntetésére, valamint felbontására és azok egyéb, nem közlekedési célú igénybevételére.”

**3.** A R. **3. §-a (2) bekezdés** megjelöléssel egészül ki:

**„(2)** A Közútkezelő a hozzájárulás megadásakor megállapítja **a** hozzájárulás e rendeletben foglaltak alapján meghatározott feltételeit. Az igénybevételt kérő a hozzájárulás megtagadása miatt vagy a megállapított feltételekkel szemben a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 36. §-ában foglaltak szerint a közlekedési hatósághoz fordulhat.”

**4.** A R. **5. § (1) bekezdése** az alábbi mondattal egészül ki:

**„Az időjárási viszonyok függvényében egyéb időszakban is burkolatbontási tilalom rendelhető el.”**

**5.** A R. **10. § (2) bekezdése** az alábbiak szerint módosul:

„(2) Nincs szükség munkakezdési hozzájárulásra a közút nem közlekedési célú – külön jogszabályban meghatározott – rendkívüli, 72 órát meg nem haladó igénybevétele esetén. A munka megkezdését azonban ebben az esetben is az igénybe vevő köteles a közút kezelőjének a **11.** § (1) bekezdése szerint bejelenteni.”

**6.** A R.**19. § (2) bekezdés b) pontja** az alábbiak szerint egészül ki:

„(2) Ha a meglévő útburkolat keresztmetszeti szélességének

1. több mint 70%-át felbontják, a Közútkezelő előírhatja az útszerkezet teljes szélességben történő újraépítését,
2. egyéb esetben **– a kisfelületű és pontszerű bontások kivételével –** a bontott forgalmi sáv teljes kopórétegét az útszegélytől az út tengelyéig a nyomvonal teljes hosszán kell helyreállítani.”

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnök

*Elment Gerely Gábor, a jelen lévő bizottsági tagok száma 4 fő.*

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm. Akkor most szavazzunk a rendelet tervezetről az elhangzott módosításokkal. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**37/2017. (IV. 26.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Az Önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezeléséről, valamint nem közlekedési célú igénybevételéről szóló önkormányzati rendelet elfogadása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezeléséről, valamint nem közlekedési célú igénybevételéről szóló önkormányzati rendeletet fogadja el az elhangzott módosításokkal.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**4. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről**

**Bánóczi Margit elnök**: A napirendi pont előadója aljegyző asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-rokaj Odett aljegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Bánóczi Margit elnök:** Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**dr. Borók György:** Az elmúlt években én már mindent elmondtam, amit erről a kérdésről gondoltam, de sikertelenül, mert nem talált meghallgatásra. Sem az önkormányzatban, sem a NATÜ-ben, sem a Felügyelő bizottságában nem áll rendelkezésre a szükséges jogi szakismeret ahhoz, hogy ezt a céget üzemeltesse, vagy felügyelje. Az önkormányzat esetében ez menthető, mert az önkormányzat egy költségvetési szerv, csak tulajdonos és alapító. A NATÜ esetében ügyvezetési problémák is vannak, amelyek teljesen egyértelműen vezettek arra a helyzetre, melyet Perlaki úr kimutatott. Más kérdés, hogy az előterjesztésben a számok tekintetében nincs teljes összhang. Ez önmagában azért probléma, mert nem alapozza meg a megfelelő döntési helyzetet. Az sem alapozza meg a döntési helyzetet, hogy a FEB nem működik szabályosan. Két taggal nem határozatképes egy felügyelő bizottság. Kértem, javasoltam, hogy amennyit én értek a társasági joghoz, én szívesen segítek kidolgozni a megfelelő módot, alternatívákat, amely alapján a Képviselő-testület el tudja dönteni ezt a kérdést. Nálunk nagyobb települések is nehezen birkóznak meg a településüzemeltetéssel, hálátlan feladatokról van szó. Ezek a feladatok hol csökkennek, hol növekednek, viszont folyamatosan napi kihívások elé állítják az alapítót, a céget és az ügyvezetőt is, akitől én egyébként magasabb képesítési feltételeket követelnék meg. A jelenlegi előterjesztés az én álláspontom szerint nem ad lehetőséget döntésre. Az kimutatható, hogy nem működik jól a NATÜ, viszont a logika következő eleme, hogy akkor mi legyen belőle, az nem meggyőző. nem biztos, hogy az a célszerű, hogy egy ekkora településnek legyen 4-5 költségvetési intézménye. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés most nem kerül elfogadásra, mert nem alkalmas rá, én nem fogom támogatni. Viszont újabb körben érdemes lenne egy nagyobb kontextusban áttekinteni az itt működő intézményeket, és esetleg megfelelő fúziót alkalmazni. Áttekinteni, hogy milyen feladatok csoportosíthatók össze. Én leginkább az Öregiskola működésének az áttekintését tartanám a legcélszerűbbnek. A NATÜ leginkább az Öregiskolával lát el paralel feladatokat. Viszont úgy gondolom, hogy holnap a Képviselő-testület nem fog tudni megalapozott döntést hozni, ezért ezen még tovább kell dolgozni.

**Tegzes Endre**: Sajnálom, hogy nem volt mindenki jelen a Pénzügyi bizottság ülésén. A Felügyelő bizottság azt mondta, hogy csak négy napjuk volt, hogy átgondolják ezt a kérdést, én meg azt állítottam, hogy egy-másfél éve semmi mást nem kérünk, mint hogy legalább három hónapot egy táblázatban jelenítsünk meg. Ők írják le ezeket az adatokat, egyeztessenek a hivatallal. Kijött egy összeg, hogy mennyi megtakarítás lenne, ha a NATÜ intézményként működne. A NATÜ egy egészen más adatot hozott ki, ezen soronként mentünk végig, nem tudtunk vele mit kezdeni. Ezt mi délután kaptuk meg tőlük. FEB elnök úr a bizottsági ülésen letett elénk egy olyan anyagot, amin 2017 január szerepelt. Ezek után még ad egy olyan papírt, hogy ezt családi okok és betegségek miatt nem adta oda január óta. Az eddigi pénzügyi bizottsági elnökségem alatt soha nem volt olyan szavazás, hogy 2 nem és 3 tartózkodás. Én is tartózkodtam, mert úgy éreztem, hogy most már eltelt több, mint egy év, és megadtuk azt a lehetőséget, hogy tényleg lelkiismeretesen zárjuk le, mert érezte mindenki, hogy ez így nem működik. Engem zavart az, hogy az utolsó percben mindenki a másikat hibáztatta. Én azért tartózkodtam, mert még van két napom, hogy dönteni tudjak. Azt még hozzá kell tennem, hogy minden hozzászólás azzal kezdődött, hogy nagy fejlődésen ment át a NATÜ, teljesítenek, meg vagyunk velük elégedve, ügyvezető asszonnyal is, még akkor is, ha elfogadom, ami itt elhangzott, hogy nem annyira felkészült. Illetve az emberek, akiket lecserélt, olyan teljesítményt nyújtanak, hogy én szívesen dolgoznék velük továbbra is.

**dr. Lovas András**: Én azt gondolom, hogy az önkormányzat egyik legfontosabb feladata a településüzemeltetés. A kereteket igenis a Képviselő-testületnek kell megadnia. Ha ez kimutatható, hogy nem jól működik, párhuzamosságok vannak és diszfunkcionalitás van, akkor azon változtatni kell. Azt már látjuk, hogy ez így nem jó, de hogy mi lesz helyette, azt én nem nagyon látom. Az merült fel bennem, hogy ha megalakul az új intézmény, akkor nem kellene párhuzamosan megszűntetni a kft-t, hanem esetleg meghagyni, mint egy kiüresített önkormányzati cég, amivel nagyon sok költsége ennek nem lenne. Ezt is meg kellene fontolni. Összefoglalóan úgy tudnám megfogalmazni, hogy s megszüntetést ilyen körülmények között nem támogatom, viszont azt, hogy legyen új intézmény, ha az jól meghatározható, hogy hogy fog működni, akkor azt viszont támogatnám.

**dr. Borók György:** Azt én is belátom, hogy a NATÜ kft-ként nem tud működni, mert nem adottak a feltételek. Nálunk nagyobb települések esetében sem, sajnos ez egy probléma. Egy olyan cég esetében, amely gyakorlatilag nem végez vállalkozási tevékenységet, felesleges gazdasági társaságként működnie. Viszont, hogy hogyan tovább. A Pénzügyi bizottság nem tudott állást foglalni a NATÜ megszűntetése kapcsán, de ez nem azt jelenti, hogy azt gondolja, hogy kft formában kell tovább működnie. Azt gondolom, ha intézmény lesz, akkor azért arra is gondolni kell, hogy szükséges-e 4-5 intézményt fenntartani. Ha én elindítanám a végelszámolást, akkor a dolgozókat áttenném az Öregiskolába és kitalálnám, hogyan tovább.

**Tegzes Endre**: Abban egyetértünk, hogy mindenképpen tovább kell menni a NATÜ-nek, de hogy milyen formátumban, az a kérdés. Úgy érzem, hogy csak tologatjuk magunk előtt ezt a témát.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Kérdésem lenne a felvetéssel kapcsolatban. Értem az alapvető indokokat, de egy kis ellentmondást vélek felfedezni. Arról volt szó, hogy a NATÜ vezetése nem rendelkezik megfelelő végzettséggel. Ebben az esetben egy közművelődési könyvtárosi végzettséggel rendelkező vezető jobban tudná végezni a településüzemeltetési feladatokat?

**dr. Borók György**: Talán nem sértek meg senkit, de intézményvezető asszony belátható időn belül nyugdíjba fog menni. Úgy lett kinevezve határozott időre, hogy betölti a korhatárt. Azért nincsen ellentmondás, mert megfelelően úgy össze lehet állítani egy intézmény állományát, hogy a megfelelő delegálás és egyéb pozíciók stimmeljenek. Nyilván nem holnap fogja tudni meghozni ezt a döntést az önkormányzat. Leginkább az Öregiskola a településen a kultúra, szabadidő, sporttevékenységek tekintetében az összefogó központ, ha már intézményről van szó. Körülnéztem a megyében, hogy nagyjából milyen felállásban működnek hasonló intézmények, nem szokatlan, hogy ha nem gazdasági társaság formájában működik a településüzemeltetés, akkor egy kulturális, sport, szabadidő szolgáltató tevékenységet ellátó intézmény keretén belül van. Hogy itt milyen munkakörökben milyenek a különböző végzettségi előírások, azt gondolom ebből a szempontból semmiféle összeférhetetlenség és kizáró ok nincsen. Átmeneti megoldásnak, úgy gondolom, elfogadható lenne ez a megoldás, ha a dolgozók és a köz érdekeit nézzük. Tekintsék ezt hangos gondolkodásnak, én a legkisebb rossznak ezt a megoldást látnám.

**Bánóczi Margit elnök**: Meg szeretném jegyezni, hogy hónapok óta beszélünk erről, meg szeretnénk találni a legjobb megoldást. De soha nem láttam még egy olyan kimutatást, hogy amit a NATÜ elvégez feladatot, ezzel kapcsolatban milyenek az önkormányzat kiadásai, illetve milyen kiadásai vannak a NATÜ-nek. Akkor lehetne róla beszélni, hogy tényleg ráfizetéses ez a cég, vagy nem jut megfelelően feladatokhoz. Mint képviselő, pénzügyi vonalon csak meghallgatni tudom azokat, akik értenek hozzá. Én többször hallottam már, hogy a NATÜ nem kap megfelelő mennyiségű megrendelést, mert magasabbak az árajánlatai. Kérdés, hogy nem lehet-e konszenzusra jutni abban, hogy megfelelő árajánlatot adjon, és ő lássa el az önkormányzati feladatokat.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett aljegyző**: A közbeszerzési jogszabály leírja, hogy egy ajánlatkérőnek mit kell vizsgálni. Egyrészt, hogy ez a gazdálkodó szervezet képes-e és alkalmas-e a feladat ellátásra. Képes-e szakmailag, van-e rá ideje, rendelkezik-e megfelelő szakemberekkel, gépekkel, referenciákkal. Ténylegesen vannak olyan munkák, amit a NATÜ nem tud elvégezni. Ilyenkor természetesen nem tőlük kérünk ajánlatot, felelős műszaki dolgozókként.

**Tegzes Endre**: Teljesen egyetértek ezzel. És még szeretnék visszautalni arra, hogy a kezdet kezdetén még az sem jött össze igazából, hogy a vezető és az önkormányzat azt leegyeztesse, hogy mi az a legszükségesebb munka, amit nekik el kellene végezni, mert folyamatosan azt mondták, hogy nem tudják elvégezni az adott feladatot. Végre ez a pontosítás összejött, és utána ebből alakult ki, hogy leszűkült a munkakörük, és a többi munkát mások végezték el. Akkor úgy éreztük, hogy létszámban és munkában sem lehet rájuk mindenben számítani. Nem negatívumként mondom, hanem ez tény. Az is tény, hogy nem tud tisztességesen pályázni.

**Bánóczi Margit elnök** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága jelen lévő 4 tagja 1 igen, 2 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**ÜGYRENDI, ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI, JOGI ÉS KÜLSŐ KAPCSOLATOK BIZOTTSÁG**

**38/2017. (IV. 26.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft.-t (továbbiakban: NATÜ Kft.) jogutód nélkül megszüntesse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** ÜB elnöke

**Bánóczi Margit elnök**: Köszönöm szépen. Ezáltal az 5. napirendi pont nem kerül tárgyalásra. Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, a bizottság nyílt ülését 09 óra 05 perckor lezárom.

K.m.f.

Bánóczi Margit Tegzes Endre

elnök tag