

## Jegyzőkönyv

### Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat munkaterve szerint megtartott KÖZMEGHALLGATÁSRÓL

**Az ülés helye:** Vállalkozói Inkubátorház  
2094 Nagykovácsi Kossuth L. utca 78.

**Időpontja:** 2016. június 23. (csütörtök) 17 óra

**Meghívott képviselők:** Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczy Margit képviselő, Fodor Attila képviselő, Gerely Gábor képviselő, Honti Zoltán képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Dr. Szabó András Lajos képviselő, Tegzes Endre képviselő

**Meghívottak:** dr. Szelenczy Gabriella Budakeszi Járási Hivatal, Dr. Klein Ferenc Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke. Oktatási, kulturális, sport, turisztikai és környezetvédelmi bizottsági tagjai: Kropkó Péter, Gerlóczyne Furulyás Katalin. Pénzügyi és településfejlesztési Bizottság tagjai: Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán. Ügyrendi, összeférhetetlenségi, jogi és külső kapcsolatok bizottság tagjai: dr. Lovas András, dr. Borók György. Egészségügyi és szociális bizottság tagjai: Dvorsák-Pintér Tünde, Karczewicz Ágnes. Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár vezető, Reindl Gyula Nagykovácsi Általános Iskola mb. igazgató, Tóth Mária Erzsébet Kispatak Óvoda mb. vezető, Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezető, Móczár Ágnes Lenvirág Bölcsőde és Védőnői Szolgálat intézményvezető, Braczkó Gábor Budakeszi Rendőrőrs parancsnoka

**Meghívottak a hivatalból:** Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, továbbá valamennyi hivatali köztisztviselő

**Megjelent képviselők:** Kiszelné Mohos Katalin polgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Bánóczy Margit képviselő, dr. Szabó András képviselő, Gerely Gábor képviselő, Honti Zoltán képviselő, dr. Klein Katalin képviselő, Tegzes Endre képviselő

**Megjelentek a hivatalból:** Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Perlaki Zoltán osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető továbbá valamennyi hivatali köztisztviselő

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a közmeghallgatásunkon. Köszöntöm képviselő társaimat, a polgármesteri hivatal dolgozóit és köszöntöm a lakosokat. Örülök, hogy ilyen jelentős érdeklődésre tart számot ez a közmeghallgatás, hiszen mindannyiunk számára fontosak a közügyek, és örülök, hogy a testület munkája iránt is érdeklődnek. Tájékoztatok mindenkit, hogy a közmeghallgatás a munkaterv szerinti képviselő-testületi ülés, ezért a határozatképeséget ugyanúgy meg kell állapítani, mint a rendes testületi üléseken. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes. Ketten jelezték távollétüket, Szemesy Barbara alpolgármester asszony, valamint Fodor Attila

képviselő úr nem tud részt venni a mai közmeghallgatáson. Bemutatom moderátorunkat, Horgas Ádámot, ő fogja a mai közmeghallgatáson az eseményeket moderálni. Átadom a szót.

**Horgas Ádám moderátor:** Tisztelettel köszöntök mindenkit. Horgas Ádám vagyok. Ezt az eseményt testvérem Horgas Péter moderálta volna, aki Nagykovácsi lakos. Egy sajnálatos esemény miatt most nem tud jelen lenni, így engem kért fel, hogy helyettesítsem őt. Engedjék meg, hogy ismertessem a közmeghallgatás menetét , mely 4 részből fog állni:

1. Polgármester beszámolója a 2015. évi zárszámadásról és a 2016. évi költségvetésről, a folyamatban lévő beruházásokról valamint a Képviselő-testület tevékenységéről
2. Főépítész általános tájékoztatója a csatorna-beruházásról
3. Előzetesen írásban feltett kérdések megválaszolása
4. Helyszínen feltett kérdések megválaszolása

Ennek a résznek kötött szabályai lesznek, de ezt majd akkor fogom elmondani, ha erre sor kerül.

Most következzen az 1. pont, visszaadom a szót polgármester asszonynak.

## **1. Tájékoztató Nagykovácsi Nagyközség 2015. évi zárszámadásáról és 2016. évi költségvetéséről, a folyamatban lévő beruházásokról, valamint a Képviselő-testület tevékenységéről**

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** *Prezentáció a mellékelt PowerPoint bemutató szerint.*

**Horgas Ádám moderátor:** Most következzen a 2. rész. Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak.

## **2. Általános tájékoztató a csatorna-beruházásról**

**Györgyi Zoltán főépítész:** Az elmúlt év végére fejeződött be az Nagyszénásalja, Zsíroshegyalja, Kálváriadomb településrészek – az egykori zárkertek közel 1500 ingatlanának – több mint 20 éves közművesítési folyamata.

Az utolsó ütemben a Zsíroshegyalja 840 ingatlanának közcsatorna hálózata valósult meg, közel 1,5 milliárd forint összértékben, melyhez szükséges volt a Nagykovácsi – Budapest új gerincvezeték kiépítése is.

Mivel az önkormányzat által a tervezésre és a beruházásra benyújtott KEOP pályázat is sikeres volt, sőt az un. önrész állami támogatását is megnyertük, ezért a tulajdonosok hozzájárulásának mértéke korábban kalkulált költség 3 %-a lett. Amint az bizonyára sokuk előtt ismert az un. „virágos utcák” társulati formában megvalósult hálózata telkenként 350 eFt, az un. „gyümölcsös utcák” önkormányzati beruházásként megvalósult hálózata ingatlanonként 450 eFt volt, és 2005-ben azért nem tudott folytatódni a Zsíroshegyen is közműépítés, mert a terep- és talajadottságok miatt a fejlesztés telkenként több mint egy millió forintba került volna.

Mivel a kivitelezés közbeszerzése – a két lépcsős eljárásrend és a közbenső felügyeleti kontroll miatt – több mint egy évig elhúzódott, így az építésre – az uniós

ciklus lezárása miatt – mindösszesen 270 nap állt rendelkezésre, ami egy ekkora beruházásnál szűkösen mondható.

Részben ez a rövid határidő, illetve az őszi időjárás okozta, hogy a közutak helyreállítása nem a kellő minőségben készült el, ezért sok garanciális hiba jelentkezett. Ezen hibák kijavítására már decemberben, az építés lezárása után bejárást tartottunk, a vállalkozó és a műszaki ellenőri feladatokat ellátó mérnökszervezet részvételével. Az ezen felvett garanciális jegyzőkönyvben meghatározásra kerültek a helyreállítási feladatok. Az elmúlt időszakban – részben a rendkívül csapadékos tavasznak köszönhetően – további jelentős mértékű nyomvonsüllyedések keletkeztek, melyeket a kivitelező, illetve alvállalkozói nem tudtak a decemberben vállalt május 31-i határidőre kijavítani.

A nyomvonsüllyedések oka elsősorban a nem megfelelő tömörítés, dacára annak, hogy a vállalkozó az egyes szakaszok átadásához az un. tömörségi vizsgálatokat végzett és ezeket jegyzőkönyvekkel dokumentálta. A garanciális hibák javításának ellenőrzésére, a kivitelező és a mérnökszervezet részvételével június 6-án, 7-én és 9-én tartottunk bejárást. Itt megállapításra került az a sajnálatos tény, hogy a helyreállítások sok helyen még nem érik el az elvárható műszaki tartalmat.

Meg kell ugyanakkor azt is említenünk, hogy az utakról a kivitelezés előtt videó- és fotódokumentáció készült, így mivel a vállalkozónak az eredeti állapotra, műszaki színvonalra kell az utakat helyrehozni, ez sok esetben eltér a tisztelt lakosság által elvárt – esetleg néhány évvel korábban még meglévő – útállapottól. Árnyalja a képet az is, hogy az alap nélküli utak állapotában – főleg a csapadékos időszakban – komoly tönkremenetelt okoz az építkezések nehézgépjármű forgalma.

Természetesen önkormányzatunknak és a hivatal műszaki kollégáknak is elsődleges szempontja, hogy a beruházással érintett közutak minél jobb állapotba kerüljenek, ezért a garanciális körben folyamatosan presszionáljuk a kivitelezőt a hibák kijavítására, a megfelelő útviszonyok biztosítására. Megítélésünk szerint egyelőre még nem vezetne eredményre az un. bankgarancia lehívása, hiszen annak nagysága és az öt éves garanciális időszak nincs arányban egymással.

A júniusi bejáráson felvett jegyzőkönyv alapján az aszfaltozott utak helyreállításának határideje június 30. míg a murvás és márt aszfaltos utaké július vége. Az önkormányzat idei költségvetésében is van keret a földutak helyreállítására, így még az őszi esőzések előtt módunk lesz néhány utat felújítani. Mindemellett a képviselő-testület dolgozik a lakosok bevonásával történő útépitések legkedvezőbb konstrukciójának kidolgozásán, valamint vizsgáljuk a tervvel, illetve engedéllyel már rendelkező gyűjtőutak – Vértes utca, Erdősétány út – kiépítésének finanszírozási lehetőségeit is, természetesen a csapadékvíz elvezetés megvalósításával együtt.

Mindezek alapján továbbra is kérjük a tisztelt lakosság türelmét és megértését, hiszen mi Önökért dolgozunk. Továbbra is köszönettel vesszük bejelentéseiket, sok esetben fotókkal is illusztrált e-maileket, hiszen így ezeket gyorsabban és pontosabban tudjuk a vállalkozónak eljuttatni.

### **3. Előzetesen írásban feltett kérdések megválaszolása**

**Horgas Ádám moderátor:** Most az írásban feltett kérdések és válaszok következnek. A kérdező nevét, és a feltett kérdést én fogom felolvasni, a válaszokat pedig Grégerné Papp Ildikó ismerteti.

**Asboth Beatrix kérdése**

*Milyen környezeti hatástanulmány alapján vélik úgy, hogy a tervezett CBA-pláza, a vele járó zaj, valamint és autó-, és teherautóforgalom nem fog károsan hatni a bölcsődés és óvódás gyermekek lelki, valamint idegrendszeri fejlődésére, és összességében a gyermekek egészségére?*

**Válasz:**

Nagykovácsi Önkormányzata a Vibrocomp Kft. által készített, „Nagykovácsi Linum Udvar, Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” című, a Pest Megyei Kormányhivatal honlapjáról letölthető és nyilvánosan is kifüggesztett tanulmány alapján tájékozódott. A Pest Megyei Kormányhivatal az e tanulmányban foglalt megállapításokat elfogadta és további vizsgálatokat, illetve további hatástanulmányok elkészítését nem tartotta szükségesnek.

A tanulmány alapján arra a következtetésre jutottunk, hogy a Linum Udvar környezetre gyakorolt hatásait két aspektusban kell értelmezni:

- Az építés időszakában
- A működés során

A tanulmány ajánlásokat fogalmaz meg a beruházó számára az építéssel járó káros környezeti hatások minimalizálása érdekében, ezeket az ajánlásokat Nagykovácsi Önkormányzata részletesen megtárgyalja a beruházóval és ragaszkodni fogunk az ajánlott módszerek következetes alkalmazásához.

A működés időszakra vonatkozóan a tanulmány legfontosabb megállapítása, hogy a Linum Udvar nem gyakorol plusz káros környezeti hatásokat Nagykovácsira, s még a szűkebb környezetére sem, aminek a legfontosabb magyarázata, igen logikusan, az, hogy zsákfaluról lévén szó, nem várható külső, nem nagykovácsi vásárlóerő megjelenése a kereskedelmi egységben.

**Balázs László (Irínyi u. 4.) kérdései**

*a) Ki a felelős a zsúfolt beépítésekre, a tájidegen üveg, lapostetős, beton épület engedélyezéséért?*

**Válasz:**

A településen létesítendő épületek jellegét, szabályait, a beépítés intenzitását, paramétereit a helyi építési szabályzat (HÉSz), illetve a szabályozási tervek határozzák meg. A korábbi – 2016. január 1. előtti – 120 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű, épületek terveit az engedélyezés előtt a tervtanács is tárgyalta és állásfoglalása alapján került kiadásra a településképi vélemény. A HÉSz jelenleg hatályos szabályozása nem tiltja a lapos-tetős épületek létesítését, de természetesen az Ófaluban a településképileg védett területeken ilyen nem építhető.

**Kérdés:**

*b) A falu 70 %-ban belterületbe van véve, mégis a lopakodó belterületbe vonás folytatódik – pl. Kecskéhát.*

**Válasz:**

Az aktuális földhivatali adatok alapján Nagykovácsi közigazgatási területének mindössze 18 százaléka belterület. (a Kecskéháttal együtt). A Kecskéhát lakóterületi fejlesztéséről 2001-ben született szerződésben rögzített megállapodás a tulajdonosok és az önkormányzat között.

**Kérdés:**

c) *Miért nem hozzák nyilvánosságra, hogy miért nem fizetnek adót az Amerikai iskola, a Villa-lakópark?*

**Válasz:**

Az Amerikai Nemzetközi Iskola a 32/1999. (II. 26.) Korm. rendelet alapján mentes minden nemű adó alól, a Hillside Lakópark pedig természetesen adózik.

**Kérdés:**

d) *Miért engedélyezik, hogy a választási panamával leszakított falu része, a Remeteszőlősiek ide járnak mindenért iskola, óvoda, orvos stb. De mégis külön adóznak – Budajenőhöz Tökhöz csatlakoztak!*

**Válasz:**

Az iskola kijelölt körzetközpont, az orvosi, könyvtári, és temetői szolgáltatások tekintetében feladat-ellátási szerződéseket kötött a két önkormányzat, az óvodában csak szabad kapacitás esetén lehetséges remeteszőlősi vagy más lakcímmel rendelkező gyermekek felvétele.

**Kérdés:**

e) *Meddig engedik itt az ingatlan spekulációt a valódi termelő munka helyett?*

**Válasz:**

Ezt a kérdést sajnós nem tudjuk értelmezni, így választ adni rá szintén nem.

**Kérdés:**

f) *Az elmúlt 40 évben a falu lakosságát soha nem kérdezték meg, a fontos dolgokban Miért folytatódik ez?*

**Válasz:**

A település lakosainak lehetőségük van közvetetten, választott képviselőjük útján és közvetlenül is véleményt nyilvánítani a települést érintő kérdésekben. Például településfejlesztési kérdésekben az Integrált Településfejlesztési Stratégia, a jelenleg hatályos Helyi építési szabályzat a partnerségi egyeztetés szabályai szerint került elfogadásra. Most zajlik az új Helyi építési szabályzat megalkotása, ahol ugyancsak javaslatokat, észrevételeket tehetnek a lakosok. Továbbá a véleménynyilvánításra a közmeghallgatás is egy közvetlen fórum.

**Kérdés:**

g) *Megjelent a Tájéolóban, hogy itt természetvédelem fontos. Sajnos itt tájrombolás, természet károsítás folyik. A faluban a termelés megszűnt, a kertekben csak fű és tuja van. A faluban a csapadék vizet elvezetik már 10 m alá ment több éve a talajvíz szint. A fák fokozatos kiszáradása már megkezdődött.*

**Válasz:**

A HÉSZ rendelkezik az ingatlanokon keletkező csapadékvizek telken belüli kezeléséről, illetve az új lakóházak építésével párhuzamosan, a használatbavételi engedély megkéréséig a nagy lombkoronát növelő lombhullató fák ültetéséről. Sajnos lakosaink jogszabálykövető magatartása mindkét esetben hagy kívánnivalót maga

után, például a Nagyszénáskert lakóterületén jelenleg cca. 900 db ilyen fának kellene már nőnie.

**Dankovics Krisztina (Puskin utca 36.) kérdései**

*Két kéréssel / észrevétellel szeretnék Önökhöz fordulni.*

*Az egyik, hogy a Puskin utcában a helyi lakosok a közterületet / az úttestet (a fél útpályát elfoglalva), rendszeresen és tartósan parkolónak használják, így szinte lehetetlenné téve a közút rendeltetésszerű és biztonságos használatát. Mit lehetne tenni, hogy ez az állapot megszűnjön?*

**Válasz:**

A közúti közlekedés biztonsága és zavartalansága fontos társadalmi érdek. A napokban a Puskin utcában folytatott helyszíni ellenőrzés során nem tapasztaltuk a jelzett problémát, a Puskin utca teljes szakaszán nem volt az utcán parkoló gépjármű. Mindezek ellenére valós problémát jelenthet a parkolás a Puskin utca felső keskenyebb szakaszán, ahol az út szélessége mindössze 4 m. A Puskin utca alsó szakaszán szerencsésebb a helyzet, mivel ott az útszélesség 5 m, a zöldterületi résszel együtt 10 m szélességű.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet az ország teljes területén levő közutakon és közforgalom elől el nem zárt magánutakon folyó közlekedést szabályozza. A hivatkozott jogszabály szerint tilos várakozni, tehát parkolni, ahol a jármű az út menti ingatlanra való behajtást, vagy az onnan történő kihajtást - az ingatlannal rendelkezni jogosult hozzájárulása nélkül - akadályozza; illetve ahol a jármű szabályosan várakozó másik jármű megközelítését vagy elindulását akadályozhatja.

A környezetvédelemről szóló önkormányzati rendelet 18/A § (4) bekezdése szerint tilos a zöldterületekre és zöldfelületekre gépkocsival, vagy más járművel ráhajtani, parkolni, kivéve a gyeprácsos felületeket.

A KRESZ szabályainak megsértése szabálysértésnek minősül, mellyel kapcsolatosan a rendőrség, valamint a közterület-felügyelő jár el.

A Puskin utcában minden ingatlan rendelkezik kapubeállóval, így az ingatlanokra történő behajtással a jelzett probléma elkerülhető. A biztonságos és zavartalan közlekedés alapvető feltétele, hogy a közlekedési szabályokat mindenki megtartsa és számíthasson arra, hogy azokat mások is megtartják. Emellett szükséges az is, hogy a közlekedés résztvevői előzékenyek és türelmesek legyenek egymással szemben.

A közterület rendjének ellenőrzése, a szabálysértők bírságolása a közterület-felügyelő feladatkörébe tartozik, aki szervezetileg a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás keretében működő Közterület felügyelet munkatársa. A települési közterületi jelenlét fokozása érdekében Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata a meglévő 8 óras álláshely mellé még egy fél álláshellyel kérte növelni a munkaszervezet állományát, mindehhez a költségvetési forrást is biztosítja.

A csendrendelet rendszeres megsértésére vonatkozó kérdés. A lakosok az erre vonatkozó rendelkezéseket szinte soha nem tartják be, kérem, hogy legalább a hétvégére vonatkozó (szombat 16.00 órától - hétfő 7.00 óráig) csendháborítási tilalmat tartassák be.

A kérdésben a környezetvédelméről szóló 3/2002. (II.14.) számú önkormányzati rendeletet tartalmazza a zöldfelületek és közterületek védelmére, valamint a zaj- és rezgésvédelmi szabályozást. Mivel a lakosok a zajkeltő tevékenységet nem közterületen, hanem saját ingatlanukon végzik, így a közterület-felügyelő feléjük csak

jelzéssel élhet. Éjszakai, vagy hétvégi időszakban jelentős mértékű zajhatás esetében rendőrségi bejelentés tehető.

A zeneszolgáltatással, hangosító berendezéssel, élőzene szolgáltatáshoz hatósági engedély szükséges. A zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a jegyző gyakorolja. Az üzemi vagy szabadidős zajforrás által okozott határérték túllépés miatt a jegyző zajbírságot szabhat ki.

#### **Iványi Eszter (Kolozsvár u. 24.) kérdése**

*Szeretném megkérdezni, mit tesznek a Kastély körül élők nyugalmáért. Sebestyén domb, Kossuth utca, Kastély köz, Park utca Kolozsvár utca. Hogyan tartatják be a cserkészek hétvége kora reggeltől késő estig tartó, a környék lakóinak életét eléggé megkeserítő cserkészrendezvények csendesebbé, kulturáltabbá, elviselhetőbbé tételét?*

#### **Válasz:**

A Nagykovácsi Teleki-Tisza Kastély a Magyar Cserkészsövetség tulajdonában áll. A Tisza Kastély komplexum kivitelezésének megkezdésekor hivatalunk munkatársai felkeresték a kivitelezést végző Confector Mérnöki Iroda Kft. képviselőit a beruházással kapcsolatos jó együttműködés biztosítása érdekében. Az egyeztetésen a műszaki kérdések mellett a településen tartózkodó kivitelező alkalmazásában álló dolgozók esetében a társadalmi együttélés alapvető követelményeinek betartására hívták fel a figyelmet.

A kastély területén tartandó rendezvények alapját a cserkészsövetség és a szervező szerződéses megállapodása, valamint a Teleki-Tisza Kastély házirendje adja. Mindezek mellett a környezetvédelméről szóló 3/2002. (II.14.) számú önkormányzati rendelet szabályozza a zöldfelületek és közterületek védelmére, valamint a zaj- és rezgésvédelmi szabályozás keretében a zeneszolgáltatással kapcsolatos szabályokat. Ezen szabályozás alkalmazandó a Nagykovácsiban megrendezésre kerülő rendezvényekre, abban az esetben, ha nem 1000 fő feletti szabadtéri zenés táncos rendezvény kerül megszervezésre. A bejelentett rendezvények szervezőinek minden esetben felhívjuk a figyelmét arra, hogy a rendezvény a lakók nyugalmát indokolatlanul nem zavarhatja, a tevékenységgel kapcsolatosan közterületre irányuló hangszórás a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek nem haladhatja meg. Az üzemi és szabadidős zajforrások zajterhelési határértékei lakóterületen 06-22 óráig 50 dB, 22-06 óráig 40 dB.

A rendezvények szervezőinek kötelezettsége a rendezvény helyszínének biztosítása, a programot megelőzően a rendőrség, valamint a mentőszolgálat értesítése.

A hivatal részéről jelenleg folyamatban van a környezetvédelmi rendelet felülvizsgálata melynek során különös figyelemmel leszünk a környezeti zajhatások szabályozására. Ezen rendelet elfogadását követően a közösségi együttélés alapvető szabályainak rendeleti szabályozásában nyílik lehetőség a helyi rendeleti szabályok megsértőinek szankcionálására.

#### **Koskovics Éva kérdése**

*Azt kérdezném, hogy – látva a Tájéolóban, a NATÜ piaci alapokon vállal különböző tevékenységeket, köztük gyepplazitást, fűnyírást – mennyire biztosított, hogy elsődleges tevékenységeit is maradék nélkül el tudja látni. Van-e pl. technológiai leírásuk a futballpálya karbantartásához (melyre két évvel ezelőtt, ha jól tudom, 5 mFt-ot költött az önkormányzat)?*

*Az idén tavasszal annyira el lett hanyagolva a pálya, hogy állapota majdnem a felújítás előttire romlott.*

**Válasz:**

A füves focipályáról a tavaszi nyitástól kezdve folyamatos egyeztetés történik a pályát rendszeresen használó sportegyesületek és a Natü között. A NUSE több olyan eszköz vásárlására adott be pályázatot, amelyek a pálya karbantartását megkönnyítik. Szorosan együttműködnek a gondnokkal, aki napi szinten jelen van a pályán, hetente vonalaz, részt vesz a meccseknél, nyírja a fűvet, gondozza a sövényeket. A lakosság számára is segítséget nyújt. A pálya tavaszi nyitásakor a rengeteg esőt követően, meg kellett várni azt az állapotot, amikor a pálya karbantartása megkezdődhetett. A kapu előtti kopás pótlásra került gyepszőnyeges megoldással. A gombátlanítás első szakasza is megtörtént tavasszal. Az esőérzékelő locsoló-rendszer is folyamatosan működik.

A pálya nagyobb volumenű karbantartása azonban a nyári szezonban zajlik javarészt, amikor már vége van edzéseknek és a meccsek is szünetelnek. Ilyenkor jön az igazi pálya javítás, amivel felkészülve az őszi nagy szezonra szépen meg tud újulni a föld és a fű. A legfontosabb nyári és őszi karbantartási feladatok az alábbiak:

- A tömör talaj lazítása, lyukasztása, szellőztetése, homokkal történő beszórása.
- Szerves trágyázás és 3 alkalmas műtrágyázás
- Gombátlanítás folytatása, még 3 alkalom van hátra
- Fűszórás, fűpótlás megfelelő fajta fűmaggal, ami bírja a terhelést
- Gyommentesítés

**Molnár László (Kaszáló utca 9.) kérdései**

*a) A csatorna beruházást hiánymenetesen az utak helyreállításával együtt 2015.november 30-án átvették, majd december 10.-én terjedelmes hibalistát jegyzőkönyveztek. A jegyzőkönyvben szereplő hibák kijavításának határideje május 31.-e volt.*

*Miért nem tájékoztatják a lakosságot, miért hallgatnak ezen munkák sokakat érintő állásáról, miközben sok kevésbé fontos információt többször is közzétesznek?*

**Válasz:**

A decemberben felvett garanciális jegyzőkönyvben meghatározott, és az azóta keletkezett hibák javításának ellenőrzésére, a kivitelező és a mérnökszervezet részvételével 2016. június 6-án, 7-én és 9-én tartottunk bejárást. Ezen megállapításra került az a sajnálatos tény, hogy a helyreállítások sok helyen még nem érik el az elvárható műszaki tartalmat, illetve – részben a rendkívül csapadékos tavasznak köszönhetően – további jelentős mértékű nyomvonal-süllyedések keletkeztek, melyeket a kivitelező, illetve alvállalkozói nem tudtak a május 31-i határidőre kijavítani. A bejáráson felvett jegyzőkönyv alapján az aszfaltozott utak helyreállításának határideje június vége, míg a murvás, márt aszfaltos utaké július 29.

**Kérdés:**

*b) Kérem, ismertessék a lakossággal a Vörösvár Invest Kft telekvásárlását megelőző pályázati felhívás műszaki fejezetéből a balesetveszélyes kereszteződésre, a parkolók elhelyezésére, az áruszállítás lehetséges idejére, a környezet zavarására és a dobozszerű építményre vonatkozó részt.*

*Ezeket a feltételeket Vörösvár Invest a pályázat benyújtásával elfogadta. Be kívánják-e tartatni a felhívásban megfogalmazott követelményeket.*



*Magyarázatot kérünk arra, hogy milyen alapon kommunikálja az Önkormányzat most a pályázati felhívásban megfogalmazott feltételeknek részbeni teljesítését közérdekű felajánlasként?*

*Miért nem ragaszkodnak a feltételek maradéktalan teljesítéséhez? Kínálnak-e cserébe a telekvásárláskor vállalt, de most közérdekű felajánlásnak nevezettekért cserébe? Ha igen, akkor mit?*

**Válasz:**

A korábban kommunikált – beruházó által vállalt – fejlesztésekre (pl. járda építés az ingatlan határain túl is, park kialakítás, gyalogosút létesítése) a szerződés nem kötelezi az építetőt, sőt a körforgalom kialakítása is csak feltételesen szerepel. A jelenlegi elképzelésekben megvalósult a Református Templomtól való elhúzás, a bontott tömegképzés, a saroknál lévő térfal kialakítása, a parkolók megfelelő fásítása. Az egyeztetéseken elértük, hogy – szemben a szerződéssel – a gazdasági feltöltés, és a gépkocsik általi megközelítés is csak a Bánya utca felől történjen, valamint megvalósuljon a körforgalom is.

**Kérdés:**

*c) A telekvásárlást követően jelentősen módosították beruházó számára értéknövelően az építési szabályokat, a falu zöldfelületének kárára.*

*Miért nem változtatták vissza a vásárláskori állapotra az előző vezetés általi hibát?, pl. a kötelező zöldfelületet 31,5 % ról az eredeti 50 %-ra?*

**Válasz:**

A Központi Vegyes Terület (Vk-1) beépítési paramétereinek növeléséről a képviselő-testület 100/2010(VIII.23.) határozatával, tehát a jóval az adás-vétel előtt döntött, de a HÉSz módosításának rendje miatt ez csak a 1/2012(I.31.) rendelettel lehetett elfogadni. A beépítési paraméterek szigorítása az Étv 30.§ szerinti kártalanítást vonná maga után.

**Kérdés:**

*d) A plázához 178 db parkolót kellene kötelezően építeni és azt a telken elhelyezni. A tervezett beépítéssel ebből csak 144 parkolót tudnak a telken elhelyezni, mert különben a 31,5%-ra lecsökkentett zöldfelületet még a tetők beszámításával sem tudnák tartani. A megépítendő parkolószámba beleszámítanak a Kossuth Lajos utcában már meglévő parkolót is.*

*Miért nem ragaszkodnak a telken belüli elhelyezéshez?*

*Miért nevezik a kötelezően megépítendő parkolók telken kívüli elhelyezését közérdekű felajánlásnak?*

**Válasz:**

Az OTÉK alapján az építetőnek lehetősége van arra – a napi fogyasztási cikket forgalmazó kereskedelmi funkciókhoz tartozó parkolók kivételével – hogy a parkolókat a beruházás 500 méteres körzetén belül valósítsa meg. Az, hogy ezen parkolók egy része nem a meglévők beszámításával, bővítésével létesül, hanem az önkormányzat igényeinek megfelelően – a forgalmi helyzet javításával – az általános iskola közelében az mindenképpen felajánlásnak tekinthető.

**Kérdés:**

*e.) Ha megépül a pláza mi lesz, milyen funkciót kap a jelenlegi CBA?*

*Igaz, hogy akár CBA péküzem is lehet?*

**Válasz:**

Az épület további funkciójáról, természetesen a vonatkozó jogszabályok betartásával a tulajdonos dönt. A péküzemről nincs információnk.

**Kérdés:**

*f) Szaporodnak a lapostetős házak annak ellenére, hogy, a településkép védelme érdekében csak 20° és 50° közötti hajlásszögű tetőt lehetne építeni. A Tervzsűri előzetes állásfoglalása után lehetséges 20°-nál alacsonyabbat is építeni. Kérdésemre írásban ezt a választ kaptam "...azokat ezen tetőkialakítás miatt nem utasíthatja el..."*

*Egyetért-e a polgármester a helyi rendelet ilyen értelmezésével, ezzel a főépítészgyakorlattal?*

**Válasz:**

A településen létesítendő épületek jellegét, szabályait, a beépítés intenzitását, paramétereit a helyi építési szabályzat (HÉSz), illetve a szabályozási tervek határozzák meg. A korábbi – 2016. január 1. előtti – 120 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű, épületek terveit az engedélyezés előtt a tervtanács is tárgyalta és állásfoglalása alapján került kiadásra a településképi vélemény. A HÉSz jelenleg hatályos szabályozása nem tiltja a lapostetős épületek létesítését, de természetesen az Ófaluban a településképileg védett területeken, ilyen nem építhető.

**Polgármester Asszony válasza:**

Egyetértek azzal, hogy az ófalu egységes építészeti arculatát megőrizzük, és azzal is egyetértek, hogy az új építésű ingatlanokkal benépesülő terület ne váljon építészeti monokultúrává, hanem változatos, a modern stílusjegyeket és megoldásokat is felvonultató településrészlet alakuljon ki.

**Kérdés:**

*g) A Lenvirág bölcsőde a megengedettnél nagyobb hajlásszöggel épült. Kérdésemre azt az írásbeli választ kaptam, hogy "A gazdaságossági indokok és a bővíthetőség figyelembevételével átdolgozott terv a tervtanácsi tagoknak a dokumentáció megküldésre került, de alakszerű tervtanácsi határozat nem született."*

*Az Önkormányzat saját beruházásainál miért nem ragaszkodik saját szabályai betartásához?*

*Milyen bővítésre gondoltak, és milyen funkciót tartanak lehetségesnek a bölcsőde padlásterében? Bölcsődei csoportot? Védőnői szolgálatot? Esetleg gyermekorvosi rendelőt?*

**Válasz:**

A terv átdolgozásának igénye nem a tetőterek beépíthetősége miatt vetődött fel, hiszen a korábbi verzió nem nyújtott lehetőséget a + két csoportszoba gazdaságos megvalósítására. Sajnálatosan a középső tömeg 5 fokkal meredekebb tetőszerkezete Budakeszi Város Polgármesteri Hivatala által lefolytatott engedélyezési eljárás során nem került felszínre.

**Mundrusz Krisztina és Mundrusz Tamás (Hidegkúti út 30.) kérdése**

*A Hidegkúti utcai megszámlálhatatlanul sok kátyúval borított útját mikor tervezik rendbe tenni?*

*Ez az út sajnos mára már öttel közlekedve járható csak!!*

*Januárban mikor a Polgármester Asszony nál fogadóórán voltam, megígérte, hogy kiötölnek egy mindenki számára ideális és elfogadható megoldást az utak rendbetételére.*

*A februári Böngészőben meg is jelent, hogy ez napirenden volt az éppen aktuális közgyűlésen, és a továbbiakban olvashatjuk a honlapon a továbbiakat. A honlapon azt találtam, hogy a Polgármester Asszony májusig kapott határidőt arra, hogy megtalálja a megoldási lehetőséget.*

*Ez tudomásom szerint a mai napig nem történt meg, pedig június 20-a van.*

*Tehát ezúton is kérném szíves tájékoztatásukat, hogy milyen megoldást tudnak javasolni a Zsíroshegyi utak minőségének javítására, illetve én Hidegkúti utcai lakos révén kifejezetten kérdezném a Hidegkúti utcai vonalat.*

*Tisztában vagyok a csatornázással, meg vízelvezetés is kellene stb., de konkrét időpontokat és javaslatot szeretnék kapni Önöktől.*

**Válasz:**

A Zsíroshegyalja településrészt érintő közel 1,5 milliárd forint összértékű szennyvízberuházás a tavalyi évben sikeresen és a tulajdonosok számára a korábban kalkulált bekerülési költség 3 %-ért tudott megvalósulni. Decemberben az építés lezárásakor tartott bejárásán felvett garanciális jegyzőkönyvben meghatározásra kerültek a helyreállítási feladatok. Az elmúlt időszakban – részben a rendkívül csapadékos tavasznak köszönhetően – további jelentős mértékű nyomvonsüllyedések keletkeztek, melyeket a kivitelező, illetve alvállalkozói nem tudtak a május 31-i határidőre kijavítani. A garanciális hibák javításának ellenőrzésére, a kivitelező és a mérnökszervezet részvételével június 6-án, 7-én és 9-én tartottunk bejárást. Ezen megállapításra került az a sajnálatos tény, hogy a helyreállítások sok helyen még nem érik el az elvárható műszaki tartalmat. A bejárásán felvett jegyzőkönyv alapján az aszfaltozott utak helyreállításának határideje június 30. míg a murvás, márt aszfaltos utaké július vége. A Hidegkúti úton jelenleg egy útalapnak tekinthető tört kő burkolat van, melynek profilozása, egyengetése szükséges, amit murvaterítésnek kell követnie.

**Nagy Sándor kérdései**

*a) Évente legalább kétszer söpörtessék le az aszfaltozott utakat. Az elmúlt 16 évben egyszer sem láttam, így az autók söprik az utakat, a járdaszegély mellett már gaz nő, és ők "gondoskodnak" a község "porolásáról".*

**Válasz:**

Nagykovácsi Nagyközség közterületeinek tisztaságáról a NATÜ Kft. gondoskodik. Munkatársai a hirtelen lezúduló csapadék következtében az útfelületre lemosódott hordalék eltakarítását, illetve az utak általános takarítását rendszeresen végzik. Az aszfalt burkolatú utak gépi söprését – a környező, hasonló adottságokkal rendelkező települések településüzemeltetési gyakorlatához hasonlóan – egyelőre Nagykovácsiban sem kívánjuk bevezetni.

**Kérdés:**

*b) Építsék meg a hiányzó buszmegállókat (magasított járdaszívet), és a jelenlegi bódék sem méltóak hozzánk, a végállomást kivéve.*

**Válasz:**

A buszmegállóban a várakozó építmények („bódék”) telepítése és azok karbantartása a BKK feladata.

A Kossuth Lajos utca az Általános Iskoláig országos közút (11104. sz.), és mint ilyen, azon minden beavatkozás, építési tevékenység a Magyar Közút Nonprofit Zrt. feladata. A megfelelő jelzéseket a két cég felé Önkormányzatunk megteszi.

**Kérdés:**

*c) Az új CBA és községháza körüli vita is megszűnne, ha garantálnák, hogy a jelenlegit nem szüntetnék meg, és profilja árfekvése nem változna.*

**Válasz:**

A CBA üzletpolitikájába, árképzésébe, profilalakításába az önkormányzatnak – csakúgy, mint más kereskedelmi egységek, láncok esetében - nincsen beleszólása.

**Kérdés:**

*d) Ideje volna megterveztetni és elfogadtatni a testülettel és a lakossággal is, az új központ egészét, hosszú távra. A tervelőkészítésbe bevonni a helyi szervezeteket, és önkéntesen a lakosokat. Mint valaha a közoktatásban dolgozó, ebben én is szívesen részt vennék. Most csak címszavakban a javaslataim arra vonatkozóan, hogy mik kapjanak majd ott helyet:*

*komplett sporttelep amely az év minden szakában használható az iskolák és a lakosság számára, középiskola, kultúrház.*

*Az így elkészült terv megvalósításába azután majd folyamatosan - valószínűleg több cikluson át - lehet majd gyűjteni a helyi és távolabbi támogatókat.*

**Válasz:**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2014-ben készítette el a középtávra szóló Integrált Településfejlesztési Stratégiáját (ITS) és a hosszútávra szóló Településfejlesztési Konceptióját (Konceptió). Ennek készítésére, és társadalmi egyeztetésére a 314/2012. (XI.8.) kormányrendelet kötelező eljárási rendet állapít meg. Ennek részét képezi a teljes körű nyilvánosság biztosítását szolgáló hivatott partnerségi határozat kötelező megalkotása és képviselő-testületi elfogadása is. Ez utóbbi 2014-ben - az ITS és a Konceptió előzetes adatgyűjtési fázisának idején - településünkön is megtörtént, a Képviselő-testület 24/2014. (III.13.) számon elfogadott határozatával. A határozat mellékletében meghatározott 20 intézmény, civil szervezet, alapítvány, a két egyházi közösség, és a Német Nemzetiségi Önkormányzat bevonásával, közreműködésével, valamint a lakosság aktív tagjainak beérkező véleményét is figyelembe véve, közös együttgondolkodás és tervezés eredményeként alakult ki a Nagykovácsi területére vonatkozó fejlesztési stratégia (ITS) és Konceptió, amelyet a Képviselő-testület is elfogadott. Ezekben a dokumentumokban az új központ kialakításának hosszú távú terve is szerepel, hasonló intézményekkel, mint amelyeket javaslatában Ön is megfogalmaz. Az intézmények megvalósítására az önkormányzat folyamatosan keresi a pályázati lehetőségeket, és a támogatókat, befektetőket. „Kultúrháza” azonban már van településünknek, az Öregiskola és Könyvtár, melynek 2014-ben átadott, felújított, átalakított nyugati szárnya rendszeresen helyet biztosít zenei, színházi előadásoknak, képzőművészeti, civil és egyéb rendezvényeknek.

**Semptey Katalin kérdései**

a) *A fűnyírásos népi örülethez szeretnék javaslatot tenni. Miután, a környezetvédelem napjainkban előtérbe került, fontos lenne az, hogy tiltsák be a hatalmas búzzal és zajjal működő benzines fűnyírókat, valamint a még jobban az ordító fűkaszákat. Helyette, buzdítsák a nagykovácsiakat az elektromos fűnyírók használatára. Sokan - úgy tűnik - unaloműzés miatt, folyamatosan bővölik a gyepet, gépeikkel sokszor fél napot kínozzák a környezetükben élőket. Sokan vagyunk szomszédok és már-már olyan érzület keletkezik a csendre vágyóban, mintha egy repülőtéren közvetlen közelében lakna, pedig a valóságban, a szépséges Nagykovácsiban van az otthona. Megjegyzem: ez az állapot ami fennáll, kimeríti a lelki és testi terror fogalmát (zajártalom).*

**Válasz:**

A robbanómotoros kertgépek használatát betiltani nem lehet, csak azok használatának ideje korlátozható. Ez településünkön szabályozva is van, a környezetvédelemről szóló 3/2002. (II.14.) számú helyi rendelet 15. § (1), valamint 16. § szerint;

*„A község belterületén belül tilos hétköznapi 19.00-7.00 óráig, szombaton 16.00 órától hétfő 7.00 óráig:*

*zajt keltő munkák (fűnyírógép, kapálógép, betonkeverő, fűrészgép, stb.) végzése.”*

*Az egyes zajterhelési határértékeket a 8/2002. (III.22.) Köm-Eüm rendelet tartalmazza.”*

Tény, hogy egyes kétütemű benzinmotorral szerelt kertgépek működés közben hangosak, azonban az elektromossággal működő gépekhez képest nagyobb teljesítményűek, valamint a kábel hiánya miatt munka közben könnyebb mozgást engednek használójuknak. Ezen előnyei miatt választják sokan az ilyen típusú gépeket, melyek megvásárlást és használatát tiltani nem, csak a fent említett módon szabályozni tudjuk.

**Kérdés:**

b) *A második témám: az Amerikai Iskolánál történt csőtöréshez kapcsolódik. Egyszer csak, az egész faluban nem volt víz. Gondoltuk, mindjárt megoldódik a probléma, mely miatt ez bekövetkezett. Csalódnunk kellett, mert sok-sok órán keresztül nélkülöztük a vizet. Senki sem szólt semmit arról, hogy mi várható és mikor. Mi már kimerítettük az összes víztartalékunkat, az nem volt sok, hiszen még - az elzárás előtt - egy kanocsóra valót sem vehettünk. Javaslatom az: ha felmerül ilyen, vagy ehhez hasonló probléma, járjon körbe a falu utcáin egy hangszóróval felszerelt autó és tájékoztassa a lakosságot.*

**Válasz:**

Az Eötvös utcában 2016.06.02-án egy nagyátmérőjű töltő vezetékét érintő csőtörés miatt Nagykovácsi település teljes területén szünetelt az ivóvízellátás. A DMRV Zrt. emberei folyamatosan dolgoztak a csőtörés elhárításán, azonban számunkra is csak annyi információt tudtak adni, hogy; „A hiba elhárításának időpontjáról pontos információt nem tudnak közölni.” Ezt a hírt azonnal megjelentettük honlapunkon. Az ivóvízellátást a munkálatok ideje alatt mozgó lajtkocsival biztosította a szolgáltató, mely minden utcán végighaladva és többször megállva dudaszóval jelzett. Észrevétele alapján sajnos ez a tájékoztatás nem volt elegendő, ezért a jövőben hasonló esetekben az Ön javaslatát szem előtt tartva igyekszünk majd eljárni.

**Szabó Zoltán kérdése**

*Korábban már próbáltam információt kérni polgármester asszonytól a Nagykovácsiba vezető út állapota miatt.*

*Mint ismeretes a tavalyi évben a csatornázási beruházást követően a hivatkozott útszakasz fel lett újítva.*

*Ennek határideje tudomásom szerint a beruházás vége 2015 november 1.*

*A hivatkozott útszakaszon február közepén a sorozatos balesetek miatt egy szakaszon útfelmarásra került sor, aminek a helyreállítására azóta sem került sor.*

*A közúti közlekedés veszélyeztetése miatt márciusban feljelentést tettem a rendőrségen illetve a polgármesteri hivatalban is választ azóta sem kaptam.*

*A közmeghallgatás nyilvánosságát kihasználva szeretném megtudni, hogy mikor kerül erre sor, úgy gondolom ennyi idő elteltével jogosan várnék választ, megoldást.*

*Szeretném megtudni, hogy a jelzett útszakaszon a felmarás kinek a kezdeményezésére és nem utolsó sorban költségére kerül végrehajtásra és mikorra várható az eredeti állapot helyreállítása.*

*(Azóta ha jól számolom eltelt egy fél év, és nem mellékesen talán ennek is a következményeként az említett útszakaszon halálos baleset is történt)*

*A közút kezelőjével is felvettem a kapcsolatot, tőlük kiegészítő információként annyit sikerült még megtudni, hogy a csatornázást követően az útszakasz végleges műszaki átadására azóta sem kerül sor (2016 május 31-el bezárólag).*

*Állítólag szakértői véleményre várnak.*

*Szeretném tudni, hogy mi ennek az oka, úgy gondolom nem véletlenül nem került erre sor, illetve azt hogy mikorra várható ennek végrehajtása.*

*Sajnálatosnak tartom azt is, hogy a csatornaberuházással kapcsolatban csak pozitív dolgok vannak kiemelve, az ilyen "lényegtelen" apróságok elhallgatásra kerültek, felelőse nincs a dolognak.*

*A választ előre is köszönöm.*

**Válasz:**

A Rácski kanyarban bekövetkező sorozatos balesetek miatt az Önkormányzat többszöri jelzésére a közút kezelője, a Magyar Közút a forgalombiztonság növelése érdekében az érintett útszakaszon 40 km/h sebességkorlátozást vezetett be, továbbá a veszélyes útszakasz előjelzésére a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően „Csúszós úttest” veszélyt jelző táblát helyezett ki. Azonban ezek az intézkedések nem vezettek eredményre, további balesetek is történtek, köztük halálos kimenetelű is. Ezért az Önkormányzat a közút kezelőjével és a remeteszőlői polgármesterrel egyeztetetten a veszélyes útszakasz felmarásáról döntött. Ezt követően a balesetek megszűntek. Jelenleg a tényállás tisztázása és a balesetek kivizsgálása folyamatban van. A felmerülő kérdések egyértelmű és teljes bizonyossággal való tisztázásáig az Önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy az érintett útszakaszon történő bármilyen további beavatkozás végrehajtását egyáltalán napirendre vegye. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata csak olyan helyreállítással tud egyetérteni, amely a balesetveszélyes helyzetek jövőbeni kialakulását kizárja, vagy nagymértékben csökkenti, erről pedig egyelőre nem született minden tekintetben megnyugtató szakvélemény.

#### 4. Helyszínen feltett kérdések megválaszolása

**Horgas Ádám moderátor:** Szeretném ismertetni a szabályokat. A kérdések elmondására maximum 3 perc időtartamban van lehetőség. Ennek lejárta figyelmeztetni fogom a kérdezőt. A kérdezőnek a kérdés elmondása előtt meg kell mondania nevét és címét, mivel a későbbiekben egy esetleges írásbeli válaszadás csak így lehetséges. Aki nem hajlandó a nevét és címét megmondani, attól a moderátor megvonja a szót. Minden kérdésfeltevő szándéka jelzésével hozzájárul ahhoz, hogy a közmeghallgatáson kép és hangfelvétel készüljön róla. A kérdésekre adott válaszra a kérdező nem reagálhat a helyszínen, nem alakulhat ki a kérdező és a válaszadó között „beszélgetés”. Amennyiben a kérdező nem elégedett, vagy nem ért egyet a válasszal, akkor írásban kell ezt jeleznie, amelyre 15 napon belül ugyancsak írásban kap választ.

Csak közérdekű, közérdeklődésre számot tartó kérdést lehet feltenni, magánjellegű kérdésre válaszadás a helyszínen nem történik, a kérdező arra 15 napon belül írásban kap választ. Amennyiben személyeskedő, a közmeghallgatás méltóságát sértő felszólalás történik, akkor megvonom a szót a kérdezőtől. A közmeghallgatás, mint képviselő-testületi ülés, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerint maximum 4 órát tarthat, tehát a közmeghallgatás 21 órakor (amennyiben lesz szünet akkor azt figyelembe véve) ér véget. Most tehát kérdezem, hogy ki az, aki kérdést szeretne feltenni.

**Asboth Beatrix Arany J. u. 24.** Egyike vagyok azoknak a rettenetes civileknek, akik időről időre szemetet szednek a faluban, és az erdőben, és felszólalnak a gyermekek védelmében. Most is ezt tenném.

Ugyanis ami nem hangzott el, hogy van egy aláírt előszerződés a Linum udvar beruházóival. Polgármester asszony! Arra szeretnék választ kapni, mi, vagy ki kényszerítette arra, hogy megkössön egy, a falu számára egészségügyi, környezetvédelmi és gazdasági szempontból is előnytelen, sőt káros előszerződést? Kérem, ne fogja az előző falu vezetésre, mert ez már nem róluk szól. Ön mindig azt hangoztatta, hogy a gyermekek védelme a legfontosabb. Mégis milyen szakértői hatástanulmány áll az ön és a képviselők rendelkezésére, ami alapján ki merik jelenteni, hogy a pláza, az autó és teherautó forgalommal, a károsanyag-kibocsátásával nem veszélyezteti a Kaszáló utcai óvodások és bölcsődések egészségét. A hegyről nyilvánvalóan nem biciklivel fognak lejárni vásárolni. Zöld sávok nem lehetnek a kerítés mellett. Tényleg néhány tujától és fától várják azt, hogy felfogja a CO<sub>2</sub>-t, a nitrogén oxidokat és a zajt? Pontosan tudják, hogy a levegőt nem lehet lezárni. A kockázatot nem enyhíteni, hanem megakadályozni kell. Az előszerződés aláírásával ön szerintem elvette a gyerekek tiszta levegőhöz, az egészséges, biztonságos környezethez való jogát. Az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló Lisszaboni szerződés kihirdetéséről szóló 24. cikkely a következőket mondja a gyerekek jogaival kapcsolatban: A hatóságok és a magánintézmények gyermekekkel kapcsolatos tevékenységében a gyermek mindenképp főt álló érdekének kell az elsődleges szempontnak lennie. 200 milliós kártérítéssel fenyegették a falut. Ennyit ér a gyermekek egészsége? Polgármester asszony! Arra szeretnék választ kapni, hogy mi, vagy ki kényszerítette arra, hogy megkössön egy olyan szerződést, amellyel elvette a gyermekek azon jogát, hogy egészséges környezetben fejlődjenek. Miért írta ezt alá? Van bármilyen független hatástanulmány a kezében?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Mindenek előtt tisztázni szeretném azt a tényt, hogy ahhoz, hogy a CBA beruházás megvalósuljon, semmilyen szerződésre, vagy előszerződésre nincsen szüksége a tulajdonosoknak, hiszen az egy magán beruházás, egy magántulajdon. Amit a jogszabályok engednek, azt építhet oda. Valóban aláírásra került egy előszerződés két hónappal ezelőtt, ami azóta a honlapon is megtalálható. Ez az előszerződés a polgármesteri hivatalra vonatkozó bérleti szerződés, illetve feltételesen bérleti, vagy vásárlási előszerződés, amit a képviselő-testület felhatalmazása alapján írtam alá. Azóta sok minden történt, mindannyian tudjuk. A nagykovácsiak egy hangadó kisebbsége a beruházás megvalósítása ellen tiltakozik, és vannak, akik azt kifogásolják, hogy a polgármesteri hivatal bérleménybe akar költözni. A tiltakozók kisebbségének néhány tagja különféle csatornákon egyre durvább hangnemben uszítanak az önkormányzat, és személy szerint ellenem. Hazugsággal, faluárulással, gyerekek sorsának figyelmen kívül hagyásával vádolnak. Szeretném, ha most bekiabálások nélkül meghallgatnák a véleményemet, és elmondhatnám mindezzel kapcsolatosan az álláspontomat. Nagykovácsi fejlődése nem állítható meg véleményem szerint. Nem is szeretném megállítani, hanem szeretném egy olyan mederbe terelni, ami minden nagykovácsi lakos számára elfogadható, és megelégedéssel tölt el. Mindannyian tudjuk, hogy szükség van új önkormányzati épületre, hiszen a mostanit kinötte a falu. Elsősorban nem a hivatal dolgozói miatt van erre szükség, hanem éppen a falu lakosságának megnövekvő száma miatt. Ez tény - azt gondolom - ezen nem kell vitatkozni, hiszen sokan elismerték ugyanezt. Az is tény, hogy a Nagykovácsiban élő legtöbb ember számára szükség van egy új, megfelelő színvonalú, XXI. századi bevásárlási lehetőségre, egy megfelelő kereskedelmi szolgáltató egységre. Az is tény, hogy akkor tudjuk ezt a kereskedelmi szolgáltatási lehetőséget Nagykovácsi fenntartható fejlődésének medrébe terelni, ha olyan helyen valósul meg, ahová nem csak gépkocsival, hanem gyalog, illetve kerékpárral is eljuthatunk. Az is fontos, hogy ha Nagykovácsi központjában valósul meg egy kereskedelmi létesítmény, akkor még inkább kizárhatjuk azt, hogy más településekről is hozzánk jöjjenek vásárlók, szintén gépkocsival, mivel a központi elhelyezkedést az is indokolja, hogy ne vonzzunk ide más településről forgalmat. Másik oldalon áll a vitatott CBA beruházás. Itt most meg kell ismételnem annak ellenére, hogy kérte, hogy ne hivatkozzam rá, hogy ezt a telket nem a jelenlegi testület, nem a jelenlegi polgármester értékesítette. Ez is egy tény. Amikor polgármesterré választásom után megvizsgáltam, illetve szakértők segítségével megvizsgáltuk a szerződést, akkor arra jutottunk, hogy sokkal kockázatosabb lenne felrúgni ezt a szerződést, mint egy mindenki számára megfelelő mederbe terelni. Szintén hallották már, de szeretném most megismételni, hogy nem kis eredményt sikerült elérni az elmúlt év folyamán lefolytatott tárgyalások során. Több, mint 20 %-kal lett kisebb az épület, az 1 nagy épülettomb 3 tagolt épületté alakult. Itt szeretnék eloszlatni egy olyan tévesen keringő véleményt, hogy több 10 m magas lesz ez az épület. Szó sincs róla, 7,5 m a magassága, ami több, környékbeli családi háznál alacsonyabb. Azt gondolom, hogy tisztelnünk kell ezeket a tényeket, amiket elmondtam, én magam is tiszteltem ezeket, és tiszteltem Nagykovácsi fejlődését. Szeretnék mindent elkövetni annak érdekében, hogy ez a fejlődés fenntartható legyen. Személyes véleményem szerint a tervezett kereskedelmi egység megvalósítását mederbe tereltük úgy a mérete, mint a környezetre gyakorolt hatása tekintetében is, amely egyaránt vállalható egész Nagykovácsi, a nagykovácsi gyerekek és felnőttek szempontjából is. Nyugodtan nézzék meg a környezeti előzetes hatástanulmányt, amit én is megnéztem kollégáimmal. Alaposan megvizsgáltuk. Azt gondolom, hogy nagyon



nagy dolog, ahova eljutottunk, és el kell mondanom, hogy alapos és nehéz volt a Vörösvár Invest Kft-vel a tárgyalás idáig, ahol most tartunk. Mindennek ellenére a május 25-i kerekasztal megbeszélésen megfogalmaztam egy új javaslatot, hogy a testület elé terjesztem az önkormányzat visszalépését az ingatlan bérléstől abban az esetben, ha a Vörösvár Invest Kft. a harmadik, polgármesteri hivatalnak szánt épületet meg sem építi. Engedjék meg, hogy felolvassam az ezzel kapcsolatosan a Vörösvár Invest Kft-nek írt levelemet:

*Tisztelt Breier Gábor Úr!*

*A Nagykovácsiban tervezett Linum Udvar beruházással kapcsolatban, a május 25-i kerekasztal-beszélgetésen általam már említett javaslatokkal fordulok Önhöz írásban is.*

*Javaslataim az alábbiak:*

- A Linum Udvar beruházással szemben az utóbbi hónapokban intenzív lakossági tiltakozás indult. A beruházással kapcsolatban számos félreértés, csúsztatás és tévedés él a nagykovácsiakban, amelyek tisztázása jelentős mértékben növelheti a településünkön élők tiszta „képalkotását”, s így akár a beruházás elfogadottságának, támogatottságának növelését is. Tekintettel arra, hogy nem önkormányzati, hanem a Vörösvár Invest Kft. magánberuházásáról van szó, ezért a lakosság megfelelő információkkal történő ellátása, a beruházás kommunikációs eszközökkel történő elfogadtatása nem az önkormányzat, hanem a Vörösvár Invest Kft. kompetenciája. Ezért javaslom, hogy indítsanak Nagykovácsiban lakossági tájékoztató kommunikációs kampányt a Linum Udvarról és annak elhelyezkedéséről Önök, mint a nagykovácsiak tíz éve megbízható élelmiszer-kereskedelmi partnere.*

- Polgármesterként és nagykovácsi lakosként egyaránt érzékelem, hogy sokan támogatják egy új, a jelenlegi lakossági igények kielégítésére képes kereskedelmi egység megépülését, még a tervezett központi elhelyezkedést is megfelelőnek találják, azonban Nagykovácsihoz, a település arculatához és hangulatához képest túlméretezettnek tartják még a módosított tervekben szereplő épületegyüttest is. Ezért felajánlom, hogy képviselő-testület elé viszem az önkormányzatnak a leendő polgármesteri hivatal bérleti előszerződésétől való visszalépési indítványomat, amennyiben Önök vállalják, hogy a szóban forgó épületet nem építik meg, hanem helyette parkkal, még szélesebb zöld sávval választják el a Linum Udvar a gyermekintézményi területtől. Megítélésem szerint ez a megoldás minden érintett fél számára hasznos lenne, elismerést aratna Nagykovácsiban és segítené Önöket abban, hogy sikeres legyen a településünkön megvalósított fejlesztésük.*

*Együttműködésében továbbra is bízva várom megfeszítő választ.*

Erre a levélre a mai napig nem érkezett még válasz, amennyiben megérkezik, természetesen tudatni fogom a tartalmát. Sokan aggódnak a nagykovácsi gyerekek egészségéért Nagykovácsi zaj és légszennyezése miatt. Teljesen megértem, és éppen ezért azt gondolom, hogy az önkormányzat tehetne egy olyan lépést, hogy megkezdhetné a „telekovácsi” program felépítését, aminek az lenne a lényege, hogy Nagykovácsiból reggel, illetve befelé este ne egyetlen egy fővel menjen minden autó, ahogy ez most jellemző. Tudjuk, és nagy öröm, hogy a nagykovácsi lakók megtehetik, hogy egy család két-három autóval is rendelkezik, azonban nagyon sokat tehetnének környezetünk védelme érdekében, ha összefognánk, és többen ülnénk egy autóba. Most hallom, hogy ilyen már működik, de sokan nem tudunk róla, nem tudunk róla, hogy nyilvános lenne. Örülök, ha már van ilyen, akkor összefoghatunk, és közösen folytathatjuk az önkormányzat honlapját, illetve facebook oldalát felajánlja arra, hogy ezt még nagyobb nyilvánossággal oszthassuk meg, és kihasználhassuk. Köszönöm szépen.

**dr. Deák József Kaszáló u. 11.** A polgármester asszony által hangos kisebbségnek nevezett Civilek Nagykovácsiért Egyesület elnöke vagyok. Egy évvel ezelőtt elég indulatosan szóltam hozzá ebben a témában, ígérem, most nem teszem. Az indulat azért volt, mert magaménak éreztem ezt az önkormányzatot, ma már nem. Sajnos a helyzet tavaly óta sem változott, még rosszabb lett. Bebizonyosodott, hogy az önkormányzat folyamatosan hazugság csapdában tartja a választóit. A polgármester és a testület többsége a gazdasági érdekcsoport, a CBA kiszolgálójává vált. A legsúlyosabb, erkölcsileg elfogadhatatlan cselekedetre ragadtatta magát a polgármesterünk. A kerekasztal megbeszélést, amit itt említett, saját vazallusai beültetésével úgy hívta össze, hogy már csukott szemmel aláírt egy előszerződést, amiről itt szó volt. Amelynek 4. fejezet 2/a – e pontjáig mindazokat a lehetőségeket, amelyeket a kártalanítás kifizetése nélkül megakadályozhatta volna ezt a beruházást, mind kötelezettségként elvállalta. Mik ezek? Az úthasználati hozzájárulást megadja, már megadta. Mivel 178 parkolót a CBA saját területén nem tud elhelyezni, ezért a parkolókhöz szükséges területet a CBA rendelkezésére bocsátja. Nem ragaszkodik a záportároló megvalósításához, hozzájárul, hogy saját telkén átvezesse. Ez a záportároló a CBA-nak kb. 70 – 100 millió Ft-jába került volna. Ezzel tulajdonképpen szintén közérdekű felajánlásként a CBA-nak az önkormányzat ennyit juttatott. Tisztelt polgármester asszony! Tisztelt képviselők! Tavaly is elmondtam, és most is elmondom, hogy az elmúlt két évben Nagykovácsi érdekei szerint nem jártak el önök. De ha mégis úgy ítélik meg, hogy Nagykovácsi érdekei szerint jártak el, én kérem önöket, legyenek bátrak, oszlassák fel a testületet. Legyen kiírva új választás, induljanak el újra, és ha önöket még egyszer megválasztják, akkor önök valóban Nagykovácsit támogatják. Hangos kisebbség. Ne tessék illet mondani polgármester asszony. Önnek átadtunk 1303 aláírást. Az nem egy hangos kisebbség.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszönöm. Mivel kérdés nem hangzott el csak vélemény, azt gondolom, hogy amikor a következő választás lesz, nagykovácsi lakossága dönthet arról, hogy kit választ polgármesternek és képviselőnek.

*Rövid szünet, 19 óráig.*

**Nagy Attila Hársfa u. 14.** A falu elején, ahol a járdasziget van, ott van egy mélyedés, amit ideje lenne megcsináltatni. Elég régóta bosszantja az autósokat. A másik a Hársfa utca, Petőfi utca sarka, ahol van egy lámpa, ami felújításra került. Jól működik, viszont a Hársfa utcába nem világít be, mert a Petőfi utca felé van a lámpa állítva. A harmadik kérdésem az elbukott népszavazásra vonatkozik, hogy miért kellett azt aljas módon megtámadni. Tudom, hogy állítólag törvényellenes volt, de a Képviselő-testület kiírhatott volna öngazolásként egy népszavazást, ezzel átháríthatta volna a falura a felelősséget, több adót kell kivetni, ha egyáltalán érvényes lett volna. Illetve meggyőződésem, hogy a falu elutasította volna a tiltakozásokat. A negyedik kérdésem a zarándokházra vonatkozik. Mi a cél ezzel? Ki fogja üzemeltetni? Hatástanulmány készült-e, hogy ez nyereséges lesz? Láttuk, hogy két szálló is volt a faluban, mindkettő tönkrement. Kiválóan alkalmas lenne egy hitel felvételére, hogy ott egy modern önkormányzati épület épüljön. Nem a vállalkozót kellene gazdagítani a bérleti díjjal, hanem azt hiteltörlesztésre lehetne fordítani.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az úthibával kapcsolatosan tudom, hogy sok embert bosszant. Jeleztük már többször az út kezelője felé, hiszen az út kezelője a

Magyar Közút Zrt. Azonban ezt csak zárójelben jegyzem meg, hogy én azt gondolom, hogy ez legalább lassításra kényszeríti az autósokat, mert sajnos a Nagykovácsi tábla miatt ezt nem teszik meg. Hiába hajtanak be, kellene lassítani, és ha az útviszonyok nem akadályozzák meg, akkor sajnos nem lassítanak. Falun belül is rengeteg a gyorsajtó. Ettől függetlenül természetesen a közút kezelőjének többször írásban jeleztük ezt a hibát. A helyrehozása az ő feladatuk. A Hársfa utcai világítással kapcsolatban azt tudom mondani, hogy megvizsgáljuk ezt a problémát és 15 napon belül írásban válaszolunk. A népszavazással kapcsolatban átadom jegyző úrnak a szót.

**Papp István jegyző:** A népszavazással kapcsolatos kérdésben jogerős Törvényszéki döntés született, ami egyértelműen kimondta, hogy költségvetési témának minősül a népszavazás által érintett kérdés. Ha ezt egy civil kezdeményezés nem indíthatja, akkor természetesen az önkormányzat sem. A Képviselő-testület sem teheti meg, hogy egy ilyen, vagy ehhez hasonló témát érintő kérdésben népszavazást írjon ki, hisz ugyanúgy vétene az ellen a szabály ellen, hogy nem lehet népszavazás tárgya az, ami a költségvetést érint.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A zarándokházzal kapcsolatosan kérem főépítész urat, hogy adja meg a választ.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Köszöntök mindenkit. Amint azt a zarándokszállás létesítésére vonatkozó testületi határozat is tartalmazza, a zarándokszállás a Mária úton lévő hasonló létesítmények sorába illeszkedne be. A Mária út Nagykovácsit szerencsésen érinti. Sokan használják is, jelen pillanatban ennek a pihenőkkel, szállásokkal való ellátása közel sem olyan szinten biztosított, mint pl. a kéktúra útvonala. Megkeresés érkezett a Mária Út Egyesület Kht-től, hogy Nagykovácsiba egy Budapest közelében, a Budai hegységben lévő zarándokszállást kívánnak létesíteni, és ez ügyben az önkormányzatnak van-e bármiféle lehetősége. Mi rendelkezünk – az elég rossz állapotban lévő – Kossuth u. 45. számú ingatlannal, amelyre a testület azt a döntést hozta, hogy itt a Mária Út Egyesület üzemeltetésében, és a beruházásában megvalósulhat egy 50 férőhelyes zarándokszállás. Természetesen olyan kialakítással, amelyben a közösségi tereket az önkormányzat, illetve a falu lakossága is igénybe tudja venni. Ez a létesítmény nem kerül a vállalkozó, vagy üzemeltető tulajdonába. Üzemeltetési jogot alapítanak erre, és 7 év múlva az önkormányzat teljes jogú tulajdonába kerül vissza. Azt gondoljuk, és nyilván a Mária Út Egyesület is ezt gondolja, hogy ez a szolgáltatás – amely nem csak a Mária utat igénybe vevők számára lesz nyitva – működőképes lesz. Ez egy panzió jellegű kialakítású turistaház, és részben apartmanokat tartalmazó épület lesz az utcai épületrész megtartásával, az udvari épületek felújításával, új épületek építésével.

**Ruttkay Eszter Arany J. u. 1.** Tisztelt polgármester asszony! Ön azt ígérte, hogy a pláza beruházással kapcsolatban minden fejleményről tájékoztatni fogja a lakosságot. Idézek a Facebook oldalukról, amikor megnyílt. Azt írta ön, hogy köszöntjük önt Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának hivatalos Facebook oldalán, amit a mai kor igénye hozott létre, és az a szándék, hogy minél több, sokakat érintő, friss, naprakész információval szolgálhassunk a lakosság számára. Ehhez képest az történt, hogy ön április 25-én aláírt egy előszerződést a Vörösvár Invest Kft-vel, amelyben nagyon sok minden le van szabályozva. Viszont az I. számú melléklet nem került fel a honlapra. Elég nehezen lehet megtalálni ezt a dokumentumot a honlapon. Ebbe a

dokumentumba a tegnapi napon a CINKE képviselőinek az önkormányzatnál megtagadták a betekintést. Sehol nem jelent meg az előszerződés ténye, se a Tájéolóban, se a Facebook oldalon, és megdöbbenve hallottam, hogy még itt ezen a tájékoztatón sem mondta el, csak a válaszába szötte bele, amit itt, ha jól láttam, felolvasott. Valószínűleg készült arra, hogy mi megtaláltuk ezt a dokumentumot, mi is csak pár napja bukkantunk erre a dokumentumra. Nem tudjuk, hogy mikor került fel, de az egészen biztos, hogy a májusi Tájéolóban szó nem volt róla, a mostani meghallgatáson szó nem volt róla, és a Facebook oldalon is elfelejtették ezt az apró kis tényt. Lehet, hogy ez nem olyan, ami a közösséget nagyon érdekelné, talán ilyennek ítélték meg. A május 25-i kerekasztal is így egy kicsit más színben tűnik fel. Azt a látszatot keltették, mintha kikérnék a civilek véleményét, mintha lenne még miről tárgyalni, párbeszédet folytatni. Mintha lennének még nyitott kérdések, holott nem voltak. Így érthető, hogy Breier úr miért nem hozott szakértőket, hiszen már nem volt rá szükség, hiszen mindent leszabályoztak. Fentiek alapján úgy tűnik, hogy szándékosan elhallgatták ezt az információt a lakosság elől és ezzel, azt gondolom, sokan becsapottnak érezhetik magukat. A kérdésem az, hogy miért nem tájékoztatta a lakosságot a megszokott fórumokon az előszerződésről, miért nem érhető el, mint közérdekű adat az előszerződés melléklete, miért nem engedtek ebbe betekintést, és mikor hozzák ezt nyilvánosságra. Nem érzi-e károsnak ezt az egész ügyet, hogy az információ elhallgatásával megingott önben a bizalom a falu lakóinak egy jelentős részénél, és félrevezette a lakosságot.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Úgy gondolom, hogy ön is nyilatkozott arról, hogy az önkormányzat honlapján megtalálható ez az előszerződés, és tartalmazta a Tájéoló is, hiszen a testületi döntéseket mindig tartalmazza. Illetve a honlapon is megtalálható a testület ezzel kapcsolatos döntése. Úgy gondolom, hogy a Facebook oldal egy olyan pörgős oldal, ahová szerződéseket nem szokás feltölteni. Egyébként én azt gondolom, hogy az önkormányzat nagyon sok munkát fektet abba, hogy rengeteg információt megosszon a lakossággal. Mindig mindent nem tudunk a Facebook oldalon megosztani. A szerződésekre van az önkormányzat honlapján egy meghatározott hely, ott megtekinthetőek. Közel két hónapja fent van ez az előszerződés. A betekintéssel kapcsolatban átadom jegyző úrnak a szót, úgy tudom, hogy hozzá szerettek volna menni ebben az ügyben.

**Papp István jegyző:** Tegnap fogadó órán kívül, előzetes bejelentés nélkül jöttek hozzám ezzel az igénnyel. Én közöltem, hogy az eddigi joggyakorlatnak megfelelően közérdekű adatigénylés benyújtása mellett, 15 napon belül megkapják azt, amit kérnek. Ezt követően két órával megérkezett a közérdekű adatigénylés. 14 napon belül választ kap az igénylő a kérdéseire.

**Piskóthy Miklós Eötvös L. u. 13.** A kezembe került egy tervezet, még hozzá egy szabályozási terv, amelyik az Amerikai iskola és a Sebestyéndombbal szemben lévő területnek a szabályozását írja elő. 14 telket gazdasági kereskedelmi szolgáltató kategóriába minősítenének át. Sajnos erre vonatkozóan az a meghatározás, hogy ezeken a területeken bármilyen kevésbé zavaró tevékenység folyhat. Hogy mennyire kevésbé zavaró a már ott folyó építőanyag telepnek a működése, arra példa az, hogy kúriai döntés született arról, hogy a szemben lévő teleknek az értékét 12 %-kal csökkentette az építőanyag telep létesítése. Ezért az üzemeltető több millió kártérítést fizetett. Ennek lehet elébe nézni, ha a többi területet is átminősítik, és ott különböző, hasonlóan kevésbé zavaró tevékenységek fognak születni. Kérem a Képviselő-

testületet, hogy ehhez ne adja a hozzájárulását, ennek semmi értelme nincs. Kinek jó ez? A falunak jó, hogy a falu bejáratánál az Amerikai iskola rendezett területével szemben műhelyek lesznek, zajosak, piszkosak, porosak? Hogy fog a Nagykovácsiba jövő ember tekinteni a mi gyönyörű és állandóan dicsért természeti környezetünkre. A Sebestyéndombiaknak biztosan nem érdeke ez, hiszen több, mint százan tiltakoztunk ennek a létesítése ellen. Tehát kinek az érdeke? Nyilván annak az egynéhány tulajdonosnak, akinek a telke értéke tízszeresére nő, és tönkre teszi a környezetét. Az imént beszéltek a gyerekek jogairól. Az Amerikai iskolában gyerekek tanulnak, több ezren. Szemben kopácsolni fogunk, port, zajt fogunk produkálni? Javaslom, hogy ezt felejtsük el. Azt kérdezném, hogy született-e hatástanulmány ezzel kapcsolatban? Biztos, hogy nem. Mindenképpen el akarom mondani, hogy itt van a kezemben egy terv, ami a 14 telekre 15 m-es védőtávolságot ír elő a pataktól. Az a helyzet, hogy ebben már 2-3 épület van, mi a szándék ezzel? Ezen kívül 9 telken be van jelölve 10 m-es kötelező fásítási terület, és érdekes módon az utolsó 5 területen ez megszűnik. Vajon miért? Hol van itt az egyenlő elbírálás?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Ebben a kérdésben még nem döntött a Képviselő-testület, éppen azért bocsájtotta társadalmi vitára ezt a kérdést, hogy megismerjük a lakosság véleményét, és nemcsak a Sebestyéndombon lakóké, hanem egész nagykovácsi lakosságét szeretnénk tudni. Átadom a szót főépítész úrnak.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ez, a Nagykovácsi bekötőút és a patak között lévő un. gazdasági szolgáltató terület. Ennek a területnek az ilyen jellegű távlati jellegű felhasználásáról a Képviselő-testület először 2001-ben döntött, amikor meghatározta a településszerkezeti tervben a különböző funkciókat Nagykovácsi területén pontszerűen. Ez beidézésre kerül a honlapunkon is megtalálható településszerkezeti tervben. A településszerkezeti tervünk tartalmazza ezt a gazdasági övezetet, és ennek megfelelő szabályozási terv készült el a 2010-es években, melynek szabályozási tervét 2012. januárjában fogadta el 1/2012. számú önkormányzati rendelettel az akkori Képviselő-testület. Nem valósult meg itt semmiféle fejlesztés azóta, mert a fejlesztés feltétele a belterületbe vonás. A tulajdonosok ezt kezdeményezték, és ahogy a polgármester asszony is említette, ezen döntés előtt a Képviselő-testület úgy határozott, hogy a lakosok széles körű véleménynyilvánítását kéri ki. Ennek megfelelően meg is érkezett a Sebestyéndombon lakóknak egy beadványa. Ennek a megvitatására nyár folyamán, ősz elején kerül sor, és a Képviselő-testület ki fogja alakítani megfontolt véleményét.

**Varga Istvánné Kálvária stny. 56.** A CBA ügyel kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy a polgármester asszony nem mondott-e olyan lehetőséget a beruházónak, hogy cserelket a falu elején felajánlani neki, és akkor mindenki, amikor hazajön, ott lehetne vásárolni. Ezzel minden megoldódna. A csatorna beruházással kapcsolatosan pedig azt szeretném mondani, hogy nagyon nem valósult meg az, amit itt a közmeghallgatáson megígérték a csatorna beruházók. Kiszedték a csövek helyét, nem rakták be a 10 cm-es kötelező homokágyat, hanem csak úgy, berakták a csöveket. Nem tömörítették a talajt, és amikor én ezt szóvá tettem, azt mondták, nincs most itt ilyesmi, akkor itt hagyják az egészet. Mindig bennünket küldtek az önkormányzathoz. Mi a kivitelezőkkel nem állunk jogviszonyban. Az önkormányzat áll jogviszonyban velük. Bementem az önkormányzathoz, mert a csatorna fedlapokat úgy rakták fel, hogy az nem volt megfelelő szinten, elhajtottak. Volt egy olyan

bejelentésem, hogy hogyan mentek be a telkemre a csatorna csövet betenni, amikor egész augusztusban nem voltunk itthon, miért nem értesítettek ki előtte, ami ígért volt. Azt mondták, hogy gyorsan kellett a munkát végezni a határidő miatt. Teljesen le voltam döbbenve ezeken az elintézési módokon. Most egy hónapja felbontották, nem tömörítették, felkupacolták a visszatöltést, majd a kocsisok lenyomják. Most sokkal rosszabbul járunk azon az úton, mint előtte a nem felbontott úton. Azt szeretném még megkérdezni, hogy a kálvária sétányon nem azt a murva terítést tették, ami előzőleg volt, mert egy por murvát szórtak le, ami azt jelentette, hogy az első eső után a kerék feléig jártunk a sárban. Nem tudtunk bemenni úgy, hogy ne vigyünk másik cipőt magunkkal a városba, nem tudtam leparkolni a városban úgy, hogy a mellettem parkoló ne legyen sáros. Én akkor is bent jártam az önkormányzatnál, és kértem, hogy azt a murvát rakják le, ami előzőleg is volt, mert az nem sárosodik el, és akkor tudunk rajta járni. Még egy, hogy van a CBA-nál ez a garázs, hogy nem tudja megépíteni a szükséges mennyiséget, mert ez máshol úgy működik, hogy aki nem tudja megépíteni az ingatlanához a garázst, az az önkormányzatnak fizet azért, hogy megváltsa a garázshelyet.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A cseretelekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az önkormányzatnak nincs a tulajdonában Nagykovácsi szélén olyan ingatlan, amit csereként fel tudott volna ajánlani. Próbálkoztam a kezdetekben tárgyalni arról, hogy esetlegesen többszörös cserével, magántulajdonok bevonásával oldjuk meg a problémát, de a CBA részéről hallani sem akartak erről a megoldásról. A CBA parkolókkal kapcsolatban: az előírt parkoló mennyiséget azért nem tudják megépíteni azon a telken, mert mi olyan parkosítást és annyi fa ültetését kérjük a parkolók helyett, valamint kérjük, hogy bizonyos számú parkolót az iskola mögé építsenek meg, hiszen mindannyian tudjuk, hogy milyen áldatlan helyzet van ott iskola időben. Szeretnénk biztosítani plusz parkolókat úgy, hogy ez nekünk nem kerül semmibe, viszont a CBA beszámíthatja, mivel 500 m-en belül van a beruházásához képest. A csatorna beruházással kapcsolatban átadom a szót főépítész úrnak, de annyit azért szeretnék mondani, hogy teljesen egyetérték azzal, hogy nem a lakosnak kell a kivitelezővel tárgyalnia. Jól tette, hogy az önkormányzathoz fordult, és azt gondolom, hogy amennyiben tényleg az történt, amit az imént elmondott, akkor szeretnék további információkat tudni.

**Györgyi Zoltán főépítész:** A parkolók tekintetében az OTÉK úgy rendelkezik, hogy az ingatlanon meg nem valósítható parkolók esetében valóban megváltható a parkoló. De ezt viszont parkoló építésére kell fordítani ebben a környezetben. Sajnálatos módon az általános ismertetőmben elmondottakban részletezettek szerint a Kálvária sétány az egyik olyan utca, ahol az összes probléma megtalálható. Sokat küzdünk a kivitelezővel, hogy abba az állapotba hozza rendbe az utcát, amilyen azok voltak. Ebbe beletartoznak a csatorna fedlapok, a meredek részen a megfelelő és teljesen tönkretett aszfaltos vízvezető csatorna és minden olyan, amit ön említett. A cég vezetésének kb. 2 hete küldtünk erről fotódokumentációt. Sajnálatos módon, bár ez kétséges volt a beruházás megkezdésekor, hogy az ott dolgozók semmiféle nyilatkozatot ne tegyenek a beruházásról, arra vonatkozóan, hogy mi hogyan fog történni. Például a Mátra utcában a süllyedések felmarása után maradt aszfalttal történő ideiglenes visszatöltés hozzánk is eljutott. Alvállalkozói szándék, hogy az ott marad. De ez nem így működik, felhívtuk a kivitelezőt, hogy ezeket az aszfaltozásokat rendes tömörítéssel végezze el. Nem biztos, hogy később ezek nem fognak tovább süllyedni, de akkor megint felvágják, és újra leaszfaltozzák.

**Órley Gábor Arany J. u. 29.** A Depónia, ami egy kényszerkijelölt cég volt, úgy lenyúlta a falut, hogy ez minden kritikán felüli. Ez a mai napig egy folytatólagos pereskedés, már másodfokon van egy 3 ezer Ft-os per. Ezt folytatta a Zöld Bicske Kft. Ami probléma volt, az a 30 literes lehetőség. A lakosoknak van-e joga arra, hogy 30 liter szemetet fizessenek. A szerződésben, amit Jegyző úr jegyez, benne van, hogy igen. Én feltettem egy kérdést polgármester asszonynak, hogy ön szerint van-e jogom 30 literes szerződésre. A következő választ kaptam: A 30 literes úrmértékű edényzetre vonatkozó rendelkezéseket a 2014. évi június 6. napján megkötött közszolgáltatási szerződés tartalmazza, amelyet a jogszabályozásra figyelemmel módosítanunk lesz szükséges. Nem kívánom ezt a mondatot értelmezni. Én 2015. 06.15-én kaptam levelet a Földművelésügyi Minisztérium Környezetfejlesztési Főosztályától. Ők fogalmazzák meg a jogszabályt. Ebben a következő választ adták, arra a kérdésre, hogy van-e jogom két személyes háztartásként 30l-es szemétre. Egyértelműen azt mondják, hogy igen. Tehát az, amit a jegyző úr mond, hogy a jogszabály változásra való tekintettel módosítani kell a szerződést, nem helytálló. Ideje lenne levonni a jegyző úr képességeire vonatkozóan a következtetéseket. Miután ez a Kormány rendelet tavaly júniusban lépett hatályba, aztán egy hét múlva kivették, és idén januárban újra hatályba lépett. A közszolgáltató kiküldött egy tájékoztatást, hogy már pedig 60 liter. Ezután ismét a jogalkotóhoz fordultam, aki megerősítette, hogy jogom van 30 literes szerződésre.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Ebben az ügyben, pontosan a vitánk lezárásául állásfoglalást kértem a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkárától. Amint megérkezik a válasz, jelezni fogom ön felé, és az abban leírtaknak megfelelően fogunk eljárni.

**Asboth Beatrix Arany J. u. 24.** Miután egyik kérdésemre nem kaptam választ, ismét felteszem. Ami a gyerekeket illeti, áll-e az önök rendelkezésére bármi olyan független szakértői hatástanulmány, ami azt bizonyítja, ha a völgyben bevásárlóközpont épül – teherautó, autóforgalom, zaj, nem folytatom – az nem fog károsan hatni a gyermekek fejlődésére. A másik pedig. Polgármester asszony ön azt mondja, hogy minden ember véleménye számít, fontos. Pontosán kikre gondol? A pláza-ellenes petíciót aláírta több, mint 1300 ember, abból ön különböző módon 860 körülit csinált. De még ez is több száz ember egy ekkora településen. Ez is szerintem azért elég sok. Beszél a támogató többségről. Hol van az a támogató többség? Ennek a több, mint 800 embernek a véleményét miért nem hallgatja meg?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Azt gondolom, hogy minden, az elmúlt időszakban elhangzott véleményem, hozzászólásom bizonyítja, hogy meghallgatom az önök véleményét. Igenis fontosnak találom, és éppen ezért tettem olyan javaslatokat, illetve ezért tárgyaltam a Vörösvár Invest Kft-vel, az önök igényeinek megfelelően. Dr. Szabó András kért szót.

**dr. Szabó András képviselő:** Egy szakértői véleményt szeretnének. Én is szeretnék kérni egy szakértői véleményt, mert ki az a szakértő, aki erre a kérdésre választ tud adni? Azt kellene tisztázni, hogy valóban egy óvoda, ha az erdőben van, az biztos, hogy jobb, mint ha a falu közepén. Mondjuk itt Nagykovácsiban a falu közepén lévő óvoda még mindig sokkal jobb annál az óvodánál, ami Budapesten a város kellős közepén van. Hol van egy olyan szakértő, aki meg tudja azt mondani, vagy egyáltalán

ezt vitatni lehet, hogy a budapesti óvodákban a gyerekek rossz körülmények között fejlődnek. Ki az, aki ez ellen tesz. Ne hasonlítsuk a budapesti óvodákhoz a mi óvodánkat. Többször próbáltam valamiféle párbeszédet kialakítani, soha nem sikerült, hogy odáig eljussunk, hogy válaszoljunk egymásnak. Én is most csak kérdezek. Kérek egy javaslatot arra, hogy ki az a szakértő, akihez ilyen kérdéssel lehet fordulni. De akkor ne beszéljünk a belvárosi óvodákról, hanem akkor azt a kérdést beszéljük meg, hogy jelenleg a Száva utcában közvetlenül a CBA és a parkolója mellett van egy óvoda. Azokat a gyerekeket milyen károsodás éri most, és azokkal miért nem foglalkozunk. Én azt a kérdést teszem fel, hogy ha mondjuk ezt a CBA-t arrébb visszük pár 100 méterrel, és így nem közvetlenül a bölcsőde mellett lesz, akkor ott melyik gyerek érdeke a fontosabb? A Száva utcai, vagy a másiké? Kérdéseket tettem fel, és nem állítom azt, hogy a gyerekeknek nem lenne sokkal jobb egy természetes környezetben, autók nélkül óvodába járni. De akkor tegyük fel azt a kérdést, hogy az óvodába járó szülők, akik száz autóval viszik oda reggel a gyerekeiket, és mennek értük, meg mindenki, aki Nagykovácsiban elmegy az óvoda mellett autóval, azt miért nem furdalja a lelkiismeret, és miért nem kerül el az óvodát? Ha ilyen kérdéseket felteszünk, és meg akarunk beszélni, akkor ezekre a kérdésekre is kezdünk választ adni. Nagykovácsi légszennyezését nem is az autók terhelik a legjobban, hanem télen tessék megnézni, mi jön ki a kéményekből. Az ellen még soha nem hallottam senkit tiltakozni, hogy milyen füstöt eregetünk ki, és azt szívják a gyerekek és a felnőttek is. Keressünk közös megoldást.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Elhangzott, hogy a Vibrocomp Kft. készített előzetes hatástanulmányt - ez megtalálható a Kormányhivatal oldalán – ebben pontos vizsgálatok leírásra kerültek, melynek ott utána tudnak ennek nézni.

**Szomolányi Attila Lombos u. 3.** Én 25 éve szedem a szemetet, ahol kell, szervezek kulturális programokat, de ezt magamért teszem. Elnézést, hogy eltérek ettől a témától, de egy apróságért szeretnék köszönetet mondani. 1994-ben a falu elején van egy nagyon szép kápolna. Azt a kápolnát akkor a falu közösségével rendbe hoztuk, és az elmúlt huszonvalahány éve civilek ápolták. Bencsik Mónika az utolsó évében rendbe hozatta. Előtte voltak kis nárcisz ágyacskák, tavaly, amikor szóba került, hogy rendezettebb virágágyakat kellene ott csinálni. Ezzel megkerestük polgármester asszonyt, ő ezt azonnal támogatta, köszönjük szépen. Ugyanakkor szeretnék köszönetet mondani Bánóczy Margit képviselő asszonynak, aki kertész szakemberként odajött, és segített a virágágyak kialakításában. Azt kívánom a gyerekeknek, függetlenül attól, hogy melyik óvodába járnak, hogy amikor van ősszel a nárcisz-ünnep, és tavasszal virágoznak a nárciszok a Sebestyén kápolnánál, akkor sokan jöjjenek el, és hozzák el a szüleiket is, hogy szeretetet tanuljanak.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Köszönjük szépen.

**Felső-Földes László Margaréta u. 34.** Szabó Andrásnak csak azt szeretném mondani, hogy Ózdon, Pakson is vannak szörnyű állapotú óvodák, ha hozzá akarnánk hasonlítani magunkat, akkor soha nem lenne fejlődés. A civilekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy polgármester asszony választási ígéretében azt ígérte, hogy utána jár a dolgoknak, megvizsgálja. Nézzük végig. Adás-vételi szerződés. December 25-i levelében azt írta, hogy nincsen jogi szakvélemény az adás-vételi szerződés ügyében, sőt, nincs is erre szükség. Ezen kívül a nagyközségben lévő természetvédő civil szervezettől nem kért hivatalos állásfoglalást. A Nagyszénás



Európa-diplomás terület, a Pilsai parkerdőtől nem kértek hivatalos állásfoglalást, a környezetszennyezés mérésére van egy hivatal, tőlük nem kértek hivatalos állásfoglalást. A forgalom megnövekedésével kapcsolatosan – mindenféle veszélyek, pl. hogy elütnek egy gyereket – nem kértek hivatalos állásfoglalást, nincsen független hatástanulmány. Ehhez képest van a beruházó által finanszírozott hatástanulmány, amelynél az utcán 500 emberből 345-en mondták azt, hogy szeretnék egy nagyobb élelmiszerboltot, mindezt névtelenül, ajándék kuponért. Ezzel szemben van több, mint 1300 fős nagykovácsi lakos, vagy tulajdonnal rendelkező, nem biztos, hogy állandó lakcímmel, névvel, címmel, aláírással vállalták, hogy nem kívánják plázát a falu közepére. Nagykovácsi történetében először az utcára vonult a lakosság, és önök arra nem méltattak, hogy 5 percre a képviselő-testületből bárki odajöjjön, hogy a petíciót átvegye. Fél órával később a papírrepülők eltűntek, akkor oda tudtak menni. Ezen kívül a tények alapján elmondhatjuk, hogy igencsak indokolt a bizalomvesztés, és ezen kívül szeretném elmondani, hogy a népszavazási kezdeményezést saját házon belül, egy képviselő kaszálta el. Az ő ellen-indítványa alapján, melynek nem lenne költségvetési vonzata, miután az adás-vételi szerződésben nem szerepel olyan, hogy kártérítést kellene fizetni. Ez abban a mellékletben szerepel, amit a mai napig nem hoznak nyilvánosságra, akkor azt gondolom, hogy a kommunikáció nulla. Egy dolgot szeretnék még utoljára. Milyen ígéretet tesznek most önök itt azzal, hogy ez a döntés nem politikai és nem gazdasági, hanem szakmai alapú, és ezzel az ígéretüket betartják. Így talán visszanyernek valamit a szavuk hiteléből.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Kérdésével kapcsolatban elmondhatom, hogy eddig sem politikai érdekek álltak a döntéseink mögött, hanem minden tekintetben Nagykovácsi érdeke. Pontosán ezért is folytattam azokat a hosszas tárgyalásokat, aminek eredményeként nagyon sokat jutottunk előre az eredeti elképzelésekhez képest. Úgy gondolom, hogy több kérdés nem hangzott el, köszönjük a véleményét.

**Markovits Anita Duna u. 7.** Én az utolsó mondatra szeretnék reagálni. Polgármester asszony hogy kommunikálja a CBA tulajdonosok felé, hogy mit szeretne a lakosság, amikor önmaga a kerekasztal beszélgetés videó felvételén kijelenti, hogy nem tudja, hogy mit szeretne Nagykovácsi lakossága. A hatástanulmány, amit itt már emlegettünk, hogy a CBA készítettett egy ilyen. A Civilek Nagykovácsiért Egyesület ezt észrevételezte. Hadd olvassak fel ebből egy pár mondatot: Ellentmondó, illetve eltérő megállapításokból indul ki a dokumentáció a gépészettel kapcsolatban, így annak hatásvizsgálatával is. Légszennyezettség fejezetből olvasnék egy mondatot. A létesítményhez gépi szellőzést, hő és füst-elvezető rendszert nem kell kiépíteni. Fenti kijelentés alapján ezekből eredő környezeti hatásokkal nem számolunk, ezek szerint. A megállapítás, hogy egy szupermarket nem igényel gépi szellőzést, alapvetően úgy gondoljuk, hogy hibás, viszont a légszere másképp nem megvalósítható és nem biztosítható. Ugyanez az edzőterem, a vizesblokk, de még az irodák esetében is. A következő, amit szeretnék idézni, hogy zaj vizsgálatánál védendő, vagy érintett területek között meg sem említették a Kaszáló utcai lakóterületet. Nem vették figyelembe a terepadottságokat, a völgybe tervezett létesítmény zaja a két oldali közeli hegyoldal lakóövezeteiben úgy hallható majd, mint a színházban a nézőtérrel a színpad. Nem vizsgálták, hogy jelenleg mekkora a zajterhelés nappal és éjszaka, és mekkora lesz a növekedés. A létesítmény gépészete különösen a fűtés nyilván éjjel is működni fog. Téves az a megállapítás, hogy éjjel nincs környezeti hatása. Az ilyen megállapítások miatt, mint Pl. „a bölcsőde a nagyobb forgalmat bonyolító Bánya

utcától már mintegy 120 m-re található, ekkora távolságra nem várható számottevő légszennyező hatás a bölcsöde területén” írta a CBA hatástanulmány. Helyismeret hiányát, megtévesztő következtetéseket kell feltételeznünk, hisz a legnagyobb forgalmi egység a CBA nem a Bánya utca oldalán, hanem a bölcsödéhez legközelebb kerül elhelyezésre. Ráadásul az árok feltöltés is innen fog megtörténni. Mi kikértük az önkormányzattól a CBA észrevételezését, és a kiadott dokumentum egy másfél oldalas tájékoztatás, ami nincs megcímezve a Kormányhivatalnak. Kérdezem én, hogy ez az a dokumentum, vagy rossz dokumentumot adtak ki?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az első kérdés egy videó-felvételből kivágott részre utal. Az nem arról szólt, hogy nem tudom, hogy Nagykovácsi lakossága mit akar, hanem azt nem tudtam, hogy a Civilek Nagykovácsiért Egyesület mit egyeztetett Csenger-Zalán Zsolttal. Csenger-Zalán Zsolt úr felkért engem megszervezni a kerekasztal beszélgetést. Én azt mondtam, hogy nem tudom, hogy a Cinkék mit akartak elérni Csenger-Zalán Zsolt úrnál. Erről nekem nem volt információ. A továbbiakban, az előzetes hatástanulmánnyal kapcsolatban azt gondolom, hogy azt szakemberek készítették. Én semmiképpen nem kívánom felülbírálni hozzáértő szakemberek véleményét. Tudomásom szerint a Civilek Nagykovácsiért Egyesület jelzéseit meg is tette a Kormányhivatal felé, és minden egyes észrevételére egyenként választ kapott. Ez megtalálható és elolvasható. A Kormányhivatal minden észrevételre választ adott. Az utolsó kérdésre főépítész úr válaszol.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Az előzetes hatásvizsgálat eljárási rendjébe az tartozik, hogy a beruházással érintett önkormányzat jegyzője nyilatkozik arról, hogy a hatástanulmányban előzetes hatásvizsgálati dokumentációban szereplő elképzelések és tervezetek mennyire illeszkednek a helyi rendeletekhez. Nevezetesen Nagykovácsi Helyi Építési Szabályzatához, Nagykovácsi környezetvédelmi rendeletéhez, csendrendeletéhez. Ezzel kapcsolatban egy tájékoztatást kell a vonatkozó jogszabályok alapján az illetékes polgármesteri hivatalnak eljuttatnia a Kormányhivatalnak. Ez történt meg ebben a levélben. E tekintetben túl azon, hogy beidőzésre kerültek a megfelelő vonatkozó helyi rendeletek, és hogy azokat milyen szinten, és mértékben kell betartani, kikötéseket is tett a polgármesteri hivatal. Különös tekintettel a zaj és levegőszennyezettségéből adódó védelmek megvalósítására, amibe a Kormányhivatal döntésében megállapította, hogy mivel ezek minden tekintetben becsült értékek, tehát az üzemelés és az építés során is ellenőrző vizsgálatok kellene, utána lehet pontosan megállapítani ezeket a kibocsájtásokat, és kell megtenni a szükséges prevenciókat. Erre mi is felhívtuk a figyelmet ebben a levélben. Ugyanígy felhívtuk a figyelmet az adott zöld környezet megóvására.

**Ruttkay Eszter Arany J. u. 1.** Tudom, nem lehet párbeszédet folytatni, ezért más fogalmazásban teszem fel a kérdéseimet. Miért nem szerepel az önkormányzat honlapján a szerződések között az előszerződés melléklete, ami annak szerves részét képezi. Az előszerződés szerepel, de a melléklete nem. Miért titkolják ezt? A második kérdés: Megértettem a jegyző úr válaszát, hogy nem lehet népszavazást feltenni abban a kérdésben, amiben szerettünk volna, akkor miért nem ír ki az önkormányzat saját hatáskörben egy közvélemény-kutatást, véleményfelmérést, bármit. Amit valószínűleg nem tilt a törvény. Pontosán azért, hogy ez a kérdés megnyugtatóan tisztázódjon. A Civilek Nagykovácsiért Egyesület az első pillanattól kezdve azon volt, hogy szülessen valós, az egész lakosságra kiterjedő igényfelmérés, ezért kezdeményeztük a népszavazást. Mivel ez nem történt meg, a mai napig nem

tudhatjuk, hogy mi valóban egy hangos kisebbség vagyunk-e, vagy pedig az 1300 támogatónál akár többet is magunknak tudhatunk, és Nagykovácsi lakossága tényleg nem akarja a beruházást, vagy nem azon a helyen. Mindezt 3 – 4 kérdésben tisztázni lehetne. Ez az önkormányzatnak is és a lakosoknak is, a pláza támogatóinak és ellenzőinek is egy elfogadható választ adna. A harmadik kérdésem: Polgármester asszony nem érzi-e azt, hogy megingott a bizalom iránta az ominózus ügyek, a csatorna és pláza és hasonlók miatt.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Elsőként az előszerződés mellékletéről. A mi részünkről azért nem került fel ez a melléklet, mivel a Vörösvár Invest Kft. tulajdona az a terv, ami a szerződés melléklete, és nem vagyunk biztosak benne, hogy az engedélyük nélkül ez közzétehető. A közérdekű adatigényléssel kapcsolatosan utána fogunk ennek nézni, és természetesen amennyiben ez kiadható, ki fogjuk adni a tervet. A közvélemény kutatással kapcsolatban hangsúlyoznom kell, hogy ez egy magánterület, egy magántelken megvalósuló magánberuházás. Egyikünknek a telkéről sem szavazhatnánk, vagy mondhatnánk véleményt, hogy ott családi ház épülhessen, vagy sem. Azt gondolom, hogy ez az, ami megakadályoz minket ebben a kérdésben. A harmadik pedig a bizalom kérdése. Én úgy gondolom, hogy mindenkinek a szemébe teljesen nyugodtan és őszintén tudok nézni, mert maximálisan tiszta a lelkiismeretem. Minden tekintetben és minden lépésben Nagykovácsi érdekeit tartom szem előtt, és az adott helyzetben igyekszem kihozni a lehető legjobb.

**Órley Gábor Arany J. u. 29.** Amiről most szeretnék beszélni, az talán az ilyen fórumokat, vagy közmeghallgatásokat segítené. Ha a falu honlapja betöltené azt a funkciót, amire kitalálták. Csak néhány dolgot szeretnék említeni. Nekem 7 hónapomba került a jegyző úrral való levelezés során, hogy a hulladék megbízási szerződés elválaszthatatlan részét képező mellékletek megjelenjenek a honlapon. Ez túrhetetlen, és itt már előttem többen is nyilatkoztak, hogy bizonyos mellékletek nincsenek meg. Csak említék most egyet. A költségvetésnek a szöveges része fönt van, de a tételsoros nincs. Csak megemlíteném, hogy a Budai Polgárt 50 ezer példányban kinyomtatják, még az is benne van, hogy a bölcsődének mennyi az irodaszer költsége. A honlapon megjelent egy közvélemény kutatás, ami elég tematikus kérdéseket tett fel. Én arra megadtam a válaszomat, aztán újra megadtam, és újra megadtam. Ez minősíti azt, aki azt a programot feltette a honlapra. A közérdekű adatkérésre vonatkozó helyi szabályzatra is tettem fel egy kérdést a polgármester asszonynak, amire kaptam egy választ, amelyik egy már régen hatályon kívüli törvényre hivatkozik. Ma, amikor még működött az internet, akkor megnéztem, ezt furcsa mód módosították. Se képviselő-testületi ülés, semmit nem láttam, hogy ezt ki módosította. Egy konkrét kérdést szeretnék feltenni a polgármester asszonynak. A Tájéoló márciusi számában ön a költségvetésről adott egy összefoglalót. nem emlékszem, mert tényleg elment ma az internet, hogy talán 1.1 milliárd forint az önkormányzat költségvetése, és ebből, ha jól látom 14 % ki van metszve, mint önkormányzat. Tudna nekem arra választ adni, hogy mit jelent, hogy ha önkormányzat az egész kördiagram, akkor mi ez a 14 %? Még egy utolsó kérdésem lenne. A köznyelv úgy hívja, hogy Györgyi Zoli forrás, a Bánya utcában, ahol kiépítettek egy fedett árkot. Abból állandóan kifolyik a víz a temető mögötti területre, ennek mi lehet az oka.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az első kérdés, miszerint a honlapon nem található meg részletesen a költségvetés, én ezt másképp tudom, de természetesen utána fogunk nézni. Amennyiben tényleg nincs fenn, azonnal pótoljuk. A kérdőívvel

kapcsolatban a honlapon, én elnézést kérek, hogy maximális bizalommal fordultunk Nagykovácsi lakosságához, úgy gondoltuk, hogy mindenki egyszer fogja kitölteni ezt a kérdőívet. Természetesen máskor erre figyelni fogunk, hogy ne legyen lehetősége csalni a lakosoknak. A harmadik, a nem hatályos törvénnyel kapcsolatosan köszönjük az észrevételt, korigáltuk. Valóban igaza volt a levél írójának. A költségvetés 14 %-ával kapcsolatosan 15 napon belül írásban fogunk választ adni, és ezt publikussá tesszük. Részletesen le fogjuk írni, hogy mit tartalmaz ez a 14 %.

**Gyurik Zoltán Pilis u. 35.** Én rá se látok erre a területre, ahová a CBA-t akarják felépíteni, de már most unom az egészet. Itt van egy csomó ember, aki itt van, abból ki az, aki szeretné a CBA-t. Egyet látok, nagyszerű az arány. Nem értem, tényleg kell? Az övék a telek, azt csinálnak, amit akarnak? Nekem is van telkem, de ahhoz, hogy nekem házam legyen, építési engedélyt kell kérni. Jártam mindenféle papírokkal, hogy legyen, és, hogy megadják-e, kétséges volt. Nem kell megadni. Legyen telke, legeltessen birkát rajta, ne építsenek plázát. Nekünk nem kell ez a pláza, aki fenn lakom a hegyen. Soha nem mentem be ebbe a CBA-ba. A másik, hogy a lakhatási engedélyt megkapjam, be kellett fizetnem 350 ezer Ft-ot csatorna előlegként. Sokan befizették ezt az összeget, sokan nem. Aki nem fizette be, jól járt, aki befizette, annak a fele jól járt, mert visszakapta, és maradtunk egy jó páran, akik nem kaptak vissza semmit. Itt mondják, hogy 2-3 %, nem érdekel, adják vissza a 350 ezer Ft-omat. Ne költsék el másra, adják vissza, ez nem kérdés.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az építési engedéllyel kapcsolatban tájékoztatom önöket, hogy azt nem Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata adja ki, azt Budakeszin kell megkérni, és természetesen valóban építési engedély birtokában építközhet majd a CBA. A törvények adta lehetőségek között. A háttérfejlesztéssel kapcsolatosan kérem Grégerné Papp Ildikót, hogy adjon tájékoztatást.

**Grégerné Papp Ildikó osztályvezető:** A háttérfejlesztési, valamint a közműfejlesztési támogatásokkal hatósági irodánkhoz jelentkeznek az ügyfelek. Mi egyedileg megvizsgálunk minden kérelmet. Megnézzük, hogy teljesítettek-e korábbi befizetést, illetve visszakaptak-e ebből összeget. Megvizsgáljuk azt is, hogy milyen időszakban történt meg ez a befizetés, van-e megállapodás az önkormányzattal. Tehát minden egyedi ügyet kivizsgálunk, és e szerint járunk el.

**Zupán Tibor Diófa köz 2/A** Nyilván nem lesz túl szimpatikus dolog, hogy az egyoldalú Cinke-szemléletből egy más szemléletbe váltsunk. De nyilván önök is látták, legalábbis a többségük azt a filmet, aminek az volt a címe, hogy Holt költők társasága. Mit csinált ott az irodalom tanár a gyerekekkel, felállította őket az asztal tetejére, hogy onnan is nézzék meg a történetet. Mi is nézzük meg az asztal tetejéről is. Kedves hölgyek és urak! Tudom, hogy sajnálatos, de a Cinke időszak előtt is éltek emberek Nagykovácsiban. 20, 25, 30, sőt 50 év alatt egymás után születtek tervek, rendezési tervek. Az a terület, amiről a vita folyik, emberemlékezet óta egy új faluközpont szerepét töltötte be. Nem kellett nagy tudomány hozzá, ha valaki ránézett a térképre, látta, hogy merre fog fejlődni a falu. Ezért az a terület kereskedelmi és faluközpont funkciót kapott. Én rögtön azt nem értettem az önök ténykedésében, miért kellene népszavazást kezdeményezni ennek a funkciónak a megváltoztatására, amikor ebben volt egy közmegegyezés. Mit szólnának hozzá, ha ezen túl olyan kérdésekben írnánk ki népszavazást, hogy mondjuk azok a területek, ahol önök laknak, azok miért kaptak olyan besorolást. Vagy miért építettek oda akkora házakat. Nem kellene ebbe az

irányba elmenni, mert ebből az életben nem lesz megegyezés. Azt én elfogadom, hogy vannak egyéb szempontok, de ebben a stílusban és ezzel a módszerrel ez nem fog menni. Egy CBA az arról szól, hogy leszúrunk egy pontot, annak a kereskedelmi egységnek van egy hatásköre. Ha kirakjuk a falu szélére, akkor majd meglátjuk mi lesz. Önök majd elmennek oda autóval. Az jó dolog, ha önök elautóznak mások előtt, és pöfékelnek? De ha mások mennek el önök előtt, az már nem jó? Hol élnek önök? Mit képzelnek? Azt gondolják, hogy ha mások csinálják, akkor nem jó, de ha önök, akkor az nagyszerű? Le kellene ülni, ki kellene szűrni azokat, akik önző érdekből csinálják ezt. Le kellene ülni egy normális megbeszélésre, és azt kellene megnéznünk, hogy lehet megoldani azt, amiben már évek óta van egy közmegegyezés. Lehet, hogy azt hiszik, hogy nem kell a CBA, de sokan azt gondoljuk, hogy kell.

**Wilhelm László Tücsök u.12.** Amit az előző úr mondott, azzal 100 %-ban egyetértek. Én, amikor először felmerült az a kérdés, hogy legyen-e CBA, én aláírtam, hogy ne legyen CBA. Elmentem a gyerekeimhez, akik itt laknak Nagykovácsiban, és azt mondták, hogy nézzétek meg, hogy mit kínlódunk egész nap. Több társaságban is jártam, és mindenki azt mondta, hogy ami most van, az nem tartható sokáig. Ezek után én átálltam arra az állapotra, hogy ez a mostani állapot nem megfelelő. Az, amit az előbb az úr elmondott, azzal tökéletesen egyetértek. De normális megoldásról nem hallok.

**dr. Deák József Kaszáló u. 11.** Nem kizárólag CBA-val fogok ebben a felszólalásomban foglalkozni. Kérdést nem szoktam feltenni, illetve idén nem tettem fel, mert úgysem kapok határozott és rendes választ. De azért megkérdezem polgármester asszonyt, ezt halljuk állandóan vissza, szét tett karral az önkormányzatnak nincs lehetősége megakadályozni azt, hogy a CBA a saját tulajdonán mit tesz. Kérdezem, miért adta ki a közútkezelési engedélyt, amikor ha ezt nem csatolja, akkor ez alapvető feltétele a plázastop alóli felmentésnek. A két úr, aki előttem felszólalt. Félreértések elkerülése végett a Civilek Nagykovácsiért Egyesület soha nem sajtóította ki azt magának, hogy az egész Nagykovácsi tiltakozik a pláza építése ellen. Mi csak azt mondtuk, hogy Nagykovácsi többsége az adott helyen ne akar plázát. Ezzel kapcsolatban hadd mondjam el, talán Fegyveres-Fiskál Gábor biztos meg tud erősíteni engem, kiváló szakember. Országos népszavazást, vagy közvélemény kutatást úgy szoktak csinálni, hogy 1200 – 1300 embert megkérdeznek. Ebből a 10 milliós lakosságra következtetést vonnak le. Mi 1500 embert kérdeztünk meg, az 1500 emberből csaknem 90 % a petíciót aláírta. Vonjuk le a következtetést. Mi ebből a következtetésből állítjuk azt, hogy Nagykovácsi többsége, és az is, aki fönt a hegyen lakik, nem akarnak plázát. Polgármester asszony könyörgöm, miért nem akarják megtudni, hogy valóban Nagykovácsi az adott helyen akar-e plázát. És ez nem védekezés, hogy széttárom a kezem, mert más csinálja. Nem kellett volna kiadni a közútkezelési engedélyt, és akkor majd meglátjuk, hogy felmentik-e. Szabó Andrásnak mondanám. Sok ideig nem értettem önnel egyet, az előbbi felszólalásban azonban sok mindenben igaza van. De azért önök sem úgy takarítanak otthon, hogy egyik szobából átsöprik tovább a szemetet. Tehát attól, hogy a Száva utcai gyerekek valóban egészségtelen körülmények között tartózkodnak, az nem azt jelenti, hogy tartózkodjanak a Kaszáló utcaiak is ugyanolyan rossz körülmények között. Polgármester asszony! Azt ígérték, hogy megvizsgálják, hogy a zöldhulladék szállítás ne egy hónapban egyszer történjék. Egy ilyen zöldövezeti területen egy hónapig rothasztják az emberek a kertjükben, az utcákban a zöld hulladékot. Csaknem két éve

mit tettek annak érdekében, hogy ezt megszüntessék. Nem ingyen csinálják. Azért fizetünk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A közútkezelői engedéllyel kapcsolatban nem akadályozhatja meg az önkormányzat annak a kiadását, csak feltételekhez kötheti. Természetesen a feltételeket mi is megszabtuk az építetőnek, de nem tagadhatja meg az önkormányzat, ha a feltételeket teljesíti. A zöldhulladékkal kapcsolatosan hosszú évekre aláírt szerződés van - amit fizet a lakosság – és ez erre a gyakoriságra vonatkozik, ami jelenleg is van. Valóban probléma ez mindannyiunknak, hiszen mindannyian kertes házban élünk, és tudjuk, hogy ez milyen problémát okoz. Sokan vagyunk olyanok, akik tudatosan élünk védve környezetünket. Lehetőség van arra, hogy komposztáljuk ezeket a zöldhulladékokat, illetve el kell mondanom, hogy folyamatosan próbáljuk megoldani annak lehetőségét, hogy itt helyben is tudjuk ezt biztosítani. Azt gondolom, hogy a környezetünknek sokkal többet ártanánk azzal, ha még plusz megrendeléseket kérnénk és a zöldhulladékot Bicskére, illetve most már egészen más helyre elszállítatnánk. Próbáljuk megoldani itt helyben. Nagyon sok engedély szükséges ehhez, de van egy helyi vállalkozás, aki szeretné ezt megvalósítani, próbáljuk segíteni őt ebben. Nehéz, hosszú folyamat, de reményeim szerint el fogjuk ezt érni.

**Varga László Petőfi u. 11.** Megtörtént a Nagykovácsi út újraburkolása. A korábbi években itt a főutcának is megtörtént a burkolása. Ehhez képest a kettő között – lemértem gépkocsival – van egy 800 m-es szakasz, aminek nem történt meg a burkolatcseréje. Ez egy nagyon magyaros történet. Ez egy életveszélyes szakasz, télen, illetve esős időszakban, mert a koptató réteg teljesen le van kopva. Az a kérdésem, hogy tett-e valamit az önkormányzat, és ha nem, akkor mit tervez tenni ennek érdekében. Emellett számunkra futurisztikus, hogy itt volt a teljes géppark, és egyéb, és nem vetették be a teljes lobbierőt, ami kellene, hogy legyen. Másfelől akár az Amerikai iskola lobbierőjét, hisz nagyon nagy forgalmat generál az Amerikai iskola. Az út tönkretételében ők első helyen állnak. Egy mondat erejéig visszakanyarodnék az előző témához. Ehhez lenne egy megjegyzésem, nem nagyon szeretnék ebben elmerülni, mert nagyon szomorú játék ez a történet. Én már 4 – 5 évvel ezelőtt közmeghallgatáson, még a Bencsik Mónika idejében a testületnek feltettem a kérdést, hogy intellektuálisan felvállalható-e ez az egész, ami itt zajlik. Itt most 1000 körüli ember aláírt egy ívet, ez arányaiban úgy néz ki, mintha Magyarországon valaki képes lenne arra, hogy 1,5 millió aláírást gyűjtsön egy ügy mellett. Ez megdöbbentő, és elgondolkodtató kellene, hogy legyen, hogy egy olyan közegben történik ez, ahol nagyon sok ember fél kinyilvánítani a véleményét, mert fél.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Kis élccel megjegyezte, hogy a lobbierőnk megvan hozzá. Elmondom, hogy mibe fektettük ezt a lobbierőt. Egy csatorna-beruházásnál, hogyha felbontanak egy nyomvonalat, akkor azt a nyomvonalat kell csupán helyreállítani. A főúton is ez lett volna, amennyiben nem tesz az önkormányzat lépéseket arra, hogy teljes szélességében állítsák helyre az utat. Ez egyedülálló és nagyon ritka dolog, hogy nem csupán a nyomvonalat kellett helyreállítani a csatorna kivitelezőnek, hanem teljes szélességében meg kellett az utat építenie. Úgy gondolom, hogy mindannyiunk öröme, hiszen tudjuk, hogy előtte már milyen állapotban volt. Az az útszakasz, ami nem került felújításra, az egyértelműen nem volt bevihető a csatorna-beruházásba. Ezzel kapcsolatos mindennemű hibát, vagy panaszt a közút kezelője felé tudunk továbbítani. Amennyiben úgy gondolja, kérem, küldje meg

írásban, és a közút kezelője felé továbbítani fogjuk ezt a problémát. A képviselőket kérdezem, hogy kívánnak-e válaszolni a feltett kérdésre. Úgy látom, nem.

**Bartus Tamás Kossuth L. u. 85.** Én vagyok a faluban a hentes. Vita nem férhet hozzá, hogy a falunak szüksége lenne egy abc üzletre. Azt nem értem, hogy miért kell nekünk egy pláza, és miért kell nekünk egy külön polgármesteri hivatalt építtetnünk, és horribilis pénzért havonta bérelni. Azon döbbsentem meg igazából, hogy három hete személy szerint beszéltem alpolgármester úrral. Folytattunk egy magánbeszélgetést, amelyben szóba került ez. Ő azt mondta, hogy a Képviselő-testület elállt attól, hogy megépíttesse a polgármesteri hivatalt, ezzel szemben tegnap kezembe kerül egy előszerződés, ami ennek pontosan az ellentétjét állítja. Ezért jöttem ma be személyesen, mert ezen teljesen ledöbbsentem. Erre szeretnék választ kapni, hogy megépíttetjük-e a plázát, ami faluba nem illő, az országban szerintem még egy olyan helyet nem találunk, ahol egy pláza egy bölcsőde, egy óvoda mellé épül. A rendezési tervben ezt nem tudom, hogy miért nem mérték fel. Feltették azt a kérdést a CBA vezető úrnak, hogy oda hozná-e a bölcsődébe a gyerekeit, ő erre azt válaszolta, hogy nem. Akkor a mi gyerekeink miért járjanak oda? Miért nem tudjuk ezt úgy megoldani, hogy ne épüljön pláza. Egy nagyobb élelmiszer üzletre szükségünk van, ezt szakmai szempontból mondom.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Bizonyára Tamás később érkezett, hiszen erről már hosszasan beszéltünk, hogy felajánlottam, hogy van lehetőség arra, hogy a Képviselő-testület elálljon ettől a korábbi előszerződéstől. Az előszerződés valószínűleg jóval korábban kötöttet, mint ahogy alpolgármester úrral beszélt. Átadom a szót alpolgármester úrnak.

**dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester:** Tisztelt közmeghallgatás! Igen, Tamással beszéltünk erről. Nincs olyan véleményem szerint, hogy magánbeszélgetés, mert ha az ember véleményt formál alpolgármesterként, az ugyanúgy közbeszélgetés. Azt mondta a polgármester asszony, és ezt csak ismételhetem, hogy igen, küldött egy levelet a Vörösvár Invest Kft-nak, amely levélre a mai napig nem kapott választ. Mi azt mondtuk, és én azt mondtam, hogy tulajdonképpen az önkormányzat vezetőségében felmerült az a kérdés, hogy ezzel az úgymond bérlet/nem bérlet kérdéssel valamit tenni kell, ha tényleg ilyen nagy ezzel kapcsolatosan az ellenállás. Mindig ketté kell venni a dolgot. Egyrészt van a CBA-val szemben egy vélemény, amelyre itt többen hangsúlyt fektettek, és magával az építkezéssel szemben is egy ellenvélemény. Én az első pillanattól kezdve ezeken a tárgyalásokon ott voltam. Több, mint 10 tárgyalás volt az elmúlt évben, és valóban a legelső találkozásunk az első kérdése az volt, hogy amennyiben a település tudna adni, vagy az önkormányzat, akkor elcserélnék-e a területet. Kategorikusan nem a válasz, és azóta folyamatosan ismétli, hogy nem. Ő ezért vette meg a területet. Második téma. Azt kérdezték az előbb, hogy a Képviselő-testület lelkiismerete milyen. A testület lelkiismerete teljesen tiszta ebben. Azzal, hogy nem értenek egyet mások ezzel, azt én értem, de gyakorlatilag nagyon sok vitán, beszélgetéseken, bizottsági üléseken van túl a testület, aminek az lett a végeredménye, hogy 2,5 – 3 hónappal ezelőtt polgármester asszonyt felhatalmazta a Képviselő-testület arra, hogy egy ilyen előszerződést aláírhat. Mint tudjuk, előszerződés, ami azt jelenti, hogy nem végleges szerződés. Az előszerződés gyakorlatilag arra utal, hogy ezt a szerződést meg fogja kötni az önkormányzat, ha minden egyes feltétele megvalósul. Harmadik lépés. Miért gondolkodott az önkormányzat ebben a bizonyos önkormányzati épületben? Azért, mert 3 évvel ezelőtt

ezt a bizonyos önkormányzati épületet megvizsgálták, amelyben ma dolgozik ez a 25 – 30 ember, ezt el kell bontani. Ezt mondták a statikusok, nem lehet felújítani. Jöhet a kérdés, hogy akkor miért gondolkodik ebben az önkormányzat? Azért, mert nincs az önkormányzatnak jelen pillanatban arra pénze, hogy egy másik önkormányzati épületet építsen. Viszont olyan szerződés tervezet van jelen pillanatban az önkormányzat és a CBA között, amely arról szól, hogy ez egy 800 ezer Ft + Áfa bérleti díjat jelent, amely első két évben teljes beszámítást jelent, onnantól számítva további három évben a fele, egy megvásárlás esetén beszámításra kerül a vásárlási értékbe. Ezeket az információkat is mindenki ismeri. A Tájéolóban leírtuk, több helyen is közzé tettük. Még mondok néhány információt. Abban reménykedünk, hogy 2021-től Pest megye új besorolást kap, és van arra esély, hogy akár önkormányzati épületre, vagy ilyen fejlesztésre is kaphassunk Nagykovácsiban is pénzeket. Tehát állami pénzben is reménykedünk. Mindenfajta lobbít meg is teszünk, reméljük, hogy lesz erre esély és lehetőség. Ha azt mondjuk, hogy ezt a bizonyos Kossuth Lajos u. 64. számú épületet kellene önkormányzati épületté alakítani, akkor azt kérdezem mindenkitől, hogy ha a másik helyen építjük, az sincs ingyen. Azt mondják, vegyünk fel hitelt. Egyrészt, a hitel sincs ingyen, és csak Kormány-engedéllyel vehető fel. Ezt nem nagyon adják meg, mert konszolidálták az önkormányzatot az elmúlt időszakban, és nem fognak új hitelt adni. Emellett minden hitel kamattal jár. Az önkormányzat nem egy építkezési vállalkozás, ebből következően azt is egy vállalkozó fogja megcsinálni. Csak így sokan azt mondják, hogy ne a CBA beruházó legyen az. Mindegy, hogy ki, csak ne a CBA. Végezetül, én nagyon büszke vagyok arra, hogy a 6 ezer m<sup>2</sup>-ből 4800-at csináltunk, igenis, nagyon büszke vagyok arra, hogy egy 800 m<sup>2</sup>-es bevásárló területről beszélünk most. Mellette, nagyon büszke vagyok arra, hogy igenis önkormányzati épület épül. Megtehetjük, hogy nem engedünk be 12 tonnás teherautót, akkor 6 tonnásokkal fogja idehozni, és akkor dupla mennyiségű teherautó jön majd be. 43 éve jöttem Nagykovácsiba, abból bejelentve 13 éve élek itt. Tapasztalatból tudom, hogy Nagykovácsiban nyugatról keletre fúj a szél. Ez azt jelenti, hogy a bölcsődétől fúj a pláza felé, és nem fordítva. Megnéztük ezt a Vibrocomp Kft-t, hogy kinek dolgoznak referencia szintjén, multinacionális cégeknek. Készítettek egy hatástanulmányt, melyet végignéztünk, elemeztünk, beszéltünk erről. Az adatok le vannak írva a 2015. októberi Tájéolóban. A Cinke által elkészített és terjesztett kép nagyságrendileg 30, 40-szer nagyobb, mint a valóság. Manipulálni nem érdemes, de ettől függetlenül minden tiszteletem az 1300 aláírással kapcsolatosan, és igenis foglalkozni kell vele, ezért vagyunk itt.

**Gerely Gábor képviselő:** Az előbb meg lettek szólítva a képviselők. Nagyon udvariatlannak éreztem azt, hogy csendben voltunk. Végiggondoltam. Én nem profi politikus vagyok, hanem egy nagykovácsi lakos. Aki ismer engem, az talán tudja, hogy azért kerültem ide, mert próbáltam a civil életben valamit tenni. Szeretném azt, ami nekem adatott, a többieknek is felajánlani szolgálatként. Miért nem válaszolt itt ez a sok ember? Szerintem azért, mert félünk bármit is mondani. Miért félünk? Mert, ha kimondjuk a véleményünket, akkor olyan agresszivitást látunk a másik oldalról, hogy az ijesztő. Nem profi politikusokról van itt szó, hanem itt élő olyan emberekről, akik szeretnének ezért a faluért lelkiismeretesen tenni valamit. Ugyanakkor viszont tényleg nagyon tetszett az az intellektuális megközelítés, és való igaz, hogy lehet nagyon sok logikát találni abban a megközelítésben. Mit tehet egy képviselő, ha már meg lettünk szólítva. Objektívan, lelkiismeretesen megnyomni az igen, nem, tartózkodik gombot, esetleg beadni egy-két indítványt. Ha 20 km távolságról nézzük meg ezt a történetet, akkor magam részéről úgy látom, hogy van itt egy globális helyzet. A globális az



Nagykovácsit jelenti, bővül ez a falu, és egyszerűen belefulladás a jelenlegi szituációba. Valamit ezzel kell csinálni. Van rá egy javaslat, ami a képviselők elé lett téve. Kontra javaslatot, értékelhető nem kaptunk, pedig én személyesen többüknek elmondtam, hogy kíváncsi lennék, hogy hogyan lehetne másképpen megoldani. Nem az, hogy mit nem, hanem, hogyan lehetne másképp. Ha kaptam volna egy jó alternatívát, akkor biztos, hogy alaposan megrágtam volna, és lelkiismeretem szerint döntöttem volna. Van még egy dolog, egy analógia. Én emlékszem még a Bős-Nagymaros idejére. Így utólag a legtöbb szakértő, aki ebben a témában ott van, hogy nagy hiba volt a köz-dühnek engedni. Nem tudom, hogy helyesen fogom-e a mostani álláspontomat 5-10 év múlva ítélni. Ott lakom a Kaszáló utcában. Ha ez rossz lesz, akkor én leszek az egyik legnagyobb szenvedője, de az észérveket, az érzelmi kitérésekkel szemben egyszerűen nem tudom előnyben részesíteni. Akárhová tesszük a faluközpontot, amire szükségünk van, ez lenne a helyzet. Ha most feltenném szavazásra, hogy ki szerint nincs szükség faluközpontra, akkor nem sokan tennék fel a kezüket. Bárhová tennénk, mindig lennének ellenzők. Itt a Képviselő-testület azt tudja, hogy most éppen ennek a területnek vannak ellenzői. Az más kérdés, hogy értelmes alternatívánk nem is volt. De a legtöbb, amit a testület tehet az az, hogy a polgármesteri hivatalnak azt a támogatást megadja, hogy a lehető legjobbat kihozza ebből a szituációból. Ezt tesszük mi.

**Varga László Petőfi u. 11.** Arra gondolok, hogy szóba került ez, hogy kétszáztizentalahány millió Ft-ot fizetett a CBA ezért a területért, és ez a pénz már elköltésre került. Úgy emlékszem, hogy amikor ez be lett forgatva annak idején, ezek uniós projektek voltak a Főtértől kezdve az óvoda építéséig, aminek igencsak kis része volt az önrész. A többsége uniós pénzből épült meg. Kérdezem én, hogy akkor itt 10 milliárdos nagyságrendű objektumok jöttek létre, hogy ennyi pénzt kellett még felhasználni, vagy pedig úgy néz ki Magyarországon a helyzet, hogy valaki létrehozhat egy szituációt, és utána mindenféle konzekvencia nélkül elsétálhat. Ezt én tragikusnak és a társadalomra nézve hihetetlen kártékonynak tartom. Jön egy váltás, és akkor azt mondják, nem vizsgálom én a felelősséget, meg hogy hogy történt ez a dolog, mert majd egyszer esetleg engem is vizsgálni fognak. Ezért konstanssá válik ez az állapot. Gyakorlatilag itt elfolyhatnak úgy 10 milliók, hogy nincs utána konzekvenciája ennek. Nincs egy korrekt elszámolás. Hogy vettük át a kasszát, miért vettük át így, miért nincs semmire pénz stb. Még egy. Ebbe a kisebbség dologba én óvatosabban mennék bele. Én emlékszem egy olyanra egy nagykovácsi politikai akkor azt mondta, miközben felvett magára egy három számmal nagyobb zakót és elindult polgármesternek egy másik településen, hogy egy hangos kisebbség hangoskodik. Aztán amikor jött az igazság pillanata, akkor kiderült, hogy a hangos kisebbség az ő maga. Itt is, ezt nem tudhatjuk. Lehet, hogy igaza van a testületnek, és valóban kisebbségről van szó, én nem így gondolom egyébként. De az is lehet, hogy jelentős többséggel állnak szemben, és ezt akkor lehetett volna felmérni, ha megtörténik ez a konkrét népszavazás. Aki ez ellen tett, az hihetetlen kártékony dolgot tett.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az én értelmezésemben egy kérdés hangzott el, hogy a CBA által megvásárolt telek ára mire került elköltésre. Főépítész úrtól kérem szépen a választ.

**Györgyi Zoltán főépítész:** A válaszomban annyit pontosítanék, mert nyilvánvalóan az, hogy ez az összeg mire került elköltésre, ez az önkormányzatunk költségvetéséből egyértelműen kiderül. Adott esetben ez kimutatható. Megemlítésre került két olyan

beruházás, amiben akkor már részt vettem. Az egyik a Fő tér, a másik az óvodaépítés. Miért került ez ennyibe, és 90 %-os támogatottságnál hogy lehet, hogy ebbe még többletforrásokat kellett csoportosítani. Sajnálatos módon mindkét pályázat alulfinanszírozta a szükséges beruházásokat. A Fő tér tekintetében – ami nekem szívügyem, és azt gondolom, hogy ez egy sikertörténet Nagykovácsiban – az volt, hogy ez a pályázat a kisléptékű Pest megyei fejlesztések című pályázati lehetőség volt. Az elején tudtuk, hogy bár maga a pályázat intenzitás az valóban 80 vagy 90 %-os volt, de már a közbeszerzés és az építés előtt ismert volt, hogy ehhez többletköltségeket kell csoportosítani, mert a pályázati keretösszeg egy ilyen léptékű beruházáshoz nem elegendő. Egyáltalán nem finanszírozta a pályázat a teljes földkábeles energia-ellátást, a légkábeles távközlési hálózatnak a földkábelre tételét. Tehát maga a pályázat 90 %-os támogatottságú volt, de olyan járulékos költségek voltak, amelyeket az önkormányzatnak kellett felvállalni. Az óvoda-beruházás esetében sajnálatos módon egy olyan pályázati konstrukciót talált ki az akkori kormányzat, ami arról szólt, hogy vagy építünk új óvodát, és akkor ez esetben félmilliárd Ft a pályázható keretösszeg, de ebben az esetben az összes meglévő óvodát meg kell szüntetni. Nyilván ez nagykovácsiban nem volt vállalható, más településeken, volt ahol emellett döntöttek, nem is lett túl jó eredménye ennek a folyamatnak. A másik variáció az volt, hogy bővítünk óvodát, de ennek a támogatási határértéke 250 millió Ft. A Kaszáló utcai óvoda az egy bővítés. Nagykovácsiban egy intézményünk van, a Kispatak óvoda, és ennek egy új tagóvodája jött létre. Egyébként aztán később ez lett a központi óvoda, a kialakításánál fogva. De egy új tagóvodát hoztunk létre, mert így meg tudtuk tartani a másik két óvodát. Valóban, ez a beruházás túlhaladt ezen a támogatási összegen, és ezért többletforrásokat kellett ide fordítani. Ilyen beruházásokra mentek el ezek az összegek. Azt gondolom, hogy ez későbbi finanszírozással történt, mert maga az adás-vétel e két beruházás után történt.

**Bánóczi Margit képviselő:** Előtte szolt a főépítész úr, és elmondta a valós történetet a 213 milliós vételi árról, amit a CBA tulajdonosa 2010-ben kifizetett az önkormányzat részére. Azért szólok csak meg ez ügyben most, mert úgy érzem, mivel régi képviselő vagyok és részt vettem ebben a döntésben, amit szükséges volt meghozni. A képviselő-társaimat meg kell védeni. Meg kell védeni a volt polgármester asszonyt is, mert ez így tisztességes. Mint a főépítész úr előtt felszólt lakos, aki 10 milliárdokkal dobálózik és esetleg feltételezéseket elültet a fejekben, ez nem egy jó gondolat. Utána kell mindennek nézni, informálódni kell, de személyeskedni, vagy gyanúsítani testületet, polgármestert, azt nem tartom egy egészséges dolognak. Ebből kifolyólag szeretnék kérni mindenkit, a főépítész úr most nagyon érthetően elmondta, hogy a volt testületnek miért kellett így döntenie, hova tette ezt a bizonyos összeget. Ezt megtettük, lelkiismeretünk szerint döntöttünk. Amikor ez a döntés megszületett, mindenki tudta, hogy ki veszi meg, hogy mi fog ott készülni, senki, semmilyen reklamációval, interpellációval, levelekkel nem zaklatta sem a volt polgármestert, sem a hivatalt. Amikor most fogunk dönteni, lehet, hogy lesz 800, 900, 1300 ember, aki úgy gondolja, hogy ez egy tisztességtelen dolog. és rosszat teszünk a falunak, de mérlegelve, én biztos vagyok abban, hogy minden képviselő-társam a becsülete szerint, a falu érdekében fog dönteni. Én akkor sem fogok ebbe a CBA-ba járni, és most sem járok ide, de szeretném, hogy legyen, mert a többségnek igénye van rá, a falu fejlődik, szükség van rá.

**dr. Deák József Kaszáló u. 11.** A CBA-val már nem kívánok foglalkozni, csak egy gondolat erejéig. Csak egy kifogásom van Gerely Gábor felszólalásával

kapcsolatosan, én nem hallottam itt senkit, hogy arrogánsan szólalt volna fel. És, hogy a megoldás. Amikor én még a polgármester asszonnyal beszélő, és nem levelező viszonyban voltam, én felajánlottam a segítséget abban a tekintetben, hogy hogy lehet olyan helyzetet teremteni, hogy a CBA álljon el ettől a szándékától, hogy itt ezen a területen építkezzen, nem éltek vele. Erről ennyit. Átszervezték a NATÜ-t. Ezt is sikertörténetként olvastam a Tájéolóban. Én ezt másképp értékelem, mert átszervezés előtt még nyereséges volt a NATÜ, most meg nem tudom hány milliós veszteséggel zárt. Ezt tekintik sikeresnek, vagy esetleg gondolkoznak egy újabb átszervezésen. A NATÜ tevékenységével nagyon sok probléma van. Tudom, ellátási funkciója is van különböző intézmények felé, de ahogy ez a Nagykovácsi kinéz... Mindig ezt féltjük, úgy gondoljuk, hogy ez egy gyöngyszem, de nem érzem, hogy mit teszünk ezért. Elsősorban az önkormányzat felelősségét érzem. Hasonló adottságú faluban tele van virággal a főút, az oszlopok, a XIII. kerület is, pedig az a belváros közepe. Azt kell mondanom, hogy itt valami nagyon nem jól megy. Van Felügyelő Bizottság, oda kellene egy kicsit hatni, de különösen az alapítónak. Az árkok már évek óta be vannak dőlve. Egy-két helyen kiszedték, és kidobálták az út szélére. Nincsenek rendben tartva az önkormányzati területek, elszomorító. Ebben kérem, hogy ebben is hassanak oda. Mégiscsak azt kérem változatlanul, hogy fontolják meg, itt nem 1300, nem 800 ember véleményéről van szó, hanem az úr jól mondta, állítjuk, Nagykovácsi többsége. Ne akarjanak Nagykovácsi többségével szembe menni. Fegyveres-Fiskál úr azt mondta, hogy nem tudni, két-három év múlva mi lesz. Legyen optimista. Két-három év múlva nem önök fognak itt ülni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A virágosítással kapcsolatban azt gondolom, hogy nem lehet elvárni másfél év alatt akkora változást, mint amit mindannyian szeretnénk látni. Rajta vagyunk, megnézhető például a Fő tér, hogy mennyit fejlődött a virágok tekintetében. Tudjuk, hogy ez sem kerül kevés pénzbe, de amit tehetünk, azt meg tesszük mindannyian annak érdekében, mind a NATÜ, mind az önkormányzat, hogy minél szebb, minél virágosabb lehessen a falu. De ez nem megy egyik napról a másikra, fokozatosan, több év kell hozzá, hogy valóban olyan településsé váljunk. Azt gondolom, hogy nem hasonlítható egy belvárosi kerület bevétele Nagykovácsi Önkormányzat bevételeéhez. Bizonyára, ha mi is olyan bevételekkel rendelkezünk, akkor többet tudnánk virágosításra is szánni. Azt is hozzá kell tennem, hogy nagyon fontos, hogy a Nagykovácsi lakosok is virágosítsák a saját előkertjeiket. Ha elmegyünk nagyon picit, azt kell mondani szegény falvakba, láthatjuk, hogy ezek sokkal virágosabbak, rendezettebbek. A NATÜ-vel kapcsolatban. Valóban átszervezésre került a NATÜ, hiszen a személyi bérek kifizetéséhez kapcsolódóan olyan plusz költségek járultak, amik az átszervezés során megtakarításra kerülhettek. Ezt elértük, az önkormányzatnak ezzel jelentős megtakarítása keletkezett. A NATÜ egyébként soha nem volt nyereséges. Átadom a szót Kántor Ágnes ügyvezető asszonynak.

**Kántor Ágnes NATÜ Kft. ügyvezető:** Néhány szóban hozzászólnék a kérdés-feltevőhöz. Én egy éve vettem át a NATÜ irányítását, azóta azért küzdök, hogy ez a falu szebb, virágosabb, rendezettebb, tisztább legyen. Úgy gondolom, hogy nagyon komoly változásokon ment keresztül a NATÜ szervezetileg, személyi állományilag, valamint munkájában, a lakosságnak végzett tevékenységében. Ha nyomon követik a Tájéolóban megjelent cikkeinket, illetve honlapunkat és az önkormányzat honlapját, ott azért rendszeresen tájékoztatást adunk a NATÜ adott tevékenységéről, akcióiról. Úgy gondolom, hogy érezniük kell a változást, ami az elmúlt egy évben bekövetkezett, és mindannyiunk közös felelőssége, és közös feladata a saját portáján és környékén

rendben, tisztán és zölden tartani a települést. Ez a közterületekre is jellemző. Az árkok tisztántartása minden lakosnak kötelessége a helyi rendelet értelmében is a saját portája előtti árkot rendben tartani. A NATÜ részéről vannak napi, heti, havi és időnyjellegű kötelező feladataink. Igyekszünk precízen, pontosan ellátni ezeket a feladatokat. Köszönjük szépen a jelzéseket, amiket felénk tesznek, annak érdekében, hogy precízebben tudjuk végezni a munkánkat.

**dr. Klein Katalin képviselő:** Megmondom őszintén, én igazán nem terveztem ezt a hozzászólást. Letettem azt a „nagyesküt” otthon, hogy még ha darabokra szednek, meg újra porba aláznak, mint ahogy itt Nagykovácsiban közösségi fórumokon ez szokásos, akkor sem szólalok meg. De két, ráadásul utcabeli jó ismerősöm minősített engem, kénytelen vagyok megszólalni, ugyanis én vagyok az az aljas, aki felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a helyi népszavazással kapcsolatban. Hogy aljas, vagy nem aljas, azt mindenki döntse el magában. Én abszolút nyugodt lelkiismerettel alszom, és nagyon röviden szeretném – bár nem hiszem, hogy kötelességem lenne – megindokolni, hogy miért szántam el magam a felülvizsgálati kérelem beadására. Azért mégis csak megindokolnám. Három ok miatt. Először is, mert én nem ezzel, a jelenleg felállt Képviselő-testülettel indultam képviselőnek, hanem Bencsik Mónika csapatában, és mint tudjuk, az előző testület adta el ezt a bizonyos területet a CBA-nak. Tehát semmiképpen sem ígérhettem egyetlen egy választómnak sem, hogy én a CBA létrejöttét megakadályozom. A felülvizsgálati kérelmemnek a megírására nem kértem engedélyt képviselő-társaimtól, nagyon sokan szerintem nem is tudták, sőt lehet, hogy senki sem tudta. Alapvetően magánemberként döntöttem, mint Hársfa utcai lakos. Több okból. Magánemberként nekem nagyon tetszett ez az ötlet, tekintettel arra, hogy nekem jó érzés volt, hogy a közelemben lesz egy rendezett település központ, mint ahogy nagyon jól tudom, hiszen a közéletben nagyon régóta benne vagyok, hogy ez volt kijelölve. Nagyon jó érzéssel töltött el az, hogy az unokáimmal, akik most már iskolások lesznek, ott tudok találkozni a közelükben, egy bevásárlás után, haza tudunk sétálni a közeli Katica utcába. Ez volt a magán érzésem, amikor azt gondoltam, hogy azért csak kellene már valamit csinálni egy ilyen teljesen ostoba, egy kétértelmű és szakmailag támadható HVB határozat ellen, mint amit nagyon jól ismer dr. Deák József ügyvéd úr, hiszen ő is felülvizsgálati kérelmet nyújtott be ugyanezen határozat ellen. De mivel mégis csak összefügghet a képviselőséggel, jogosan gondolják. Én a képviselőséggemet nagyon komolyan veszem, és én esküt tettem. Az eskü szövege így szól: Becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek. Úgy gondoltam, hogy egy ilyen fajsúlyú kérdést ne egy nem jogvégezett, csak esetleg józan paraszti ésszel gondolkodó választási bizottság döntsön el, mármint a népszavazást, kérdezzük már meg a tanultabb embereket, a jogvégezett törvényszéket, hogy elmondja, kinek van igaza. Tehát kizárólag szakmai szempontból támadtam meg felülvizsgálati kérelemmel ezt a döntést. Örömmel, vagy nem örömmel vettem, – azt is elfogadtam volna, ha elutasítják a felülvizsgálati kérelmemet – hogy a három tagú bírói testület nekem adott igazat. Ha ezért megvetnek, vessenek meg az önök szíve joga. Én tettem a dolgom, és ezután is tenni fogom.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Úgy látom, nincs több kérdés, hozzászólás. Köszönöm azt, hogy a várthoz képest sokkal kulturáltabban zajlott ez a mai közmeghallgatás. Nagyon köszönöm az intelligens hozzászólásokat, köszönöm szépen Horgas Ádámnak, hogy ilyen határozottan vezette le a közmeghallgatást. Azt gondolom, hogy erre lenne szükség, hogy ilyen hangnemben, ilyen stílusban

**Ügyiratszám: 42/8/2016 – F – 4**

beszéljünk egymással, és jó lenne, ha ez a médiában is így zajlana, illetve a közösségi fórumokon. Sajnos előfordul, hogy abban az esetben, amikor nem nézünk egymás szemébe, akkor bizony olyanok kerülnek leírásra, amit szemtől szembe senki nem mondana ki, mert maga is elszégyellné magát. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, ezennel a Képviselő-testület ülését bezárom.

K.m.f.



Kiszelné Mohos Katalin  
polgármester



Papp István  
jegyző

