**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Vállalkozói inkubátorház**

**Az ülés időpontja: 2016. január 25. (hétfő) 18 óra**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető

**Megjelentek:** Fodor Attila, Dr. Szabó András*,* Horváthné Holéczy Katalin*,* Erdélyi Zoltán */késett*/, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, Perlaki Zoltán osztályvezető, Grégerné Papp Ildikó osztályvezető, Teszár Tamás, Zöld Bicske Kft., Bodor Gergő, Mária Út Egyesület, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Fodor Attila levezető elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel jelen van, tehát határozatképes. Erdélyi Zoltán jelezte, hogy kicsit késni fog. Tegzes Endre elnök úr felkért a mai ülés levezetésére, mivel ő most egyéb elfoglaltsága miatt nem tud megjelenni. A napirendi pontok sorrendjének módosítására teszek javaslatot, mivel a Zöld Bicske Kft. és a Mária Út egyesület képviselője is jelen van. Ezért az őket érintő napirendi pontokkal kezdenénk. Ha nincs ellenvetés, akkor az elhangzott módosításokkal teszem fel a napirendet szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**1/2016. (I. 25.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2016. január 25-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. **Döntés a Zöld Bicske Nonprofit Kft. beszámolójáról és díjkalkulációjáról**
2. **A Mária Út Közhasznú Egyesület által benyújtandó, a 2016. évi GINOP és VEKOP pályázati rendszerben a „Mária Út Szolgáltatói hálózat szűk keresztmetszeteinek fejlesztése – teljes körű felújítás” tárgyú pályázathoz szükséges önkormányzati döntések meghozatala**

1. **Döntés a Képviselő-testület 2016. év I. félévi munka- és üléstervéről**
2. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.24.) önkormányzati rendeletének 4. sz. módosítása**
3. **Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat módosítása**

1. **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról és a Nagykovácsi Északi terület II. ütemben megépített szennyvíz-csatorna hálózat üzemeltetésbe adásáról**

1. **A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft felügyelő bizottsági tagjának megválasztása**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Döntés a Zöld Bicske Nonprofit Kft. beszámolójáról és díjkalkulációjáról**

**Fodor Attila levezető elnök:** Átadom a szót Teszár Tamásnak a Zöld Bicske Kft. igazgatójának.

**Teszár Tamás:** *Rövid ismertetőt tartott a beszámolóban foglaltakról, valamint a díjkalkulációról.*

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Két kérdésem lenne. Az első a szeméttároló edény méretével kapcsolatos. Azt említette, hogy nem okoz problémát a szeméttároló edény mérete. Azonban a visszajelzések alapján pedig igen, ugyanis az, hogy 60 liternél nem nagyobb, az nem zárja ki, hogy kisebb lehet. Az egyedül lakást annak kell bizonyítani, aki 60 liternél nem nagyobb kukát szeretne. Melyik jogszabály írja elő azt, hogy az egyedül élő személy 30 litert fizethet. A többen élők pedig nem kérhetnek 30 literes kukát, ha bizonyítani tudják, hogy kevesebb szemetet termelnek. A másik kérdés, hogy az egyedül élőknek jár a 30 literes szeméttároló edény, és mégis vannak olyan szerződések, ahol több fős háztartás is csak 30 litert fizet. Ez igazságtalan a többi lakóval szemben.

**Teszár Tamás:** A rendelet úgy szól, hogy biztosítani kell a választási lehetőséget, figyelembe véve a fajlagos hulladékmennyiséget, és az ingatlan használók számát. Így kb. a 30l/fő mennyiség jön ki. Ez egy átlagos szám. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj azonban egy átalánydíjas rendszer. A 30 literes kukának 1 400 Ft negyedéves díja van. Ezzel szemben a mi egyéb költségeink jelentősek, pl. a kocsi üzemanyag ára, a zöld hulladék ingyenes elszállítása stb. Tehát az, hogy valaki sok hulladékot szelektíven gyűjt, és ezért kevés hulladék kerül a kukába, ettől még nekünk az összeset el kell vinnünk, de ezért mi nem számlázhatunk külön.

*Megérkezett Erdélyi Zoltán, a jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő.*

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A Kormányrendelet szerintem félreértelmezhető. A szelektíven gyűjtött hulladékra viszont szerintem nem szabad hivatkozni, mert azért a cégnek bevétele van, hogy a szelektív hulladékot begyűjti.

**Teszár Tamás:** A szelektíven gyűjtött hulladékkal kapcsolatban az a fő probléma, hogy csak a tiszta palackokat veszik át a hasznosítók. Meglehetősen problémás dolog a szennyezett palackok kiválogatása. Meglehetősen nagy a szennyezett palackok mennyisége, ezért az ebből származó bevétel is csökken. A másik, hogy az emberek egyik része nem teszi külön a palackokat, ezáltal ez is árcsökkentő tényező. A megoldás nem a mi kezünkben van, reméljük, afelé mozdul az egész rendszer, hogy valamiféle más forrásból kapjuk meg azt a pénzt, amiből minden kötelezettségünknek eleget tudunk tenni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Konkrétabb kérdéseim lennének. Január 1-jétől a Zöld Bicske Kft. azokkal a lakókkal most új szerződést fog kötni, akik eddig 30 liter után fizettek, de több fős a háztartásuk, amennyiben nem igazolják az ellenkezőjét?

**Teszár Tamás:** Technikailag ez is egy érdekes kérdés. A közszolgáltatók nagy része nem köt szerződést a lakókkal. Azonban problémát vet fel, hogy a lakókat, ha értesítjük a jogszabályokról, és erre hivatkozással módosítjuk a szerződést, nem fogadják el ezt. Emellett akkor is ki kell számlázni a hulladékszállítási díjat, ha valaki nem köt szerződést.

**Dr. Szabó András**: Arra szeretnék reagálni, hogy sokan nem gyűjtik szelektíven a hulladékot. Állítólag van valamiféle szabályozás a szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozóan. Az lenne a kérdésem, hogy a lakóknak ezt honnan kellene tudni.

**Teszár Tamás:** A hulladéktörvény előírja, hogy el kell szállítanunk, a lakosságnak pedig, hogy külön kell gyűjteniük. Ez még nem működik nálunk teljesen zavartalanul. A hulladékszállítási közszolgáltatás kötelezően igénybe veendő közszolgáltatás, és meg kell fizetni a díját. Még abban az esetben is, ha a lakos nem veszi minden alkalommal igénybe a szolgáltatást, ugyanis a szolgáltató kiszáll a helyszínre, teljesítette a kötelezettségét. Emellett van egy Egészségügyi Miniszteri rendelet, amely arról szól, hogy a kommunális hulladékot bizonyos időközönként el kell szállítani. Azonban nem lehet otthagyni a hulladékot, még abban az esetben sem, ha a lakó tartozik.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Az a kérdésem, hogy kaptunk egy díjkalkulációs táblázatot, amiben, ha jól láttam a díjemelés ugyanolyan mértékű a legkisebb kukák esetében, mint a nagyobbaknál. Ezt nem érzem méltányosnak.

**Teszár Tamás:** A hulladéktörvény rendelkezett arról, hogy amíg a miniszter a díjat meg nem állapítja, addig hogyan kell a díjat képezni. A javaslatban a rezsicsökkentett díj maximális értéke szerepel.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Nem lett volna célszerűbb másképp elosztani?

**Teszár Tamás**: Ez a maximális díj, ami nagyon messze van még mindig a reális költségektől.

**dr. Klein Katalin:** Egy technikai kérdésem van, ami inkább az előző kérdéshez csatlakozik. Az nagyon irreális elképzelés, hogy esetleg családonként, vagy utcánként szelektív gyűjtő edényeket kapjon a lakosság?

**Teszár Tamás**: Nagyon gyakran felmerül a kérdés az ügyfélszolgálaton, hogy más településeken kiosztottak ilyen edényeket. A pályázati rendszer a szolgáltatóknak semmiféle pályázati lehetőséget nem biztosít. Csak önkormányzatok és társulásaik tudnak pályázni ilyen típusú fejlesztésekre. Ezeken a településeken ilyen módon került sor a gyűjtőedények kiosztására.

**Erdélyi Zoltán:** Részletes díjkalkulációt kaptunk. Ezzel kapcsolatban vannak kérdéseim. A nettó éves díjakat felsorolja, én viszont beszoroztam, és ez az összeg nem egyezik a táblázatban feltüntetett összeggel. Leírják, hogy a gyűjtés hasznosítás bevételi adatai csak az év vége óta állnak rendelkezésre és a költségeket sem jelentették meg. Ezzel ellentmond az, hogy összesen 250 kiszállást kalkulálnak a költségek oldalán, amiben benne van 27-szer a szelektív hulladékért történő kiszállás, és ennek a költségét a kiadásoknál részletesen elmondják. Ez jól utal arra, hogy 250 nap sofőr díjat számolnak el, és 500 nap rakodó díjat. Részletesen elmondják a tételeket, de utána néztem és nem találom elég precíznek az elszámolást. Továbbá azt is lehet, hogy el tudjuk fogadni, hogy a Nagykovácsira eső hulladékarányos rész 10 %, amit önök érvényesítenek akár az állami támogatásnál, akár más elszámolási részben, de szívesen látnék egy kimutatást, hogy más települések milyen aránnyal szerepelnek. Végül az igazgatás-ügyfélszolgálat költsége is igen jelentősnek tűnik.

**Teszár Tamás:** Az elhangzott kérdésekre nem tudok ilyen hirtelen válaszolni. Kérem, hogy a kérdéseket írásban tegye fel, és csütörtökre a testületi ülésre megválaszoljuk azokat.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A beszámolóval kapcsolatban is lenne egy kérdésem. Látszik, hogy valóban veszteséges a cég. Kérdezem, hogy el tudják-e látni a feladatukat, és milyen lépéseket tesznek azért, hogy behajtsák a kintlévőségeket.

**Teszár Tamás:** A veszteségünk egy része céltartalék növelés, ami napi problémát nem okoz. Az amortizáció a másik olyan tétel, amit a mindennapjainkban nem észlelünk, a napi működést nem veszélyezteti. Tehát a folyó költségek vesztesége nem ekkora. A behajtással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a törvény nagyon szűk határidőt szab. A kiértesítést a késésről tértivevényes levélben kell megtennünk, és ezt az ügyfelek nem veszik át. Ezt követően, ha még mindig nem történik meg a befizetés, a NAV-hoz tudunk fordulni. A postaköltség illetve az adminisztrációs költség aránytalanul magas. A NAV sem képes azonban minden esetben a késedelmes fizetéseket behajtani, ezért fordulnak sokszor a cégek követelés kezelőkhöz, mivel azt semmi nem tiltja, hogy ezt az eszközt válasszuk. Ez eredményesebb szokott lenni.

**Erdélyi Zoltán:** Jelenlegi állapotában nem tudom támogatni, hogy a testület elfogadja a benyújtott anyagokat. A kérdéssort össze fogom állítani.

**Fodor Attila levezető elnök:** Köszönöm. Van-e további kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatokról egyenként szavazunk. Először az A határozati javaslatról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 1 igen, 2 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**2/2016. (I. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés a Zöld Bicske Nonprofit Kft. díjkalkulációs táblázatáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Zöld Bicske Nonprofit Kft. 2016. évre vonatkozó díjkalkulációs táblázatát ne fogadja el.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fodor Attila levezető elnök:** Köszönöm. Tehát mivel a bizottság nem támogatta a díjkalkulációs táblázat elfogadását, ezért a B változatról nem kell szavaznunk. Most pedig a 2. számú javaslatról, a beszámolóról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 2 nem, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**3/2016. (I. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés a Zöld Bicske Nonprofit Kft. beszámolójáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Zöld Bicske Nonprofit Kft. 2015. évre vonatkozó beszámolóját ne fogadja el.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. napirendi pont**

**A Mária Út Közhasznú Egyesület által benyújtandó, a 2016. évi GINOP és VEKOP pályázati rendszerben a „Mária Út Szolgáltatói hálózat szűk keresztmetszeteinek fejlesztése – teljes körű felújítás” tárgyú pályázathoz szükséges önkormányzati döntések meghozatala**

**Fodor Attila levezető elnök:** Átadom a szót Kiszelné Mohos Katalin polgármester asszonynak a napirendi pont előterjesztőjének.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Az előterjesztés kiküldését követően megkerestek a Mária Út Egyesület képviselői. Elmondták, hogy eddig arról volt szó, hogy Budakeszin fogják kialakítani a Budai térség központját. Azonban ott nem találták megfelelőnek az épületet. Eljöttek Nagykovácsiba, hogy az itteni lehetőségeket is felmérjék és úgy találták, hogy a mi épületünk alkalmas lenne egy központ kialakítására is, nemcsak szálláshely céljára. Kértem őket, hogy írásban is rögzítsék az elmondottakat, hogy ezzel is segítsék a döntésünket. Ez a hét végén érkezett meg, ma ki is küldtem, de úgy gondolom, hogy nem volt lehetőség tanulmányozni. Azonban itt van Bodor Gergő az Egyesület képviseletében, aki minden kérdésünkre választ fog adni.

**Fodor Attila levezető elnök**: Köszönöm. Átadom a szót Bodor Gergőnek.

**Bodor Gergő**: A polgármester asszony által elmondottakhoz annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a központ kialakítása nagyon fontos az Egyesületnek, mivel Budapest nagy lélekszámából adódóan itt a legnagyobb a csomóponti érdeklődés a zarándoklatok iránt. A Pilisi Parkerdő szépsége és nagyjából az Esztergomig tartó útvonal nagyon jó próbazarándoklat útvonal lehet, amelyben Budakeszi és Nagykovácsi kaphat kulcsszerepet. A Budakeszi épület nem bizonyult alkalmasnak. Az itteni épületet is megtekintettük és megállapítottuk, hogy az egyik épület egy kisebb felújítást követően alkalmas lehet a zarándokszállás kialakítására. Emellett a telek másik részén lévő épületszárny helyett egy új építéssel, kihasználva a még fennmaradó telekrészt alkalmassá válna egy 49 millió Ft összköltségű beruházás megvalósítására. 50-60 fő számára szeretnénk szálláslehetőséget biztosítani, de ezt nemcsak zarándokoknak lehet kiadni. Ezen kívül kialakítanánk közösségi helyiséget is, képzés céljából. Ez alkalmas lenne az önkormányzat számára egyéb rendezvények lebonyolítására is. Felmerült bennünk az is, hogy ezeket a képző központokat olyan módon kellene üzemeltetni, hogy az költséghatékony legyen. Ez kétféle módon képzelhető el. Az egyik, hogy valamilyen helyi civil szervezet működtetésébe adjuk, a másik, hogy az ebben lévő 71 m2-es lakrészben az üzemeltetéssel megbízott közösségnek biztosítanánk lakhatást. A régi épületben kialakítanánk egy akadálymentes szobát is. Ezen kívül még további közösségi helyiségek lennének, pl. melegítő konyha. Az együttműködés egy haszonkölcsön szerződés keretében valósulna meg. Ez azt jelenti, hogy az adott ingatlant a projekt-megvalósítás időszakára az önkormányzat átadja a Mária Út Egyesületnek. Magát az üzemeltetési feladatokat, illetve a használatból eredő előnyöket rögtön a használatba vétel után visszaadja a helyieknek. 5 év után, amikor a fenntartási időszak véget ér, akkor az Egyesület visszaadományozza az önkormányzatnak. Természetesen mi továbbra is szeretnénk majd zarándokközpontként használni. Egyébként ennek a pályázatnak a keretében kb. 5 ilyen zarándokszállás épül Pest megyében. Köszönöm.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Jól értelmezzük-e azt, hogy az önkormányzatnak azon kívül, hogy átadja használatra az ingatlanát, anyagi forrást nem kell biztosítania a felújításhoz illetve az újjáépítéshez.

**Bodor Gergő:** Az előkészítő szakaszban van egy tervezési költség, ami nem a kiviteli terveket jelenti, hanem egy koncepcionális terv és költségbecslés típusú tervezési költséget, amit az önkormányzatra szeretnénk ráterhelni, mert így tudjuk biztosítani az elkötelezettséget hosszú távon.

**Bánóczi Margit:** Csatlakoznék polgármester asszony kérdéséhez. A határozati javaslatban azt olvashatjuk, hogy a teljes felújítás terveiről és dokumentációjáról az önkormányzatnak kell gondoskodni, az utolsó bekezdésben viszont az áll, hogy az ingatlan felújításához szükséges forrás teljes egészében rendelkezésre áll, akkor jön létre a szerződés az önkormányzat és az Egyesület között. A harmadik kérdésem pedig, hogy mit jelent a kizárólagos használatba adás.

**Bodor Gergő:** A beruházás idején nem lehet másra használni. A fenntartás időszakára a támogatási szerződésben a fenntartás kötelezettje a pályázat beadója, a Mária Út Egyesület. Tehát a szerződéssel az Egyesület, mint használó, az önkormányzat pedig mint tulajdonos lép fel. Mint az imént is elmondtam, itt nem a kiviteli tervekről beszélünk. Az már a pályázat része lesz.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azt nem látom, hogy Nagykovácsinak ebből mi lenne a haszna. Úgy értelmezem, hogy van egy épületünk, és ennek az épületnek a felújítására saját költségen tervdokumentációt készítenénk. Ennek alapján pályázna a Mária Út Egyesület bizonyos támogatásra. Az már kérdéses, hogy az a bizonyos támogatás fedezné-e valóban az építési költségeket. Az sem egyértelműen világos, hogy az ebből a költségből épített épület a településnek valóban megfelelő lenne-e. Az Egyesület, ha jól értem pénzért hasznosítaná azt. A másik, hogy az Egyesület által megbízott közösség képes lesz-e ezt úgy üzemeltetni, hogy az megfelelő legyen. Ezek után hét év után visszakapjuk az épületet valamilyen állapotban. Tehát rengeteg bizonytalanságot tartalmaz számomra ez a dolog. A másik kérdésem, hogy ehhez az egyháznak van-e bármiféle kapcsolódása.

**Bodor Gergő:** Az Egyesület 10 éves, tavaly bővült ki önkormányzati egységekkel. Jelenleg 80 önkormányzat a tagja a 17 magánszemély mellett. Úgyhogy már mondhatjuk, hogy alapvetően önkormányzati egyesület. Az egyház támogató levelekkel támogat bennünket, a kezdetben adományokkal is. Ugyanakkor az Egyesület vezetője Székely János püspök atya. A másik kérdésre is szeretnék válaszolni. Az a bizonyos épület, amelyről szó van, jelenleg teljesen lakhatatlan, és mi arról beszélünk, hogy ezt teljesen felújítjuk. Ez már önmagában nyereség a településnek. Az üzemeltetéssel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy nekünk az a célunk, hogy az önkormányzat által megbízott helyi civilek számára adjuk, hogy egy együttműködést fenn tudjunk tartani. A szállásdíjakkal kapcsolatban mi kb. 10-20 euro-s szállásdíjakban gondolkodunk. A hely fekvése és a körülmények szerintem biztosítják majd azt a bevételt, ami a fenntartáshoz szükséges. Nagy hasznot húzni ebből nem lehet, nagy valószínűséggel.

**dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester:** Négy kérdésem lenne. Ma hány képzési központ van Magyarországon, illetve hányat terveznek összesen? Ki hozza meg azt a döntést, hogy Nagykovácsi, vagy Budakeszi legyen a központ? Ha már üzemel ez az épület, akkor van-e arra lehetőség, hogy a Nagykovácsi Önkormányzat kedvezményes bérletet kaphasson a szálláshelyek esetében? Nagykovácsi nem kegyeleti hely. Az a kérdés, mi az, amiért a zarándokok Nagykovácsit választanák?

**Bodor Gergő:** Legközelebb Kistarcsán lenne lehetőség, de a két település fekvését nem lehet összehasonlítani. Összesen 3 ilyen központ van, Nyugat-, Kelet- és Közép-Magyarországon. Több központ létrehozása is tervben van. Ezekben a kérdésekben az Egyesület elnöke, Szabó Tamás dönt. Kedvezményt természetesen tudunk rögzíteni a szerződésben. Hogy miért pont Nagykovácsi? Egyik fontos szempont, hogy Budapestről tömegközlekedéssel kényelmesen elérhető legyen. A másik, hogy a természeti értékek és a közelben lévő szakrális helyek mindenképpen vonzó jellemzők.

**Dr. Szabó András**:Eddig nem volt elképzelésünk az ingatlan hasznosításáról, tehát most nem kell alternatívák közül választani. Pályázati lehetőség is van, amellyel az ingatlant fel tudjuk újítani. Ezért cserébe át kell engednünk kizárólagos használatra. Azonban egy vendéglátóhely használata elég szélesen értelmezhető, biztosan lehet majd találni arra módot, hogy bizonyos önkormányzati célokra is tudjuk használni. Én támogatom ezt a projektet, önrészről sem kell gondolkodnunk. A tervezéshez szükséges hozzájárulást pedig jónak tartom, mert így lehetőségünk lesz arra, hogy az önkormányzati szempontokat is érvényesítsük. Lesz egy időszak, amikor el fog dőlni, hogy ez egy fenntartható projekt lesz, vagy sem. De ezt követően lesz egy kész ingatlanunk, amellyel ha kell, más irányba is elindulhatunk. Amit nem értek, az az, hogy az Egyesület aktiválja a 60 millió Ft-ját, és ezt amortizálja az 5 év alatt. Én úgy tudom, hogy az épület amortizáció ennél sokkal kisebb.

**Bodor Gergő:** A haszonkölcsön szerződés időtartama a megvalósítási időszak és a projekt zárását követő 5 éves fenntartási időszak. Az amortizációval kapcsolatban szeretném elmondani, hogy azt a szerződésben rögzített idő határozza meg ezt.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Egyetértek abban, hogy haladjunk tovább ebben a dologban, azonban az, hogy nem kereskedelmi célú szálláshely céljára kijelöli, ez elköteleződésnek tűnik, és ezt én semmiképpen nem támogatom. Olyan sok kérdés van, hogy ha most döntünk arról, hogy belemegyünk egy fejlesztésbe anélkül, hogy látnánk az anyagi vonzatát és egyéb körülményeket, azt semmiképpen nem támogatom. Készüljön terv, készüljenek számítások, és akkor elképzelhető, hogy tudunk döntést hozni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Azért fontos, hogy döntést hozzunk, mert abban az esetben, ha nem jelöljük ki az ingatlant, akkor nem tudjuk benyújtani a pályázatot.

**Dr. Szabó András:** Katalin óvatosságát figyelembe véve azt gondolom, hogy nyugodtan támogathatjuk a jelen stádiumban ezt a projektet, mert semmire nem kötelezzük el magunkat, olyasmire, amiből negatív következmény származhat. Ha megnyerjük a pályázatot, akkor kell elkészíteni a projekttervet, és azokat a dolgokat megtervezni, amiről az imént szó volt.

**Fodor Attila levezető elnök:** Nekem annyi gondom van, hogy felmerült az elején, hogy az előttünk lévő határozati javaslat nem arról szól, mint amiről most döntenünk kellene. Emellett az is felmerült, hogy bizonyos pontokban pontosításra van szükség. Kérdezem, hogy miről tudunk szavazni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Most a bizottságnak arról kellene dönteni, hogy támogatja-e azt, hogy ne csak szálláshelyként, hanem központként induljunk ezen a pályázaton. Ha igen, akkor a bizottság felkéri a polgármesteri hivatalt, hogy ennek megfelelően készítsen csütörtökre, a testületi ülésre egy előterjesztést.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Milyen módon tudunk ebből esetleg kilépni abban az esetben, ha nem úgy alakul, mint ahogy azt mi terveztük? Én még olyan pályázatot nem láttam, amit nem előzött meg egy projektterv.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Addig, amíg a szerződés aláírása meg nem történik, nem várt feltételek esetén ki tudunk lépni a pályázatból.

**dr. Klein Katalin:** A projekt gazdák nem mi vagyunk, hanem az Egyesület. Mi az épületünkkel járulunk hozzá az egészhez, ezt kölcsönbe adjuk. Ezt mi visszakapjuk. A projekt megvalósulásáért mi semmiféle felelősséggel nem tartozunk. Nincs kockázatunk, úgy érzem. Még egy kérdés felmerült bennem, hogy mi az önkormányzat kötelezettsége a későbbiekben ebben a pályázatban?

**Bodor Gergő:** Az önkormányzat kontrollja pontosan az a koncepcionális terv, amely a szerződés melléklete. Tulajdonképpen az önkormányzat tervezi meg, hogy mire hatalmazza fel az Egyesületet. A pályázat maga egy tükör pályázat, ami azt jelenti, hogy a VEKOP-ban azok kerülhetnek támogatásra, akiket már a GINOP-ban támogattak. A pályázat sikere még nem biztos, Pest megyével is kell még egyeztetni, mindent megteszünk, hogy sikeres legyen. Ezért fontos, hogy minél nagyobb előkészítettséggel tudjunk ebbe belemenni.

**Fodor Attila levezető elnök**: Mindenképpen jónak tartom ezt a lehetőséget, azonban a bizottsági tagok aggodalmaival is egyetértek. Sokat segítene, ha lenne egy értékbecslés erről az ingatlanról. Úgy hallom, hogy van, jó lenne, ha a testületi ülésre az anyag mellé tennénk.

**Dr. Szabó András:** Én úgy látom, hogy ez egy szándék, amit most mi kinyilvánítunk. A felvetésekkel egyetértek, de akkor lesz a részletekre szükség, amikor a szerződést megkötjük, és átadjuk az ingatlant. Ott nagyon fontos lesz a részletek alapos kidolgozása.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Jó lett volna, ha legalább megvizsgáljuk, hogy más célra is hasznosítható-e ez az ingatlan.

**Fodor Attila levezető elnök:** Úgy látom, hogy nincs több hozzászólás. Most abban tud a bizottság javaslattal élni a testület felé, hogy támogatja-e azt, hogy központ kialakítására kerüljön sor. Mindenképpen a testület ülésére kérjük a módosított anyagot. Most erről szavaz a bizottság. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**4/2015. (I. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Mária Út Közhasznú Egyesület által benyújtandó, a 2016 évi GINOP és VEKOP pályázati rendszerben a Mária Út Szolgáltatói hálózat szűk keresztmetszeteinek fejlesztése – teljes körű felújítás tárgyú pályázathoz szükséges önkormányzati döntések meghozatala**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását, és egyúttal felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a testület számára dolgozza ki az előterjesztést:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az 1/1 arányú tulajdonában álló 185/1 helyrajzi számú természetben a 2094 Nagykovácsi, Kossuth L. utca 45. szám alatt található, felépítményes ingatlant zarándok vezető központ és nem kereskedelmi célú szálláshely kialakítása céljára kijelöli.

2. az 1. pontban körülírt ingatlan teljes felújítását a Mária Út Közhasznú Egyesület által benyújtandó, a 2016. évi GINOP és VEKOP pályázati rendszerben a Mária Út Szolgáltatói hálózat szűk keresztmetszeteinek fejlesztése – teljes körű felújítás tárgyú pályázattal kívánja megvalósítani. Az Önkormányzat az ingatlanon kívül a pályázaton történő induláshoz egyéb forrást nem biztosít.

3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kijelölt ingatlan teljes felújításához szükséges tervek és műszaki dokumentáció elkészíttetéséről, valamint az ehhez szükséges forrás 2016. évi költségvetésben történő biztosításáról

4. felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban körülírt ingatlanra vonatkozó haszonkölcsön szerződés elkészíttetésére és aláírására (amely, mint beruházási helyszín használatát igazoló dokumentum kerül benyújtásra a pályázatban) az alábbi lényeges tartalommal:

- az Önkormányzat a szerződés aláírásától számított 2+5 évre, de minimum a fenntartási időszak végéig az Egyesület részére ingyenesen és kizárólagos használatában adja az ingatlant azzal, hogy az Egyesület köteles azt a határozott idő lejárta napján az Önkormányzat részére visszaadni,

- az Egyesület az ingatlant kizárólag rendeltetésszerűen, működésére, tevékenysége céljaira használja,

- az Egyesület az ingatlant az Önkormányzat előzetes hozzájárulása nélkül sem ellenszolgáltatásért sem ellenszolgáltatás nélkül harmadik személy használatába részlegesen sem adhatja.

- a szerződés csak akkor lép hatályba, ha az Egyesület a megnevezett pályázatokban vagy annak egyikében nyertes és nyilatkozik, hogy az ingatlan felújításához szükséges forrás teljes egészében rendelkezésére áll,

5. felhatalmazza a Polgármestert az egyéb nyilatkozatok aláírására és valamennyi szükséges intézkedés megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

*Fodor Attila levezető elnök rövid szünetet rendelt el.*

**3. napirendi pont**

**Döntés a Képviselő-testület 2016. év I. félévi munka- és üléstervéről**

**Fodor Attila levezető elnök:** A 3. napirendi ponttal folytatjuk. Átadom a szót jegyző úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző***: Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Erdélyi Zoltán:** Egy technikai jellegű észrevételem van. A márciusi testületi ülés esetében a 3. pontban 2015. év szerepel.

**Papp István jegyző:** Köszönöm az észrevételt, javítjuk.

**Fodor Attila levezető elnök**: Köszönöm. Van-e még a most tárgyalt napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor a határozatról szavazunk az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**5/2016.(I. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Képviselő-testület 2016. év I. félévi munka- és üléstervéről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozat mellékletében foglalt tartalommal a 2016. év I. félévi munkatervét fogadja el.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Polgármester

**4. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.24.) önkormányzati rendeletének 4. sz. módosítása**

**Fodor Attila levezető elnök:** Átadom a szót osztályvezető úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila levezető elnök:** Köszönöm. Kérdezném, hogy a részletes táblázatok hol tekinthetők meg, pl. az intézmények esetében?

**Perlaki Zoltán:** Ezek a részletek a könyvelési adatokból derülnek ki. Azonban a mai napon kiküldtem anyagokat, amelyek tartalmaznak részletesebb adatokat. Ha ez nem elegendő, akkor kérünk egy jelzést, hogy még milyen adatok szükségesek.

**Erdélyi Zoltán**: Az eltérés valóban nem nagy az eredeti tervhez, de szeretném még egyszer kérdezni, hogy a halmozott bevételi és kiadási főösszegek közötti különbség miből adódik.

**Perlaki Zoltán:** A főösszeg a csatorna beruházás miatt volt akkora, Nagykovácsira nem jellemző az ilyen nagyságrendű főösszeg.

**Fodor Attila levezető elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt rendelet módosításról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**6/2016.(I. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.24.) önkormányzati rendeletének 4. sz. módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.24.) önkormányzati rendeletének 4. sz. módosításának elfogadását.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

**5. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat módosítása**

**Fodor Attila levezető elnök:** Sajnos főépítész úr nincs jelen betegsége miatt. Jó lenne, ha néhány szóban ki tudná egészíteni a leírtakat. Átadom a szót Papp István jegyző úrnak, hogy néhány szóban ismertesse, hogy a decemberi ülésen tárgyalt előterjesztéshez képest milyen kiegészítések kerültek be.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette a kiegészítéseket.*

**Fodor Attila levezető elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor szavazzunk a rendeletről. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**7/2016.(I. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és Településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** Polgármester

**6. napirendi pont**

**Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról és a Nagykovácsi Északi terület II. ütemben megépített szennyvíz-csatorna hálózat üzemeltetésbe adásáról**

**Fodor Attila levezető elnök:** Átadom a szót jegyző úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila levezető elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Honti Zoltán**: Ha elfogadjuk ezt a fejlesztési tervet, akkor elképzelhető, hogy a jövőben lesznek éves beruházási tervek, amelyre a testületnek lesz valamiféle ráhatása, vagy ez most azt fogja helyettesíteni.

**Papp István jegyző:** Én úgy értelmezem, hogy évente felül kell vizsgálni. Azonban mivel nincs itt az anyag előadója, a holnapi napon fogok ezzel kapcsolatban írásban tájékoztatást nyújtani a bizottság tagjainak.

**Fodor Attila levezető elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor először az előterjesztésben foglalt I. határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 2 igen, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**8/2016.(I. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogya 2016-2030-ig terjedő időszakra vonatkozóan Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának tulajdonában lévő víz- és szennyvízhálózatának gördülő fejlesztési tervét ne hagyja jóvá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Fodor Attila levezető elnök**: Köszönöm. Most az előterjesztésben foglalt II. határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**9/2016.(I. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés a Nagykovácsi Északi terület II. ütemben megépített szennyvíz-csatorna hálózat üzemeltetésbe adásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **KEOP 1.2.0/09-11 kódjelű pályázati konstrukció keretein belül Nagykovácsi Északi terület II. ütemben megépített szennyvízhálózatot és új főgyűjtő vezetéket** a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 2600 Vác, Kodály Z. út 3. cégjegyzékszáma: Cg. 13-10-040189, adószáma: 10863877-2-44) részére üzemeltetésbe adja a 2013. május 29. napján megkötött bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározott bérleti díj ellenében.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**7. napirendi pont**

**A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft felügyelő bizottsági tagjának megválasztása**

**Fodor Attila levezető elnök:** Átadom a szót polgármester asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** *Röviden ismertette az előterjesztést.* Egyúttal szeretném megköszönni Erdélyi Zoltánnak, hogy vállalta ezt a felkérést. Ígéretünkhöz híven hamarosan ki fogjuk küldeni az összefoglalót arra vonatkozóan, hogy a jogszabályok alapján a FEB tagjainak milyen feladatai vannak.

**Fodor Attila levezető elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor a jelölésről szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 3 igen, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**10/2016.(I. 25.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft Felügyelőbizottsága tagjának megválasztása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő testületnek, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Kft Felügyelőbizottságának tagjává Erdélyi Zoltánt (an.: Inkovics Ilona, lakcím: 2094 Nagykovácsi, Árvácska u. 5.) válassza meg 2016. február 1. napjától 2020. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Fodor Attila levezető elnök**: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás, további kérdés, javaslat?

**Erdélyi Zoltán:** Más témában szeretnék hozzászólni. Nagy örömmel láttam, hogy a BÖT Értéktárába felveszik Nagykovácsi értékeit. Kérdezem, hogy ehhez kapcsolódóan kaphatunk-e valami információt, hogy ennek milyen időrendje van. A másik a 2016. évi költségvetéshez kapcsolódik. A bizottsági tagokat szeretném arra kérni, hogy a következő egy héten belül valamikor üljön össze a bizottság ennek előzetes tárgyalására.

**Fodor Attila levezető elnök:** Az Értéktárral kapcsolatban osztályvezető asszony tud részletes tájékoztatást nyújtani. A Pénzügyi bizottság ülésének összehívását én is jónak tartom, megszervezzük az időpontot. Van-e további hozzászólás? Nincs. Akkor köszönöm szépen mindenkinek az aktív részvételt, a Pénzügyi Bizottság ülését 20 óra 55 perckor bezárom.

K.m.f.

 Dr. Szabó András Fodor Attila

 tag levezető elnök