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**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel jelen van, tehát határozatképes. Holéczy Katalin jelezte, hogy kicsit késni fog. A 6. napirendi ponthoz megjelentek az érintettek, ezért javaslom, hogy ezt a napirendet vegyük elsőnek, majd ezt követően az eredetileg 1. 2. 9. napirendet összevonva, 2. napirendként tárgyaljuk. Ha nincs ellenvetés, akkor az elhangzott módosításokkal teszem fel a napirendet szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**100/2015. (XII. 14.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2015. december 14-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. **A Zsíroshegyi út és a Virágos sétány közötti gyalogosút létesítésével kapcsolatos ingatlanrendezés E – 142**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Györgyi Zoltán főépítész

Tárgyalja: PB

1. **A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft és az Önkormányzat által kötött vagyonkezelési szerződés, együttműködési megállapodás és vállalkozási szerződés felülvizsgálata, javadalmazási szabályzatának elfogadása, felügyelőbizottságának megválasztása, ügyvezető jutalmazása E – 159 E – 161**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Németh Zsanett aljegyző

Tárgyalja: PB

**A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft üzleti terve**

Előterjesztő: Kántor Ágnes ügyvezető

1. **Javaslat Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására; határozat 2016. évi likvidhitel igénybevételéről E – 156**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Perlaki Zoltán osztályvezető

Tárgyalja: PB

1. **Döntés a 2016-2019. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai terv, továbbá a 2016. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról E – 151**

Előterjesztő: Papp István jegyző

Előadó: Perlaki Zoltán osztályvezető

Tárgyalja: PB

1. **Könyvvizsgálói szerződés felülvizsgálata E – 152**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Perlaki Zoltán gazdasági vezető

Tárgyalja: PB

1. **Közbenső döntések a Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat módosítása c. tervvel kapcsolatos eljárásban E – 153**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Györgyi Zoltán főépítész

Tárgyalja: PB

1. **Elvi döntés a Nagykovácsi út melletti gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület (Gksz) fejlesztésének támogatásáról E – 158**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Györgyi Zoltán főépítész

Tárgyalja: PB

***Zárt ülés:***

1. **Lakás kiürítése iránti per megindításáról és a 2094 Nagykovácsi, Kossuth u. 45. szám alatti ingatlan hasznosításáról E – 155 – ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALANDÓ**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető

Tárgyalja: PB, ÜB

1. **Cseh Tibor jogi képviselője útján előterjesztett egyezségi ajánlata – E – 160 – ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALANDÓ**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett

Tárgyalja: PB

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**A Zsíroshegyi út és a Virágos sétány közötti gyalogosút létesítésével kapcsolatos ingatlanrendezés**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót főépítész úrnak, hogy egy pár szóban ismertesse az előterjesztést.

**Györgyi Zoltán főépítész:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**101/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Zsíroshegyi út és a Virágos sétány közötti gyalogosút létesítésével kapcsolatos ingatlanrendezésekről.**

Nagykovácsi Nagyközség ÖnkormányzatPénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Zsíroshegyi út és a Virágos sétány között, a Nagykovácsi 941/1 és 941/2 helyrajzi számú ingatlanokon keresztül vezetendő – Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2009 (IX.01.) önkormányzati rendelet, SzT-2 Szabályozási Terv mellékelte szerinti – gyalogosút kiszabályozáshoz kapcsolódóan a mellékelt telekalakítási helyszínrajz (Térrajz Bt., Msz: M21/2015 2015. november 11.) szerinti telekalakítást támogassa. A rendezés, telekalakítás során az önkormányzati tulajdonú 2626 és 1347 helyrajzi számú földrészletek megosztása révén a 941/1 és 941/2 helyrajzi számú ingatlanokhoz csatolt részekből adódó területnövekedéseket – 941/1 esetében 300 m2, a 941/2 esetében 113 m2 – az ingatlanok tulajdonosi részére nettó 10.000 Ft/m2 áron értékesítse.

A telekalakítás költségei az önkormányzatot, az adásvétel és ingatlan-nyilvántartási átvezetés költségei az érintett – 941/1 és 941/2 hrsz-ú – ingatlanok tulajdonosai viselik.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a területrendezési, adásvételi szerződés(-ek) elkészítéséről és felhatalmazza annak aláírására. Felkéri továbbá, hogy tegye meg a szükséges egyéb intézkedéseket.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. napirendi pont**

**A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft és az Önkormányzat által kötött vagyonkezelési szerződés, együttműködési megállapodás és vállalkozási szerződés felülvizsgálata, javadalmazási szabályzatának elfogadása, felügyelőbizottságának megválasztása, ügyvezető jutalmazása. A Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Közhasznú Kft üzleti terve**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót dr. Németh Zsanett aljegyző asszonynak a napirendi pont előterjesztőjének.

*Megérkezett dr. Szabó András és Horváthné Holéczy Katalin, így a jelen lévő bizottsági tagok száma 5 fő.*

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Fodor Attila kért szót.

**Fodor Attila:** Az előző üléseken arról volt szó, hogy ezt a kérdéskört újra elő fogjuk venni. Most viszont olyan konkrét javaslatok vannak, hogy bontsunk fel egy szerződést. Az volt a javaslatunk, hogy 1 évet még adunk a NATÜ-nek, addig nem kezdünk nagy átalakításba. A vagyonkezelési szerződés megszüntetésével kapcsolatban kérdezném, hogy a felsorolt ingatlanok üzemeltetését ki fogja végezni. A feladat-ellátási szerződéssel kapcsolatban pedig látnunk kellene, hogy konkrétan milyen feladatokról van szó, az önkormányzatnak kellene meghatározni, hogy milyen feladatokkal szeretné megbízni a NATÜ-t. Olyan, mintha előre sietnénk ezzel a döntéssel. A FEB-tag választással kapcsolatban kérdezem, hogy milyen létjogosultsága lesz a FEB-nek, ha elveszünk a NATÜ-től vagyonjogokat, és túl sok döntése nem lesz majd. Az anyag nekem siettetésnek tűnik.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: A feltett kérdésekből látható, hogy több félreértés is van az anyagban. Két szerződés párhuzamosan nem működhet, és elsősorban az volt a kérdés, hogy hogyan tudnánk támogatással megoldani a NATÜ feladat-finanszírozását. Ezért nem maradhat meg a korábbi együttműködési, illetve vállalkozási szerződés, azokat meg kell szüntetni, hogy meg tudjuk kötni a támogatási szerződést. A másik a vagyonkezelés kérdése. Eddig sok minden vagyonkezelésbe volt adva a NATÜ Kft-nek, de nem, mint vagyonkezelő működött, csak működtetőként. Ennek alapján akkor lenne tiszta a helyzet, ha az önkormányzat visszavenné a vagyonkezelést, és a NATÜ Kft-re bízná a működtetést a megállapodások alapján. A FEB-bel kapcsolatban pedig el kell mondanom, hogy amennyiben Kft-ként működik, kötelező Felügyelő Bizottságot választani.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Jól értem, hogy a feladat-ellátási, támogatási szerződés csak két hónapra szól? A másik, hogy a támogatási összeg mi alapján lett meghatározva? Összességében pedig úgy látom, hogy két alternatíva közül kell dönteni. Az egyik, hogy a NATÜ működik tovább, 1 évet megszavaztunk neki. Ez azonban nem elegendő arra, hogy bizonyítson. Az egyik alternatíva az, hogy kidolgozásra kerül egy stratégiai terv, és egy 1 éves terv. Azon belül meghatározzuk a feladatokat, amik hosszú távon igazolják a NATÜ létjogosultságát, és esetleg még vállalkozási eredményt is biztosítanak. Emellett meghatározzuk azokat a feladatokat, amelyek a hétköznapi tevékenység ellátásához szükségesek. Ebből a szempontból én is egy kicsit korainak érzem, hogy pl. a vagyonkezelésről döntünk, mert a másik alternatívát viszont nem látom kidolgozottnak. Csak az egyik lehetőség kidolgozását látjuk, ez véleményem szerint egy nagyon szép anyag. Valami hasonlót jó lenne látni önkormányzati oldalról is, akkor meg tudnánk ítélni, hogy melyik irányba induljunk.

**Fodor Attila**: Itt most egymással ellentétes anyagokat kaptunk, ezért nem egyértelmű a dolog. Pontosítani kellene. Pl. a temető esetében a vagyonkezelés kérdése.

**dr. Németh Zsanett aljegyző:** Egy vagyonkezelési szerződés van, és egy módosítás, ez szerepel is az anyagban. A vagyonkezelés azzal jön létre, hogy az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre kerül. Az utolsó 4 ingatlan esetében, ami a módosítással került vagyonkezelésbe, ez nem történt meg.

Holéczy Katalinnak is szeretnék válaszolni. A két anyag nem ellentétes egymással. A testület informális ülésén úgy döntött, hogy a NATÜ továbbra is megmarad, nem változtatja meg a formáját, csak a feladatokat kell pontosítani. Itt nem alternatívák közül kell választani, ez az anyag a testület döntésének megvalósítását segíti elő. Most a NATÜ működésének és feladat ellátásának a pontosítása, újragondolása, a finanszírozás újragondolása folyik. El kell dönteni, hogy vagy a tevékenység-ellátás vállalkozási szerződéssel, vagy pedig támogatással. A különbség a kettő között, hogy amennyiben vállalkozási szerződéssel látja el, az önkormányzat ÁFÁ-t fizet, amennyiben támogatással, akkor nem fizet. Ez alternatíva, de a testület egyértelműen elhatározta, hogy nem kíván ÁFÁ-t fizetni. Ennek a leképezése az együttműködési megállapodás, a vállalkozási szerződés felülvizsgálata. Azért kell a vállalkozási szerződést megszűntetni, mert csak így lehet áttérni egy másikfajta finanszírozási módra. A kötelező feladatok úgy kerültek meghatározásra, hogy minden egyes tételnél átbeszéltük ügyvezető asszonnyal, hogy melyek azok a feladatok, amelyeket napi, heti, havi szinten kell ellátni. Minden olyan tevékenységet kivettünk ebből, ami bizonytalan. Az üzleti terv és stratégia, ami itt elhangzott, azért nem része ennek az előterjesztésnek, mert úgy gondoltuk, hogy az a 2016. évi költségvetés megalkotásával szervesen összefügg. Viszont amennyiben ez a döntés születik, akkor dönteni kell arról, hogy 2016. január, február hónapban hogy finanszírozza a NATÜ Kft-t. Mivel az már megállapítást nyert, hogy a testület nem akarja vállalkozási formában megvenni, ezért adódik ez a támogatási mód, akkor ne várjunk a költségvetés elfogadásáig. Természetesen a testület dönthet úgy, hogy minden ugyanúgy marad, és erről csak később dönt. De ami az informális ülésen elhangzott, az következett, hogy ezt szeretné a testület. Szerintünk nem ellentmondás az üzleti terv és a stratégiai terv, mert nem erre az időszakra vonatkozik. Arra a kérdésre pedig, hogy mi lesz a FEB feladata, a polgármester asszony választ adott, kötelező megválasztani, tehát ez kötött. A NATÜ ügyvezetőjének abban van döntési joga, de eddig is csak abban volt, amiben az alapító teret ad neki. Azt már ő dönti el, hogy mindezt milyen módon biztosítja.

**Dr. Szabó András:** Ebben az egész dologban csak az zavar engem, hogy egy átmeneti megoldást akarunk 2 hónapra, hogy jogszerű legyen. Feltételeztem, hogy ez az előkészület a NATÜ Kft-vel együttműködve történt.

**Tegzes Endre elnök**: Úgy vélem, hogy a NATÜ képviselőjét is meg kellene hallgatni, hogy tisztán láthassuk a helyzetet.

**Kántor Ágnes ügyvezető**: Mi igyekeztünk mindenben lépést tartani a polgármesteri hivatallal, illetve elsőként készítettük el azt a feladattervet, amely alapján egyeztettük közös feladatainkat. Az üzleti terv mellékleteként benyújtott feladat lista, az a közös munkánk eredménye. Felkészültünk az önköltség számításos módszerre. Költségfelosztással előkészítettük ezt a teljes folyamatot, még április hónaptól. Teljes mértékben felkészültünk arra a támogatási rendszerre, amit a testület is megszavazott. Az is elhangzott, hogy a vagyonkezelésünk megszűnne. Ennek egyik oka, az az adminisztrációs probléma, hogy az elmúlt évek során nem történt meg az ingatlan nyilvántartásba vétel. Ami számomra kérdéses lesz, az a számviteli téma lesz, ami nagyon súlyos következmény lehet. Amit akkor felvetettem kérdésként, hogy üzemeltetés kategóriában esetleg maradhatna-e a temető, erre egyértelmű nem volt a válasz. Én szerettem volna az üzemeltető jog mellett a temető bevételét, illetve az üzemeltetett ingatlanok bevételeit megtartani.

**dr. Szabó András:** Egy kérdésem lenne az elhangzottakkal kapcsolatban. Megszületett valamikor egy szerződés a vagyonkezelésről, és kiderül, hogy az ennek a feltételét biztosító jogi eljárás nem történt meg. Ez létrehozott egy jogellenes dolgot, amit meg kell szüntetni. Az a kérdésem, hogy miért a szerződést szüntetjük meg, miért nem a bejegyzés történik meg?

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: A vagyonkezelés nem egy tevékenység, hanem egy jog. Ami azt jelenti, hogy a tulajdonos átadja valakinek a jogot arra, hogy ezt a vagyont hasznosítsa, használja, bevételt szerezzen ezáltal. Ami itt megtörtént, az az, hogy kötött az Önkormányzat és a NATÜ ezekre az ingatlanokra vagyonkezelési szerződést. Az 1. etapban az utolsó 4 kivételével szerepeltek ezek az ingatlanok. Ez ügyvédi ellenjegyzéssel készült, bejegyzésre került az ingatlan nyilvántartásba. Az utolsó 4 esetében nincs ügyvédi ellenjegyzés és nem is került nyilvántartásba. Ennek az okát nem ismerem. A gyakorlat az, hogy olyan dolgot adnak vagyonkezelésbe, amin valóban végezhető vagyonkezelési tevékenység. Ebből a 4-ből tehát a sportpálya és a temető esetében működhet vagyonkezelői jog. A temető esetében több ok is felmerült, hogy miért kerüljön ki a vagyonkezelői körből. Az egyik, hogy eddig sem látott el a NATÜ klasszikus értelemben vett vagyonkezelői jogot, az valósult meg, hogy üzemeltette. A közeljövőben várható fejlesztés olyan mértékű beruházás lesz, amely jelen pillanatban meghaladja a NATÜ lehetőségeit. A sportpálya esetében nagy bevételi lehetőség nincs, sokkal több a kiadás. A klasszikus értelemben vett vagyonkezelés egyik esetben sem tud megvalósulni. Tehát alapvetően a helyzet változatlan. Ezzel a bevétellel nem tud majd gazdálkodni a NATÜ, de kap helyette támogatást.

**Fodor Attila**: Megkaptam Perlaki osztályvezető úr levelét, amelyben gyakorlatilag az utolsó napon „cafatokra” szedi szét az üzleti tervet, amit a NATÜ benyújtott. Felmerül az, hogy nem kellett volna összedolgozni ebben a kérdésben?

**Tegzes Endre elnök**: Egyetértek azzal, hogy azt a döntést hoztuk, hogy még maradjon 1 évig a NATÜ Aztán azt döntöttük, hogy egyeztetések kezdődjenek ebben a témában. Most ami előttünk van, amit a hivatal összeállított nekünk, nem ezt az együttműködést tükrözi.

**Fodor Attila:** Én nem együttműködést, hanem rivalizálást látok jelen pillanatban, és nem értem, hogy miért, hiszen a cél ugyanaz.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Szerintem ebben a kérdésben félreértés van. Folyamatos egyeztetés történt, így került kidolgozásra a NATÜ által benyújtott anyag. Természetes, hogy minden cég minél magasabb finanszírozást szeretne kapni. A hivatal oldaláról pedig az is természetes, hogy a pénzügyi iroda vezetője látja a lehetőségeket és korlátokat, illetve konkrétan meg tudta határozni, hol lát megtakarítási lehetőségeket. Ezt azért nem volt idő korábban kiküldeni, mert 10-én érkezett be a végleges változat.

**Kántor Ágnes ügyvezető:** Polgármester asszony tőlem nyolcadikára kérte az üzleti tervet. Át is adtam, azért került 10-én hozzá néhány kalkuláció, mert azon még dolgoztunk. Életünk első önköltségszámítással alátámasztott anyagát készítettük, nagyon sok munkával. A múltkori informális testületi ülésen azt a felhatalmazást kaptam, hogy olyan üzleti tervet készítsek, amellyel a NATÜ Kft-t a jelenlegi alvó állapotáról egy kicsit felemelhetjük. Eszközfejlesztéssel, létszámfejlesztéssel készítsem elő a valódi munkára. Ilyen tervet terjesztettem a Pénzügyi bizottság elé, noha a bevételi oldalról nem tudom, hogy mi várható. Rögtön ehhez kapcsolódnék az átmeneti költségvetés miatt. Ez a 6.700.000 Ft érdekelne engem, mert nagyon alacsonynak tűnik, milyen számítások alapján jött ki ez az összeg. És az is, hogy melyek azok a feladatok, amelyekkel az önkormányzat engem megbíz január, február hónapban.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azt mondjuk, hogy a NATÜ üzleti tervében feltüntetett összeg túl magas, és osztályvezető úr ízekre szedi azt. Miközben még azt mondjuk, hogy nem határoztuk meg azokat a feladatokat, aminek alapján tudjuk, hogy mennyi támogatás és ellentételezés járna a cégnek. Amíg ezek nincsenek eldöntve, és azt mondjuk, hogy egy évet adunk a NATÜ-nek, de már most kimondjuk, hogy a temető fejlesztésére nem képes, ezt én egy kicsit ellentmondásnak érzem. A vagyonkezelés egyfelől egy jog, másfelől hasznosítás. Ha saját magunk fejlesztünk valamit, akkor nem kell közbeszerzést lefolytatni. Felvehetünk dolgozókat stb. Erre lehet, hogy a NATÜ előbb képes, mint a hivatal. Nem látom, hogy a hivatalban erre a hasznosításra most képes lenne.

**dr. Németh Zsanett aljegyző:** Még egyszer elmondom. A vagyonkezelés nem tevékenység, hanem jog. Emellett fontos, hogy ne hivatalról beszéljünk, hanem önkormányzatról, ez önkormányzati feladat. Az önkormányzatnak vannak kötelező feladatai, amit el kell látnia. Ilyen a tulajdonnal való gazdálkodás is. El lehet dönteni, hogy az önkormányzat ezeket a feladatokat milyen módon látja el. Az önkormányzat korábban úgy döntött, hogy a településüzemeltetési feladatokat egy általa alapított gazdasági társaság útján látja el. Azt viszont a tulajdonos megteheti, hogy értékeli az általa alapított gazdasági társaság tevékenységét. Amikor a pénzügyi osztály vezetője „szétcincálta” az üzleti tervet, az egy teljesen természetes dolog. A forrás biztosítása is kötelező önkormányzati feladat. Egy a cél, hogy feladatellátás megtörténjen megfelelő finanszírozással. A vagyonkezeléssel kapcsolatban pedig azt szeretném mondani, hogy ez most nem egy stratégiai jelentőségű kérdés. A temető esetében volt eddig bevétele a NATÜ Kft-nek, azonban azt tudni kell, hogy amennyiben támogatási formára tér át az önkormányzat, akkor ezt a bevételt le kell vonni a támogatási összegből. A saját bevétel és a feladatellátáshoz szükséges összeg közötti különbözetet lehet támogatásként adni. De hangsúlyozom, hogy ez csak egy javaslat, dönthet úgy a testület, hogy a NATÜ továbbra is lásson el vagyonkezelő tevékenységet. Még egy dolgot szeretnék mondani. A NATÜ üzleti terve tulajdonképpen a költségvetése. Ezt is lehet módosítani, alakítani, mint ahogy az önkormányzat költségvetésénél is. Viszont a finanszírozás illetve a FEB-bel kapcsolatos döntéseket mindenképpen meg kell ma hozni, mert akkor minden úgy marad, mint ahogy eddig volt.

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: A NATÜ dolgozói három hónapja átkerültek az óvodához, bölcsődéhez stb., tehát negyed év alapján számoltunk. Az átkerült dolgozók bérköltsége, illetve az intézmények működtetési költsége került összevetésre. Ez alapján keletkezett az említett összeg.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna:** Lehet, hogy ez az összeg a különböző számítások alapján megállja a helyét, de kb. 4,5 millió Ft az egy havi bérköltség járulékokkal, és ebben az esetben minden másra marad 2 millió Ft havonta. Azt gondolom, hogy ez az összeg csak a túlélésre elegendő, amíg megszületik a költségvetés. Javasolnám, hogy a testület ezt az összeget annak alapján határozza meg, hogy nagyságrendileg milyen éves üzleti tervet fog elfogadni. Annak az arányos részével finanszírozzuk az első két hónapot is, mert az eddigiekben sem volt a NATÜ olyan likviditással rendelkező cég, ami az átmeneti finanszírozást biztosítaná, mert 2015. évben is olyan megszorítások voltak, amik a likvidpénz készletek feléléséhez vezettek.

**Tegzes Endre elnök:** Amikor olvastam az anyagot, akkor ehhez az összeghez én is egy kérdőjelet tettem, hogy elég? Utána én is olvastam a másik anyagot, most ki tudja azt tényleg meghatározni, hogy mekkora az az összeg, ami elegendő.

**Erdélyi Zoltán**: Világossá vált számomra, hogy most tulajdonképpen miről kell dönteni. Itt most stratégiában döntünk valamiről. Ezek olyan feladatok, amit a NATÜ ellát, amit egy döntés alapján akár a polgármesteri hivatalhoz is lehetne rendelni. Ha egy osztály látná el ezeket a feladatokat, akkor nem lenne kérdés a profit. Valamikor ezekre a feladatokra létrehozott az önkormányzat egy nonprofit kft-t, amely más formában látja el ezeket a feladatokat, mint egy osztály. Arról is kell döntenünk, hogy hozzuk-e olyan helyzetbe ezt a kft-t, hogy nemcsak ellát bizonyos feladatokat, hanem eredményességet is termel. Itt választanám ketté – a határozati javaslatokra rátérve – hogy az elsőben a vagyonkezelési szerződés megszűntetése a tárgy, mellyel letisztáznánk az elhangzott dolgokat, a vagyonkezelés visszakerülne az önkormányzathoz. A második viszont az együttműködési megállapodás és a vállalkozási szerződésről szól, az viszont az előzőtől függetlenül működhetne tovább. Itt jön a harmadik javaslat, ami már tulajdonképpen elébe megy annak, hogy a másodiknál azt mondtuk, hogy felmondtuk, és akkor arra a két hónapra nekünk ezt az említett összeget meg kellene szavaznunk. Mi van akkor, ha a másodikra azt mondjuk, hogy nem, ebben az esetben erre a két hónapra a harmadik javaslat szólhatna-e arról, hogy ugyanúgy működik tovább, és ezt akkor váltjuk fel egy újabb szerződéssel, amikor megvan a stratégia és az üzleti terv.

**dr. Németh Zsanett aljegyző:** Igen, a három határozati javaslatból az utolsó kettő függ össze, egymásból következnek. Viszont mi azt az utasítást kaptuk a múltkori informális ülésen, hogy ebben a támogatási formában gondolkodjunk tovább. Ennek a folyománya lett ez az előterjesztés. Az összeg tekintetében nyilván lehet véleménykülönbség, de elsőként nem az összeg a lényeg, hanem a forma.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azt gondolom, hogy ha a támogatási szerződéssel olcsóbban tudjuk működtetni, akkor ÁFÁ-t tudunk megspórolni, és akkor ezt el lehetne fogadni. Úgyis ki kell dolgozni az üzleti tervet és a stratégiát. Én a vagyonkezelési szerződés megszűntetését fogadom el nehezebben, mert abból lehetne bevételt generálni.

**Dr. Szabó András:** Én elfogadom az előterjesztés szándékát azzal, hogy összekeverünk két dolgot. Ez az előterjesztés egy rövid távú, két hónapos időszakról szól. Ez a javaslat arról szól, hogy építsük fel a NATÜ Kft-nek azt a tevékenységét, ami támogatás formájában fog zajlani. Ez a támogatás fedezi a dolgozók bérét, ezalatt a NATÜ elkészíti a pénzügyi terveit, vállalkozási terveit. Viszont két hónap megint elég lesz arra, hogy előbbre lépjünk. Akkor tudnám támogatni az előterjesztést, ha azt mondjuk, hogy két hónap múlva a tervek alapján látjuk a lehetőségeket.

**dr. Németh Zsanett aljegyző:** Ez volt a szándék, annyiban, hogy ez egy előremutató döntés. Közben zajlik a költségvetési egyeztetés, az üzleti és stratégiai tervnek az egyeztetése, és kimunkálásra kerül ez a feladat ellátási támogatási forma.

**Tegzes Endre elnök:** Esetleg meg kellene kérdezni a NATÜ Kft-től, hogy mekkora összegre gondoltak, amivel ők nem kerülnének bajba, hiszen ezzel az összeggel úgyis el kell számolniuk.

**dr. Németh Zsanett aljegyző:** Ez nem úgy működik, hogy adunk nekik, amennyit ők kérnek, ennek szigorú szabályai vannak. Az általunk kikalkulált összeg egy alátámasztható összeg, amivel el tudnak számolni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ami még felmerül, hogy január-februárban szándékozik-e a NATÜ új kollégákat felvenni, vagy befektetni új eszközökbe. Az önkormányzat intézményei sem fejleszthetnek január-februárban, általában nem vesznek fel új dolgozót. Én reálisnak látom ezt a számot, az én kérésem volt, hogy az elhangzottak alapján határozza meg osztályvezető úr a támogatás összegét. Ez a jelenlegi finanszírozás szerint került kiszámításra, azt is bekalkulálva, hogy ez után már nem kell ÁFÁ-t fizetni. Kérdezem, hogy van-e olyan dolog, ami 2015. negyedik negyedévéhez képest alátámaszthatóan magasabb költségigényű lesz. Ha van, azt hozzá tudjuk venni.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna:** Az üzleti terv hónapról hónapra bemutatná, hogy mennyi a finanszírozási igény, ez annak a függvényében állna elő, ha meg lenne határozva, hogy mennyi a felhasználható költség. Ezért pontos összeget nem tudunk mondani. De olyan költségek merültek fel, amik még októbertől még nem merültek fel, pl. síkosság mentesítés.

**Perlaki Zoltán**: Azt javaslom, hogy amennyiben valamilyen extra költség merül fel, akkor az eddigi gyakorlat szerint, forduljon az önkormányzathoz a NATÜ, és az önkormányzat átvállalja a költséget.

**dr. Balogh László**: Azzal a szándékkal jöttem ide, hogy felszólítom a Pénzügyi bizottság tagjait, hogy vegyék le ezeket az előterjesztéseket napirendről. Az elhangzott hozzászólások megerősítettek engem. Az a kérdés, hogy hosszú távon akar-e a testület olyan vállalatot kialakítani, amely eredményt termel, költségmegtakarítást. Az eddigi megbeszéléseken elhangzott, hogy a NATÜ azt sem tudja ellátni, ami ma a feladata, hogy akarunk feladatbővítést. Ha a tulajdonos eldönti, hogy az általa alapított vállalatból eredményt produkáló vállalatot akar csinálni, akkor meghozza a megfelelő döntéseket. Azt javaslom, szülessen döntés először a NATÜ hosszú távú jövőjét illetően. Emlékeztetnék arra mindenkit, hogy 1989 óta 80 millió Ft közpénzt dobott ki az önkormányzat az eddigi működtetési formával. A testületnek abban kell majd döntenie, hogy akar-e megtakarítást produkálni, vagy sem. Én úgy érzem, az előterjesztések sora a vegetálás, az agónia programja. Ebből kitörni csak egy hosszú távú terv elfogadásával lehet. Időbeli kényszer nincs, sem a szerződések megszűntetésére, sem az új szerződések átmeneti megoldásokkal való helyettesítésére. Az általam felkutatott szakértő világosan megmondta, hogy létezik egy olyan modell, aminek alapján oda lehet adni a finanszírozást januártól, ami a még szerződésekkel és szabályozási rendszerrel nem alátámasztott későbbi modellre épül. Március végére összeállhat az egész csomag. Ezzel párhuzamosan összeáll a költségvetéssel együtt az az üzleti terv, ami egy építkező NATÜ terve. A vagyonkezelési szerződés szerintem, ha eddig jó volt, akkor addig a pár hónapig még el lehet vele lenni. Még azt szerettem volna mondani, hogy itt igenis, rossz az együttműködés. Itt tökéletesen ellentmondó elképzelések kerültek az asztalra, ez a kommunikáció teljes, vagy nagyon nagyfokú hiányát jelzi. November 2-án elkértem aljegyző asszonytól az informális ülésre kiküldött anyagot, nem adta ide, máig nem kaptam meg a feladatlistát sem. Csak kommunikációval lehet a céljainkat megvalósítani, de én a bizottsági formát sem tartom jónak. Én egy ad hoc bizottságot hoznék létre, ami az összes kérdést együtt tárgyalja és a bizottság elé is már egy egyeztetett anyag kerülne. Ez több hónapos intenzív munkát fog megkövetelni. Még egy dolog, a támogatási modell. Nem lehet kérdés, hogy a támogatási modellre át kell térni. Én azonnal megbízást adnék a Law on Conto Kft-nek, erről a testület azonnal döntést is hozhatna. Dolgozza ki a megállapodási rendszer azon minimális elemeit, amelyek a szabályos működéshez kellenek, és másrészről azokat a minimális elemeket, amelyeket a Law on Conto Kft. az ÁSZ által kipróbált szabályozási elemekből indulásként elengedhetetlennek tart. Nem értem a 6,7 millió Ft-os megközelítést a finanszírozás esetében. Azt kell mondani, hogy 6, 7 vagy 8. Még egy dolog, ami szintén elfogadhatatlan. Úgy született meg ez az előterjesztés, hogy nem látták sem az üzleti tervet, sem a középtávú tervet. Azt gondolom, hogy össze kellett volna ülni, meg kellett volna bennünket keresni és megkérdezni a véleményünket. A FEB pozíciójából nézve javaslom, hogy a vagyonkezelési szerződést nem kellene megszűntetni, nem kell hozzányúlni az egész szerződéses rendszerhez most, a támogatási modellhez sem kell gyorsan kitalálni valamit. Meg kell bízni a szakértőt, olyan dolgot tesznek le elénk, amit ők kipróbáltak, átmentek NAV és ÁSZ vizsgálatokon. Az átmeneti időszakra vonatkozóan a támogatási összeget is el lehetne fogadni. Szerintem január végére az első eredményeket produkálni lehet, és ez be tud folyni a költségvetés tervezésének abba a folyamatába, ami azt eredményezi, hogy egy hatékony tervezési folyamat valósuljon meg.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Itt hangzott el az a kulcsmondat, ami félreértés. Maximálisan becsülöm elnök úrmunkáját, amit a NATÜ érdekében tesz, de a FEB-nek nem a NATÜ érdekeit kell képviselnie, hanem az önkormányzat érdekeit. A FEB-et azért nem kérdezi meg az önkormányzat az anyagok előkészítése során, mert a FEB-nek nincs ilyen hatásköre, egyetlen hatásköre van, a NATÜ pénzügyi működésének ellenőrzése. Egy önkormányzat esetében nem úgy működnek bizonyos dolgok, mint egy vállalkozásnál, hogy megbízok egy céget. Az önkormányzat esetében az első, hogy bekérünk három árajánlatot, és ezek közül a legjobb ajánlatot adó céget lehet megbízni. Még egyszer szeretném mondani, hogy tisztázni kellene a FEB feladatát. Kérem a hivatal munkatársait, hogy állítsanak össze egy összefoglaló anyagot a FEB feladatáról, mert ezzel sok félreértés tisztázható lenne.

**Gerely Gábor:** Még egyszer szeretném elmondani, hogy ahhoz, hogy dönteni tudjak, ki lehet emelni 3-4-5 fajsúlyos tevékenységet, ami a NATŰ bevételének nagy részét adja, és erre szeretnék egy egyszerű, nyílt kalkulációt.

**Dr. Szabó András:** Véleményem szerint egy nagy döntést kell hozni, el kell dönteni, hogy vállalkozni fogunk, kell egy kis kockázatot vállalni. Azt sem tartom tisztességesnek, hogy firtatjuk a FEB jogait. A FEB elnök úr az, aki foglalkozik a kérdéssel, több bizalmat adnék.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Szerintem fontos, hogy lássuk, hogy mi a FEB feladata. De, ha nem tudom, hogy mi a tulajdonos igénye, úgy nehéz az érdekeit képviselni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A kockázat vállalással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy azt egyedül nekem kell vállalnom, ezért csak a törvényi előírásoknak megfelelően vagyok hajlandó lépéseket tenni.

**dr. Balogh László:** Szeretném leszögezni, hogy amikor a választásokkor támogattam ezt a csapatot, akkor azt mondtam, hogy minden szakmai tudásommal segítem. Örültem, hogy a FEB elnöki megbízásra meghívást kaptam. Hangsúlyozom, hogy amikor ilyen javaslatokat teszek le, távol áll tőlem, hogy a NATÜ önálló érdekeit nézzem. Kizárólagosan a tulajdonos érdekeit nézem. Ha úgy dönt a testület, hogy nem akarja, akkor megköszönöm az eddigi bizalmat.

**Szűtsné Kiss Zsuzsanna**: Szeretném hozzátenni, hogy amennyiben a testület ezt a megoldást választja, semmi kétség nem férhet a törvényességéhez. Létezik egy kormányzati szerv, mint a támogatásokat vizsgáló iroda, és ehhez kell nekünk benyújtani ezt a szerződést. Előzetesen ez az iroda jóváhagyja a szerződést, illetve rendszeresen jelentést is kell írni ezzel kapcsolatban.

**Tegzes Endre elnök**: Szeretném kérni, hogy döntsünk a sürgős kérdésekről, mert most már minden oldalról megvizsgáltuk a kérdést.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ha jól értem, akkor addig nem működhet, amíg a támogatásokat vizsgáló iroda jóvá nem hagyja?

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: Ez az iroda egy EU-s irányelv alapján a verseny torzulását figyeli ebben az esetben. Ha az önkormányzat bármilyen támogatást biztosít államháztartáson kívül, ezt mindig be kell szerezni. Ha most a testület nem dönt, akkor nincs mit benyújtani. Az iroda azonban nem a jogszerűséget vizsgálja, hanem csak a verseny torzulását.

**Tegzes Endre elnök:** Kérem most már a bizottság tagjait, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Elsőként a I. számú javaslatról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 2 igen, 2 nem 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**102/2015. (XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötött vagyonkezelési szerződés közös megegyezéssel történő megszűntetése**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötött Vagyonkezelési szerződést 2016. január 1-jei hatállyal, közös megegyezéssel megszüntesse.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2015. december 31.

**Tegzes Endre elnök**: Most a II. számú javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 2 igen, 1 nem 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**103/2015. (XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötött együttműködési megállapodás és vállalkozási szerződés közös megegyezéssel történő megszűntetése**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft-vel kötött Együttműködési megállapodást és Vállalkozási Szerződést 2016. január 1-jei hatállyal, közös megegyezéssel megszüntesse.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2015. december 31.

**Tegzes Endre elnök:** Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi bizottság az I. és II. határozati javaslatot nem hagyta jóvá, a III. javaslatot nem teszem fel szavazásra.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Mindenképpen el szeretném mondani, hogy ez így nem fog működni. Nem tudunk senkivel kommunikálni. Ha így fogunk megkapni javaslatokat ilyen horderejű kérdésekben, akkor nem fogunk tudni döntést hozni. Ismételten kérem, hogy kapjuk meg előre az anyagot, és üljünk le beszélni róla. Nem az előterjesztésre gondolok, hanem az előzetes munkaanyagokra.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Már a héten egy nappal előbb küldtük ki az anyagokat, ha ez sem elegendő, akkor lehet, hogy a bizottság ülése van túl korán. Azt viszont nem tudjuk megtenni, hogy munkaanyagokat kiküldünk, amíg nem áll össze egy végleges anyag.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Meg kellene beszélni az anyagokat az ülés előtt informálisan, hogy egyformán értsük. Ha legalább két héttel az ülés előtt kapnánk egy tervezetet, meg tudnánk beszélni.

**Dr. Szabó András:** Most is az történt, hogy nem született semmiféle racionális döntés, majd egy hónap múlva fogunk tudni dönteni.

**Tegzes Endre elnök**: Azt is láthatjuk, hogy a Pénzügyi bizottságnak van mindig a legtöbb napirendi pontja, lehetséges, hogy át kell gondolni, hogy tudnánk racionalizálni ezt a helyzetet. Most folytassuk a napirendi pont tárgyalását. Átadom a szót polgármester asszonynak, hogy egészítse ki az előterjesztésben foglaltakat.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Szeretnék javaslatot tenni a FEB tagjaira, mivel ma üléseztek. Gazda Zsuzsanna és Balogh László vállalták a FEB tagságot, viszont Jakab Balázs helyett új tagot kellene választani. Javasolnám a Pénzügyi bizottság tagját, Holéczy Katalint ennek a tisztségnek a betöltésére.

**Fodor Attila:** Támogatom az új tagok megválasztása. Egyfelől, hogy Holéczy Katalin személye megnyugtató olyan szempontból, hogy alaposságát, precizitását ismerjük. Másfelől én jónak látom, ha hivatali dolgozó nem vesz részt a FEB-ben.

**Tegzes Endre:** Köszönöm. Most még a bizottság feladata, hogy az előterjesztés 7. oldal 9. pontjában meghatározza az éves prémium, illetve a 8. oldal 4. pontban a külön juttatás mértékét. Kérem aljegyző asszonyt, hogy ezzel kapcsolatban adjon tájékoztatást.

**dr. Németh Zsanett aljegyző**: A két összeg kétfajta ügyvezetésre vonatkozik. A Ptk. lehetőséget biztosít arra, hogy kétféle munkajogviszonyban lehessen ellátni az ügyvezetést. Ez mindkettőre vonatkozik. Az egyik a megbízási díj %-ában, a másik a személyi alapbér %-ában határozza meg, ez egy arányszám. A hasonló szervezeteknél lévő javadalmazási szabályzat alapján 30 és 70 % között változik. A Pénzügyi bizottságnak kellene erre javaslatot tennie.

**Tegzes Endre**: Javaslom, hogy jelöljük meg a 30 %-ot. Ez még nem jelenti azt, hogy valaki teljesítette azt, amit kitűzött, ez csak egy plafonszám. Köszönöm. Úgy látom, hogy a bizottság tagjai egyetértenek ezzel a javaslattal. Még egy dologban kell a bizottság elfogadja-e a határozati javaslatban megjelölt jutalom összegét. Úgy látom igen, akkor a három javaslatról egyesével szavazunk. Először az I. számú határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**104/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága tagjainak megválasztása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő testülete

1. úgy dönt, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Kft Felügyelőbizottságának tagjává

a.) dr. Balogh Lászlót (an.: Országh Katalin lakcím: 2094 Nagykovácsi, Bajcsy-Zsilinszky u. 9.)

b.) dr. Gazda Zsuzsannát (an.: Perényi Zsuzsanna lakcím: 2094 Nagykovácsi, Hidegkúti út 12.)

c.) Horváthné Holéczy Katalint (an.: Kovács Nagy Zsuzsanna lakcím: 2094 Nagykovácsi Csendes u. 16.)

2016. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra megválasztja.

2. a Felügyelőbizottság elnökének megbízási díját 350 000 Ft/év, a tagok megbízási díját 300 000 Ft/év összegben állapítja meg.

3. úgy dönt, hogy a megbízási díj évente két egyenlő részletben kerülhet kifizetésre, június és december hónapban.

3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Kft. Alapító Okiratának módosításáról és a Cégbírósághoz történő benyújtásáról valamint felhatalmazza az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2016. január 1.

**Felelős:** Polgármester

**Tegzes Endre**: Köszönöm. Most a II. számú határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**105/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft. vezetői javadalmazási szabályzata**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft. Vezetői javadalmazási szabályzatát. Felkéri az ügyvezetőt, hogy tegye meg a szabályzattal kapcsolatos intézkedéseket.

**Határidő:** 30 nap

**Felelős:** ügyvezető

**Tegzes Endre**: Köszönöm. Most a III. számú határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**106/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: A Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének jutalmazása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője részére bruttó 140.000 Ft összegű jutalmat állapít meg. Felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**3. napirendi pont**

**Javaslat Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására; határozat 2016. évi likvidhitel igénybevételéről**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető***: Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila**: A likvidhitel összegével kapcsolatban kérdezem, hogy miért kell ekkora keretet meghatározni? Ingatlanokat adott el az önkormányzat stb., miért van erre mégis szükség?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Fel kell készülni a nem várt kiadásokra. Pl. idén a csatornázás kapcsán is merültek fel plusz kiadások. Az eladott ingatlanokból befolyt összegekből viszont nem lehet pl. bért fizetni.

**Horváthné Holéczy Katalin**: A 10 millió Ft-tal egyetértek, de próbáljunk meg a bankköltségen alkudni, mert az már jelentős összeg lenne.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még a most tárgyalt napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor két részletben, először a rendelet elfogadásáról szavazunk az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**107/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletének elfogadását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: polgármester, jegyző

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Most pedig a határozati javaslatról szavazunk az előterjesztésben foglaltak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**108/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés 2016. évi likvidhitel-keret igénybevételéről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2015. december 31-én lejáró 20 millió forintos likvidhitel-keretét 2016-ben 10 millió forintos likvidhitel-kerettel újítja meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**4. napirendi pont**

**Döntés a 2016-2019. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai terv, továbbá a 2016. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Az előterjesztésben minden egyértelműen le van írva, kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban hozzászólás?

**Fodor Attila:** Kérdezném, hogy a belső ellenőr szerződése meddig tart? Megbízás alapján, vagy határozott idejű szerződés alapján dolgozik, és mennyiért? Hogyan választhatjuk ki, ha esetleg mást szeretnénk megbízni?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Javasolnám, hogy pályáztassuk meg a belső ellenőri pozíciót, mivel történtek olyan dolgok az elmúlt években, amire a belső ellenőr nem világított rá. A stratégiai javaslathoz szeretnék még hozzászólni. Fel vannak sorolva azok a feladatok, hogy melyek az ellenőrzési feladatok. Az ellenőrzési gyakoriság megjelölését nem értem, hogy lehet 4 év. Több kérdés is fűződik ehhez a javaslathoz.

**Papp István jegyző**: A belső ellenőrzésért a jegyző felel. Kétféleképpen láthatja el ezt a feladatát. Vagy létrehoz egy külön szervezeti egységet, vagy külső személyt alkalmaz. A belső ellenőrrel 1 évre kötöttem szerződést, 850 ezer Ft + Áfa/év megbízási díjért. Ami a belső ellenőrzési tervet illeti, abban teljes szabadsága van a testületnek. A stratégiai tervet pedig kormányrendelet előírásai alapján készítette el. Nincs ellentmondás abban, hogy 4 évre taksál valamit, attól függ mindig, hogy mekkora a kockázata a területnek.

**Erdélyi Zoltán**: Két kérdésem van. Az egyik, hogy a mellékletben, mely azokra a feladatokra vonatkozna, amiket a belső ellenőrzés ellát, 1. pont általános követelményeknél 2014-es hivatkozásokat látok, ez valóságosan így van, vagy elírás történt? A másik, hogy vannak olyan területek, pl. a költségvetés tervezése és a gazdálkodás szabályszerűsége, amelyeket véleményem szerint évente ellenőrizni kellene.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Megint nem értem, hogy ha 1 évre bízunk meg valakit, akkor miért kérünk tőle 2016-19-re stratégiai tervet. Ezt egyáltalán jóvá kell-e hagynunk most. Abban az esetben, ha igen, akkor szeretném látni, hogy az egyes tételek mikor voltak utoljára ellenőrizve. Emellett még egyszer elmondom, hogy javasolnám, hogy a pozíciót újra pályáztassuk meg.

**Perlaki Zoltán:** Erdélyi Zoltán kérdésére válaszolnék, hogy a beszámoló ellenőrzése idén volt, a költségvetés ellenőrzésére pedig 2014-ben került sor.

**Erdélyi Zoltán**: Ezt értem, de én azt javaslom, hogy ezeknek a gyakorlatát 1 éves gyakoriságra át kellene ültetni. Katalin felvetésével egyetértek.

**Papp István jegyző:** Válaszolnék, a stratégiai terv elkészítése kötelező, a képviselő-testületnek kell elfogadnia. Ezt nem kell feltétlenül most elfogadni, de az éves tervet most kell elfogadni, mert anélkül nem lehet belső ellenőrzést végezni.

**Fodor Attila:** Magát a feladatot a belső ellenőrzést ki látja el?

**Papp István jegyző**: Hegedűs Miklós a belső ellenőrzési vezető, de a feladatra a HOM Audit Kft. kapott megbízást.

**Tegzes Endre elnök**: Utalnék arra, hogy a civil szervezetek esetében találkoztunk problémával, esetleg ezt is fel lehetni venni az ellenőrzési tervbe.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Most kellene a Pénzügyi bizottságnak módosító javaslatot tenni az ellenőrzési tervre. Utalni lehetne arra, hogy a tavalyi évben milyen probléma jelentkezett. Attól függetlenül, hogy ő 3 évente javasolja, a testület kérheti akár az évenkénti ellenőrzést is.

**Dr. Szabó András:** Kérdezném, hogy a belső ellenőr éves bérkeretet kap, vagy az ellenőrzések száma után fizetjük. Ha az első eset valósul meg, akkor érdekeltek vagyunk abban, hogy még több feladatot elvégezzen. A másik kérdésem, hogy ha ezt most elfogadjuk, akkor hozhatunk-e néhány hónap múlva olyan döntést, amellyel a mostanit módosítjuk?

**Papp István jegyző:** Ha megnézzük a kapacitás igényt, akkor abból látszik, hogy ez egy 60 napra szóló szerződés. Van benne 20 % tartalék, amely egy ellenőrzést jelent. A módosításra év közben van lehetőség.

**Tegzes Endre elnök:** Nekem az a véleményem, hogy mindenképpen fajsúlyozni kellene a feladatokat. Ismét a civil szervezetekkel kapcsolatos esetre gondolok.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Olyan pontot lehet javasolni, hogy korábbi szabálytalanságok és hiányosságok megszűntetése?

**Papp István jegyző:** A hiányosságok megszűntetése a jegyző dolga. Minden egyes hiányosságra a jegyző külön intézkedést ad ki annak megszűntetése érdekében. Tehát ez minden évben előjön.

**Fodor Attila:** Azt javasolnám, hogy a bizottság egy hónap múlva hozzon egy olyan határozatot, hogy úgy dönt, hogy felülvizsgálja az ellenőrzés alá vont feladatokat és tegyen javaslatot a jegyző úr felé, hogy melyek azok a feladatok, amelyekkel még szeretné kiegészíteni a meglévő 4 pontot.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt rendelet módosításról szavazzunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**109/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a 2016-2019. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai terv, továbbá a 2016. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a 2016-2019. évekre szóló belső ellenőrzési stratégiai tervet a melléklet szerinti tartalommal elfogadja;
2. az alábbiak szerint fogadja el az Önkormányzat és intézményeire vonatkozó 2016. évi belső ellenőrzési tervet:

2016. évi Belső Ellenőrzési munkaterv

(a 370/2011.(XII.31.) Korm. rendelet alapján)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Feladat megnevezése** | **Ellenőrzött szerv** | **Ellenőrzés időpontja** | **Ellenőrzés módszere (célja)** | **Kapacitás igény (munkanap)** |
| A helyi adók kivetésének, a hátralékok behajtásának ellenőrzése | Polgármesteri Hivatal | 2015. I. félév | rendszer és pénzügyi ellenőrzés | 20 |
| Gazdálkodással kapcsolatos szabályzatok ellenőrzése | Polgármesteri Hivatal | 2015. I. félév | szabályszerűségi ellenőrzés | 10 |
| Az Önkormányzat intézményei munkavállalóinak foglakoztatása | Önkormányzat, Polgármesteri Hivatal, Öregiskola, Bölcsőde, Óvoda | 2015. II. félév | szabályszerűségi ellenőrzés | 12 |
| A NATÜ átalakításának hatása  | NATÜ tulajdonosi ellenőrzés | 2015. II. félév | teljesítmény ellenőrzés | 10 |
| Összesen: |   |   |   | 52 |
| Tartalékidő (20%) |   |   |   | 10 |

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

**Tegzes Endre elnök**: Most pedig az előbb elhangzott határozati javaslatról döntünk.

Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**110/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Javaslat a 2016. évi belső ellenőrzési tervben foglalt feladatok felülvizsgálatáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy felülvizsgálja a 2016. évi belső ellenőrzési munkatervben szereplő feladatokat és javaslatot tesz a jegyző úr felé, hogy melyek azok a feladatok, amelyekkel még szeretné kiegészíteni a meglévő 4 pontot.

Határidő: 2016. január 20.

Felelős: PB elnöke

*Dr. Szabó András elment, a jelen lévő bizottsági tagok száma 4 fő.*

**5. napirendi pont**

**Könyvvizsgálói szerződés felülvizsgálata**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Perlaki Zoltán osztályvezető úrnak, hogy néhány szóban ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni a könyvvizsgáló esetében? Nem kell három ajánlatot bekérni?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A beruházási szabályzatunk szerint 1 millió Ft fölött kell 3 árajánlatot bekérni.

**Fodor Attila**: Ha jól értem, akkor ez nem kötelező feladat, és januárban nincs is munkája. Akkor miért nem 2016. február 1-től 2017. május 31-ig bízzuk meg?

**Erdélyi Zoltán**: 1 évvel ezelőtt azért kötöttük így a szerződést, hogy 1 év után meg tudjuk vizsgálni a munkáját. Én is úgy érzem, hogy egészséges lenne néha változtatni. Ezért ha most csak 2016. május 31-ig hosszabbítanánk meg a szerződést, ez idő alatt kiírhatnánk a pályázatot.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az elhangzott módosítással szavazunk a határozati javaslatról. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**111/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Könyvvizsgáló szerződés meghosszabbítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és Településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2016 költségvetési év költségvetési beszámolójának és zárszámadásának ellenőrzésére könyvvizsgálót alkalmazzon.

A könyvvizsgálói teendők ellátásával 2016. február 1. napjától - 2016. május 31. napjáig tartó időtartamra az Audit Service Kft.-t bízza meg (székhely: 1022 Budapest, Bimbó u. 3. I. em. 5., cégjegyzékszám:01-09-078084, képviseletére jogosult dr. Serényi Iván).

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szerződés elkészíttetéséről és felhatalmazza annak aláírására. Felkéri továbbá, hogy gondoskodjon a 2016. évi költségvetésben a fedezet biztosításáról.

**Határidő**: 2016. január 31.

**Felelős:** Polgármester

**7. napirendi pont**

**Közbenső döntések a Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat módosítása c. tervvel kapcsolatos eljárásban**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Györgyi Zoltán főépítész úrnak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Györgyi Zoltán főépítész:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök**: Van-e hozzászólás, kérdés? Fodor Attilának megadom a szót.

**Fodor Attila:** Pontosítást szeretnék kérni a NATE véleményével kapcsolatban. Ez azt jelenti, hogy eddig kétlakásos házak épültek, most lehet majd építeni 3 lakásos társasházakat is?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ez egy félreértés. A HÉSZ tekintetében semmiféle beépítési intenzitás nem változik. Arról van szó, hogy két előírás ellentétbe került egymással. Nevezetesen az új kertvárosias területeken 500 m2-enként lehet elhelyezni egy lakást és minden telken lehet legalább két lakást létesíteni. Akinek 1500 m2-es telke van, arra 3 lakást építhet. Ebben nem változik semmi. Ugyanakkor mivel a beépítés azt mutatta meg, hogy az eredeti szabályozás, hogy egy telken lehessen több épületet is elhelyezni, ez kedvezőtlen településképre vezetett. 2009-ben azt szabályozták, hogy ezekben az övezetekben a fő funkció csak egy épületben helyezhető el. Viszont van egy másik előírása a HÉSZ-nek, ahol az van, hogy ne jöhessen létre nagy épület, hogy egy épület-tömegben csak két lakás alakítható ki. Ezt a korábbi módosításból adódó ellentmondást oldja fel most ez a szabályozás.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Még lesz egyeztetés a HÉSZ-ről a testülettel, vagy ez már az elfogadása lesz.

**Györgyi Zoltán főépítész**: A testületnek most van lehetősége bármilyen jellegű szakmai kérdést feltenni ezzel kapcsolatban, ez az un. kis HÉSZ módosítás. A HÉSZ elfogadására majd egy későbbi testületi ülésen kerül sor.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**112/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Közbenső döntések a Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzat módosítása c. tervvel kapcsolatos eljárásban.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő testületnek az alábbi határozat elfogadását:

1. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a lefolytatott véleményezés során beérkezett, és a határozat mellékletében összefoglalt véleményeket, valamint az azokra adott tervezői válaszokat elfogadja, ezzel a véleményezési szakaszt lezárja.

2. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 24/2014. (III.13.) számú határozat alapján a partnerségi egyeztetést lezárja. A Partnerségi egyeztetés során egy civilszervezet és egy lakossági vélemény érkezett. E véleményekkel kapcsolatban a határozat mellékletében szereplő tervezői válaszokat elfogadja.

3. Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Korm. rendelet 39.§ (1) bek. szerinti Egyeztető tárgyalás megtartását nem tartja szükségesnek, mivel véleményeltérés az egyeztetésben résztvevő államigazgatási szervek, valamint a Partnerek részéről nem történt.

4. A véleményezési szakasz jelen döntés közzétételével lezárul.

5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatának módosítása c. terv vonatkozásában kezdeményezze a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 40.§-a szerinti végső szakmai véleményezést, az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei Kormányhivatalnak benyújtandó dokumentációval.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**8. napirendi pont**

**Elvi döntés a Nagykovácsi út melletti gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület (Gksz) fejlesztésének támogatásáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót főépítész úrnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Györgyi Zoltán főépítész:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás. Holéczy Katalinnak adom át a szót.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Akárhányszor előkerült a CBA kérdése, én mindannyiszor mondtam, hogy keressük fel ennek a területnek a tulajdonosait. Kitérő választ kaptam. Most úgy látom, hogy kicserélődött a tulajdonosok nagy része, esetleg ez a terület elegendő lenne a CBA megépítéséhez. Én javasolnám ezt, és kérdezem, hogy egyáltalán felvetődött-e ez a kérdés.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ez magánterület. A másik, hogy leírtuk, hogy milyen lépések szükségesek ahhoz, hogy ez beépíthető belterület legyen. Az övezet lehetővé teszi kereskedelmi funkció megvalósítását is. Nyilván ez a lehetőség az egészséges versenyhelyzet megteremtése szempontjából mindenképpen kedvező lenne. De én azon vagyok, hogy a falu elején lévő kereskedelmi egység nem helyettesítheti a falu központjában lévő kereskedelmi egységet.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ez végre egy olyan téma, amelyet nem szükséges azonnal eldönteni, ez csak azért került be, mert kérvény érkezett, hogy ezt tárgyalja meg a testület. De ezt januárban is eldönthetjük, annál is inkább, mert felvetettem az érintett tulajdonosoknak, hogy esetleg szeretnének-e leülni megbeszélni ezt a dolgot a testülettel, és igent mondtak.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Kinek a költsége lesz a terület közművesítése?

**Györgyi Zoltán főépítész:** Minden költséget a tulajdonosok állnak. Sőt un. közművesítési szerződést kellene kötni a tulajdonosokkal, ez az önkormányzat jól felfogott érdeke.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Nem értek egyet ezzel, mert belterületbe vonjuk a telkeket és azonnal megnő az értékük. Komoly előnyökhöz juttatjuk úgy a tulajdonosokat, hogy utána vagy végre tudjuk hajtatni azt, hogy megvalósítják a településrendezési szerződésben foglaltakat, vagy nem.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Meg kell nézni, hogy a településrendezési szerződés ezt pontosan hogyan rögzíti. Ezt az előterjesztést nem is akartuk a testület elé hozni, azonban kialakult egy köztes állapot. Azt szerettük volna, hogy mivel nem lehet jelen művelési ágban belterületbe vonni a területet, minősítsék előbb át. Azonban erre azt a választ kaptuk, hogy a testület döntése nélkül nem lépnek semmit.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Azt gondolom, hogy érdemes még ezt a témát egy kicsit körbejárni. Javaslom, hogy ezt a napirendet ne most tárgyalja a testület. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az elhangzott határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 4 tagja 4 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**113/2015.(XII. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Elvi döntés a Nagykovácsi út melletti gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület (Gksz) fejlesztésének támogatásáról.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi út melletti gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület (Gksz) fejlesztésének támogatásáról szóló előterjesztést vegye le a 2015. december 17-i ülésének napirendjéről.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnök

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm szépen. A 8. és 9. napirendi pont tárgyalására zárt ülésen kerül sor, ezért a Pénzügyi bizottság nyílt ülését lezárom. Köszönöm szépen mindenkinek az aktív részvételt.

K.m.f.

 Tegzes Endre Fodor Attila

 elnök tag