**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Vállalkozói inkubátorház**

**Az ülés időpontja: 2015. szeptember 14. (hétfő) 18 óra** **35 perc**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár, Tóth Mária Erzsébet Kispatak Óvoda

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Honti Zoltán képviselő, Bánóczi Margit képviselő, Gerely Gábor képviselő, Papp István jegyző, dr. Németh Zsanett aljegyző, dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető, Perlaki Zoltán osztályvezető, Diószeghy Tünde Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár, Tóth Mária Erzsébet Kispatak Óvoda, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 fővel jelen van, tehát határozatképes. A kiküldött napirendi pontokhoz szeretném felvenni 9. pontként az MLSZ Országos Pályaépítési Program – Pályázat műfüves focipálya építésére című pontot, továbbá 10. napirendi pontként a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához való csatlakozásról, valamint az elektronikus adatbázis használatáról című előterjesztést és 11. pontként a Kecskehát belterületbe vonásával kapcsolatos tájékoztatást. A kiegészített napirendről szavazzunk az elhangzottak szerint. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**66/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2015. szeptember 14-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. **Az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.24.) önkormányzati rendeletének 2. sz. módosítása – E-111**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Perlaki Zoltán osztályvezető

Tárgyalja: PB

1. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és költségvetési szerveinek tájékoztatója a 2015. évi költségvetés első félévi teljesítéséről – E-98**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Perlaki Zoltán osztályvezető

Tárgyalja: PB

1. **Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Z-130-131/2015. (VIII. 27.), a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. működésének racionalizálására meghozott határozatával kapcsolatos döntések – E-109**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Németh Zsanett aljegyző

Tárgyalja: PB

1. **Döntés a Local Agenda 21, „Nagykovácsi Nagyközség fenntartható fejlődésének helyi programjának„ elfogadásáról – E-102**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető

Tárgyalja: PB

1. **Döntés a 2015. augusztus 25-én beadott vis maior igény önrészéről – E-103**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető

Tárgyalja: OKB, PB

1. **Döntés a Nagykovácsi sportpálya és konténeröltöző bérleti díjának mértékéről – E-110**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető

Tárgyalja: OKB, PB

1. **A Nagykovácsi Víziközmű Kft. végelszámolásával kapcsolatos döntések – E-113**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Papp István jegyző

Tárgyalja: PB

1. **Döntés a 2094 Nagykovácsi, Rákóczi u. 66. szám alatti ingatlan bérlőjének kérelméről – E-108 – ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALANÓ**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető

Tárgyalja: PB

1. **MLSZ Országos Pályaépítési Program – Pályázat műfüves focipálya építésére**
2. **Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához való csatlakozásról, valamint az elektronikus adatbázis használatáról**
3. **Egyebek**

**Tájékoztatás a Kecskehát belterületbe vonásával kapcsolatos kérdésekről**

**1. napirendi pont**

**Az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.24.) önkormányzati rendeletének 2. sz. módosítása**

**Tegzes Endre elnök:** A napirendi pont előadója Perlaki Zoltán osztályvezető úr. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Dr. Szabó András:** Kérdésem az lenne, hogy nőtt-e az önkormányzat pénze, és ha igen, akkor mennyivel?

**Tegzes Endre elnök**: 14.276.000 Ft-tal.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azt szeretném kérdezni, hogy az a 18 fő, akik elosztásra kerültek a különböző intézmények között, azok a NATÜ Kft-től kerültek át, vagy esetleg nőtt a létszám?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A bölcsődénél egy fél státusz emelkedés van, a létszám nem változott.

**Erdélyi Zoltán:** Ha jól látom, a beruházások tételei kétszer 40 millióval csökkentek a Polgármesteri Hivatal, illetve a bölcsőde épületének kivitelezése által. Kérdésem, hogy erre van-e alternatív terv, hogy a maradék 70 milliót mire szeretnénk felhasználni. A másik, hogy kaphatnánk-e egy rövid összefoglalót a tartalékokkal kapcsolatban.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A beruházásoknál a 80 millió helyett a táblázatban látható, hogy néhány új felmerülő beruházásra került sor az év végén. Összességében a beruházások 69.527.000 Ft-tal csökkentek. A beruházások zömét a csatorna beruházás teszi ki, de annak az elszámolása most van, október 31-ig. A csatorna beruházás számláinak a nagy részét még nem kaptuk meg. A tartalékkal kapcsolatban: legnagyobb részben a beruházásokból kerültek át a tartalékba, a két legnagyobb növekedése az a Hivatalból a tartalékba átkerült összeg, illetve a beruházásból átkerült összeg. A harmadik legnagyobb összeg pedig a bölcsődei finanszírozás csökkenéséből származik, mivel a bölcsőde a tervezettnél később kezdte meg a működését. A tartalék, az egy előirányzat, ami elvileg elkölthető, tehát egy terv. De csak akkor tudjuk elkölteni, ha megfelelő bevétel is van.

**Erdélyi Zoltán:** Akkor ezeknek a megtakarításoknak a felhasználására még egyelőre nincs terv, hanem tartalékban marad.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Igen, nincs konkrét terv.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ami itt a táblában fel van sorolva, mint új, felmerülő beruházás, az eldöntött, vagy nem eldöntött. Ezek szerint nem eldöntött. Szeretném kérni, hogy ha új beruházás felmerül, akkor azt tárgyalja a Pénzügyi bizottság. Például a műfüves focipálya pályázat is komoly pénzügyi vonzattal jár.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor a rendelet elfogadásáról szavazunk az előterjesztésben foglaltak szerint Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**67/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy Az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.24.) önkormányzati rendeletének 2. sz. módosítása**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.24.) önkormányzati rendelete 2. sz. módosításának elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint.

**2. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata és költségvetési szerveinek tájékoztatója a 2015. évi költségvetés első félévi teljesítéséről**

**Tegzes Endre elnök:** Elvileg az önkormányzatnak nem kötelessége ezt a tájékoztatást elkészíteni. Viszont ezzel információkat kapunk a tényszámokról, amik az első félévet tükrözik. A napirendi pont előadója Perlaki Zoltán osztályvezető úr. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila:** Köszönjük, hogy megkaptuk ezt a beszámolót, annak ellenére, hogy nem volt kötelező. Ez mindenképpen az együttműködés jele. Az iparűzési adóval kapcsolatosan van egy 12 %-os növekedés. Ez miből keletkezett. A másik: a pótlék bírság növekedése mit takar.

**Papp István jegyző:** Az iparűzési adó növekedésének több oka van. Az egyik a gazdaság kismértékű fellendülése. A másik pedig az adóügyi ügyintézők és vezetők tevékenységéből adódik. Sokkal több felszólítás, behajtási cselekmény, utánajárás történt. A pótlék bírság elsősorban adóbírságot jelent.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A szennyvízberuházással kapcsolatban kérdezem, hogy van-e csúszás, és ha van, felszámítunk-e kötbért?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Október 31-ig un. szállítói finanszírozással fizethető ki a vállalkozó, ami azt jelenti, hogy nekünk leadja a számlát, mi továbbítjuk a közreműködő szervezetnek, és ő kifizeti a vállalkozót, tehát az önkormányzatnak ez pénzügyileg semmit nem jelent. Október 31. után, amennyiben az utolsó számla nem érkezik meg, akkor a KSZ-től előleget lehet kérni, a számla várható összegének előlegét, majd a vállalkozó benyújtja a számlát, és ebből az előlegből kell kifizetnünk a vállalkozó számláját és utána ezzel kell elszámolni a KSZ felé. A határidő pedig november 15.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Tehát a belső határidők, amik csúszásban vannak, nem eredményeznek kötbért, csak a véghatáridő. Elképzelhető-e, hogy idén plusz bevételre számíthatunk az adóból?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Igen.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A Rozmaring utcai telek értékesítéséből befolyt-e a pénz?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Igen.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Köszönöm szépen a magyarázatot, és külön köszönöm, hogy ez a beszámoló elkészült. Az Ezüstkor támogatás be volt tervezve? A szociálpolitikai támogatások be voltak tervezve? Ellenőrizzük a felhasználást?

**Perlaki Zoltán osztályvezető**: Minden támogatás, amit előirányoztunk, kifizetésre került. Beszámolási kötelezettség van a támogatások felhasználásáról.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az önkormányzatnak most van likviditási hitele. Úgy látom, hogy nagyon komoly szabad pénzeszköze is van. Javaslom megvizsgálni, hogy valóban szükség van-e a likviditási hitelre. Emellett le van írva, hogy 40 milliót kötünk le bankban, amellett pedig 230 millió a szabad likviditás. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ha nem is magasak a kamatok, azért érdemes ezeket a pénzeket rövid időre is lekötni.

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** A likviditási hitelt egy évre kell meghatározni a számlavezető banknál, tehát decemberben kell majd határozatot hozni, hogy január 1-jétől igénybe vesszük a likviditási hitel-keretet, vagy nem. Ebben az évben a csatorna beruházás bizonytalansága miatt javasoltuk, hogy vegyük igénybe a likviditási hitelt. A lekötéssel kapcsolatban: több, mint 20 bankszámlája van az önkormányzatnak, amikor látjuk, hogy valamelyik bankszámlán van szabad pénz, akkor azt igyekszünk lekötni.

**Dr. Szabó András:** Elhangzott, hogy a Rozmaring utcai telek bevétele befolyt. A táblázat ezt már tartalmazza, vagy azóta folyt be?

**Perlaki Zoltán osztályvezető:** Tartalmazza. A plusz bevétel az a Gémeskút utcai ingatlanból befolyó bevétel.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A szociálpolitikai juttatásokra szeretnék reagálni. Ez a saját szociális rendeletünk alapján kerül kiosztásra. Év elején nem tudtuk, hogy mekkora lesz az igény. Előfordul az, hogy a meghatározott összeget meghaladja az igény, és nem tudjuk kiadni a rendeletben meghatározott támogatást.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A szociális juttatásokhoz még annyi hozzáfűzni valóm van, hogylenne kinek odaadni azt a pénzt. Sok nagycsaládos, rászoruló van. Ha valami megoldás van arra, hogy eljussunk azokhoz, akik tényleg rászorulnak, ezzel foglalkozni kellene.

**Papp István jegyző:** Én bíztatnám a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy jelezzék számunkra, ha ilyen élethelyzettel, esettel találkoznak, és akkor a családsegítő szolgálat felveszi a kapcsolatot a rászorultakkal.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**68/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és költségvetési szerveinek tájékoztatója a 2015. évi költségvetés első félévi teljesítéséről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának és az irányítása alá tartozó költségvetési szerveinek 2015. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról készített írásos tájékoztató tudomásul vételét.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**3. napirendi pont**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Z-130-131/2015. (VIII. 27.), a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. működésének racionalizálására meghozott határozatával kapcsolatos döntések**

**Tegzes Endre elnök:** A napirendi pont előadója dr. Németh Zsanett aljegyző asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Németh Zsanett aljegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.* Kiegészíteném azzal, hogy a holnapi napon egy kisebb technikai módosító javaslatot fogunk kiküldeni, ami a Kispatak óvoda szervezeti ábrájában történt módosítást jelent.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatokról egyesével szavazunk. Először az 1. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**69/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Z-130-131/2015. (VIII. 27.), a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. működésének racionalizálására meghozott határozatával kapcsolatos döntések I.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kispatak Óvoda, Öregiskola Közösségi Ház és Könyvtár, Lenvirág Bölcsőde és Védőnői Szolgálat valamint a Nagykovácsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát a módosításokkal egységes szerkezetben a határozati javaslat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Felkéri a Polgármestert és az Intézményvezetőket a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2015. október 1.

**Felelős:** Polgármester, intézményvezetők

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Most a 2. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**70/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Z-130-131/2015. (VIII. 27.), a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. működésének racionalizálására meghozott határozatával kapcsolatos döntések II.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Lenvirág Bölcsőde és Védőnői Szolgálat Alapító Okirat módosítását valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Felhatalmazza a Polgármestert az aláírásra, valamint felkéri a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2015. október 1.

**Felelős:** Polgármester

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Most a 3. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**71/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Z-130-131/2015. (VIII. 27.), a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. működésének racionalizálására meghozott határozatával kapcsolatos döntések III.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kispatak Óvoda Alapító Okirat módosítását valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Felhatalmazza a Polgármestert az aláírásra, valamint felkéri a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2015. október 1.

**Felelős:** Polgármester

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Most a 4. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**72/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Z-130-131/2015. (VIII. 27.), a Nagykovácsi Településüzemeltetési Kft. működésének racionalizálására meghozott határozatával kapcsolatos döntések IV.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nagykovácsi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. valamint Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata között 2013. február 14. napján létrejött vállalkozási szerződést módosítsa oly módon, hogy a szerződésből és annak mellékleteiből kerüljön ki az önkormányzati intézmény működtetésére vonatkozó rendelkezés.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vállalkozási szerződés módosításának elkészítéséről és felhatalmazza az aláírásra.

**Határidő:** 2015. október 1.

**Felelős:** Polgármester

**4. napirendi pont**

**Döntés a Local Agenda 21, „Nagykovácsi Nagyközség fenntartható fejlődésének helyi programjának„ elfogadásáról**

**Tegzes Endre elnök:** A napirendi pont előadója dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Szerintem ez egy szép anyag. Nekem tetszett. A kérdésem viszont az, hogy mennyibe került az anyag elkészítése, és ezt miből finanszírozza az önkormányzat?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Ez egy kötelező vállalás volt a csatorna beruházás kapcsán. 250 ezer Ft volt, és ez már kifizetésre került.

**Erdélyi Zoltán:** Örültem az anyagnak, mert azt gondolom, hogy egy nagyon fontos anyag, azon túl, hogy hasznos is. A végén örömmel olvastam, hogy indikátorokat fogunk alkalmazni. Nagyon szép, hogy mi teszünk ebben a dologban valamit, azonban a másik oldalról kötelezettséget ró ránk. Felmértük-e, hogy ezen indikátorok alkalmazása milyen kötelezettségeket, költségeket ró az önkormányzatra.

**Papp István jegyző**: Még a feladat előtt vagyunk, még nem volt lehetőség ennek felmérésére. Mindenképpen majd az ITS figyelembe vételével kell majd ezt megtennünk.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 4 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**73/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés a Local Agenda 21, „Nagykovácsi Nagyközség fenntartható fejlődésének helyi programjának” elfogadásáról**

Nagykovácsi Nagyközség ÖnkormányzatPénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Local Agenda 21-et, mint „Nagykovácsi Nagyközség fenntartható fejlődésének helyi programját” fogadja el.

Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**5. napirendi pont**

**Döntés a 2015. augusztus 25-én beadott vis maior igény önrészéről**

**Tegzes Endre elnök:** A napirendi pont előadója dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** A saját erőt milyen keret terhéről biztosítjuk?

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** A beruházások táblában van egy 12 milliós vis maior keret.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**74/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés önrész biztosításáról vis maior pályázat beadásához, valamint a szükséges nyilatkozatokról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, tekintettel arra, hogy a rendkívüli időjárás miatt megrongálódott úthálózatot önerőből helyreállítani nem tudja, ezért az utak és felszíni víz elvezető árkok kárelhárítására vis maior támogatás címen támogatási igényt nyújtson be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: A hirtelen lezúduló csapadék következtében megrongálódott utak és műtárgyak helyreállítása.

**Káresemény helyszínei**:

* Kazal utca (hrsz 4560)
* Rózsa utca (hrsz 1350)

A káresemény forrásösszetétele:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Megnevezés | 2015. év | % |
| Saját forrás | 1.400.000,- Ft | 10 |
| Biztosító kártérítése | - | - |
| Egyéb forrás | - | - |
| Vis maior igény | 12.600.000,- Ft | 90 |
| Források becsült költsége összesen: | 14.000.000,- Ft | 100 |

A károk helyreállításának előzetesen becsült költsége 14.000.000,- Ft, melynek fedezetét az önkormányzat a megjelölt saját forrás erejéig tudja biztosítani.

A Képviselő-testület a támogatáshoz szükséges 1.400.000,- Ft saját forrás összegét az Önkormányzat vis maior kerete terhére biztosítja.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy a káreseménnyel érintett összes vagyonelem az önkormányzat tulajdonát képezi, valamint a további nyilatkozatokat teszi:

- A rendkívüli időjárás okozta káreseményekhez kapcsolódó vagyontárgyakra biztosítással nem rendelkezik.

- Az önkormányzat a megrongálódott úthálózatot és a hozzá kapcsolódó felszíni vízelvezető rendszert önerőből helyreállítani nem tudja.

- Az önkormányzat más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni.

- Vállalja a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítást.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az igénybejelentés benyújtására, valamint a támogatás igénylésével és elszámolásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**6. napirendi pont**

**Döntés a Nagykovácsi sportpálya és konténeröltöző bérleti díjának mértékéről**

**Tegzes Endre elnök:** A napirendi pont előadója dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila:** Az OKB elnökeként szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a bizottság úgy döntött, hogy a konténeröltöző bérleti díját bruttó 10.000 Ft/óra összegszerűségben állapítja meg külső bérlők számára. A sportpálya igénybevétele a Nagykovácsi Sport Egyesület, a Nagykovácsi Utánpótlás Sportegyesület, a Nagykovácsi Sólymok Sportegyesület, valamint a nem szervezett, lakossági használat számára továbbra is ingyenes. A Képviselő-testület felkéri az Oktatási, Kulturális, Sport, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy amennyiben új információ áll a rendelkezésére, abban az esetben 2016. június 30. napjáig vizsgálja felül a használat rendjét a bérleti díj vonatkozásában és tegyen javaslatot a Képviselő-testület részére.

**Dr. Szabó András**: Tehát, ha valaki rendezvényt szeretne ott rendezni, akkor ő ezen díj mellett kizárólagosan használhatja a sportpályát és az öltözőt. Ha nem kizárólagosan ő használja, akkor ingyenes.

**Fodor Attila:** Szervezett körülmények közötti igénybevétel esetén kell fizetni, pl. születésnapi zsúr.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Első ránézésre bölcs döntés született, és támogatni fogom. Viszont azt szeretném kérni, hogy ilyen típusú előterjesztések legyenek egy kicsit részletesebbek.

**Fodor Attila**: Több dolgot kell figyelembe venni ebben az esetben. Az egyesületek alapvetően nem profit-orientáltak. Ugyanakkor a környező települések általában magára a sport támogatására komoly 10 milliókat fordítanak. Mivel Nagykovácsi lakossága folyamatosan nő, a gyerekek száma is növekszik, ezáltal az egyesületek egyfajta társadalmi segítséget nyújtanak a település vezetésének, hogy lehetőséget biztosítanak a sportolásra. Ezért felfogható egyfajta természetben nyújtott támogatásnak, hogy a sportpályáért nem kell bérleti díjat fizetniük.

**Erdélyi Zoltán:** Örülök az OKB döntésének. Pénzügyi szempontból viszont kérdezném, hogy ez az előterjesztés nem arra irányult, hogy az önkormányzat beszedjen bizonyos összegeket? Viszont így most nem fog beszedni, és akkor ez a pénz nem fog valahonnan hiányozni?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Most kaptuk meg a használatba vételi engedélyt a konténeröltözőkre, és kell dönteni a tulajdonosnak a használat módjáról. Nem bevételhez kívántunk jutni. Az előterjesztésben feltüntetett összeg tájékoztató jelleggel szerepelt, hogy ez az önköltségi ára. Délelőtt kaptam egy kérdést, hogy milyen támogatásokat kapnak egyébként a sportegyesületek. Mi arról tudunk beszámolni, hogy az önkormányzat mennyi támogatást nyújt nekik, és emellett, hogy mennyibe került a sportpálya felújítása.

**Tegzes Endre elnök:** Én úgy gondolom, hogy a 10.000 Ft-tal nem biztos, hogy jól döntünk, én egy alacsonyabb összegre gondoltam volna. A bizottság tagjai részéről van-e konkrét javaslat? A javaslat többi részével viszont egyetértek.

**Fodor Attila:** Az OKB is 5.000 Ft-ban gondolkodott először. Majd a bizottság több tagja kérte, hogy az összeget úgy fontoljuk meg, hogy ha egy 10 fős társaság lemegy, akkor az 1.000 Ft-ot jelent csupán fejenként. A másik, hogy mindenáron akarunk-e itt bevételi forráshoz jutni, mert adott esetben nem biztos, hogy a pályának a kímélése olyan szinten megtörténik, ha valaki kívülről érkezik. Ha egy alacsonyabb árat adunk meg, akkor lehet, hogy tömegesen fognak jelentkezni, és akkor még a bérbeadás idejével is gond lesz, mert a pálya már így is eléggé túlterhelt.

**Erdélyi Zoltán**: Csak megjegyezném, hogy az iskolában és az Amerikai iskolában is 10.000 Ft egy óra bérleti díja.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Én személy szerint az Oktatási bizottság javaslatát el tudom fogadni. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor a módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**75/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** **Döntés a Nagykovácsi sportpálya és konténeröltöző bérleti díjának mértékéről**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fenntartva a 24/2015. (II.19.) számú Kt. határozatban foglaltakat, a tulajdonát képező, Nagykovácsi belterület 220 hrsz alatt nyilvántartott sportpálya és 218/3. hrsz. alatt nyilvántartott konténeröltöző bérleti díját bruttó 10.000Ft/óra összegszerűségben állapítja meg. A sportpálya igénybevétele a Nagykovácsi Sólymok Sportegyesület, a Nagykovácsi Utánpótlás Sportegyesület, Nagykovácsi Sport Egyesület, valamint a nem szervezett, lakossági használat számára továbbra is ingyenes.

A Képviselő-testület felkéri az Oktatási, Kulturális, Sport, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy 2016. június 30. napjáig vizsgálja felül a használat rendjét a bérleti díj vonatkozásában és tegyen javaslatot a Képviselő-testület részére*.*

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**7. napirendi pont**

**A Nagykovácsi Víziközmű Kft. végelszámolásával kapcsolatos döntések**

**Tegzes Endre elnök:** A napirendi pont előadója Papp István jegyző úr. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Jól értem-e, hogy a vagyonfelosztásból és az adó visszatérítésből 1.3 millió Ft bevétel lesz az önkormányzat számára. Mikorra várható a cégtörlés?

**Papp István jegyző:** A végelszámoló összehívta a taggyűlést, a taggyűlés döntését követően beadja a cégbíróságnak, mely utána a cég törlését elrendeli. Véleményem szerint ez 1-2 hónapon belül megtörténik.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ez a tétel szerepelt a költségvetésben?

**Tegzes Endre elnök**: Nem szerepelt, ez egy plusz pénz. Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**76/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Nagykovácsi Víziközmű Kft. végelszámolásával összefüggő tulajdonosi döntések**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagykovácsi Víziközmű Kft. végelszámolója által benyújtott, az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatokat elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Víziközmű Kft. taggyűlésén a Képviselő-testület döntése szerint szavazzon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**8. napirendi pont**

**Döntés a 2094 Nagykovácsi, Rákóczi u. 66. szám alatti ingatlan bérlőjének kérelméről**

*A napirend tárgyalására zárt ülésen került sor a mellékelt jegyzőkönyv szerint.*

**9. napirendi pont**

**MLSZ Országos Pályaépítési Program – Pályázat műfüves focipálya építésére**

**Tegzes Endre elnök:** A napirendi pont előadója dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető asszony. Átadom a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**dr. Halmosi-Rokaj Odett osztályvezető:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Fodor Attila:** Tájékoztatom a bizottságot, hogy az OKB hosszú vitát követően nem fogadta el a határozati javaslatot. Az anyagban az olvasható, hogy egyfajta alternatívaként a szabadidőpark területére az eredetileg beadott pályázatban egy kombinált betonpálya helyett pályáznánk erre. A műfüves pálya nem alkalmas arra, hogy a focin kívül másfajta sportot lehessen végezni rajta. Az MLSZ határozza meg, hogy mire lehet használni, ezért nem alkalmas játszótérre, vagy szabadidőparkba. Én azt javasoltam az OKB-nak, hogy a szabadidőpark eredeti tervezetét hagyjuk meg. Mivel ilyen pályázat egy évben egyszer van, és lehet hallani, hogy a végtelenségig nem lesz ez a pályaépítési program, és az önkormányzatok versenyeznek az elnyeréséért, ezért ne szalasszuk el ezt a beadási lehetőséget. A területnek a Vértes utcát javasoltam a bizottságnak, ahol most törmeléket raknak le, nincs hasznosítva. Ami még felmerült, az a reklámfelület biztosítása. Ez nem szól másról, minthogy az MLSZ kiteszi a logóját, illetve az esetleges szponzorokét. Ez olyan lehetőség, figyelembe véve a gyereklétszám növekedését, amit ki kell használni. A település fejlődése szempontjából mindenképpen hasznos lehetne.

**Dr. Szabó András**: Én azt látom itt, hogy egy olyan opció van, amihez kb. 22 millió Ft értékű támogatást kapnánk. Azt gondolom, hogy egy pályának az építése mindenképpen jól jönne. Ebből a szempontból a támogatása mellett vagyok. Egyszer már eldöntöttük, hogy megvalósítunk egy szabadidő parkot, ezért azt nem támogatnám, hogy ezt alternatívaként kezeljük. Azt a pályázatot már be is adtuk, hogy megnyertük-e, arról ellentmondó információim vannak. Viszont Honti Zoltán képviselő úr érve az volt, hogy azért ne támogassuk, mert tisztázatlanok a feltételek, hogy az MLSZ mit akar kezdeni ezzel a pályával. Ha ez a használati jog azt jelenti, hogy az MLSZ ragaszkodik hozzá, hogy ott a Nagykovácsi gyerekek focizzanak, és ne kosárlabdázzanak, akkor ez számomra elfogadható ajánlat. Ha az MLSZ szeretne rendezvényeket tartani Nagykovácsitól független szervezetek részére, akkor azt nem támogatnám. Még egy szempont: most nekünk arról kell dönteni, hogy pályázzunk, vagy ne pályázzunk. Jelenleg én egy olyan döntést támogatnék, hogy kezdjünk ezzel foglalkozni, készítsünk elő egy pályázatot, és az összes kérdést ez alatt tisztázzuk. Kiderülhet, hogy van-e realitása.

**Fodor Attila**: Az MLSZ csak azért szabja meg ezt a 15 évet, hogy valóban arra a sportra legyen használva, amire készült. Nem fognak ide hozni senkit.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Az, hogy ezt a gyerekek használják, az megfogalmazott cél? Mert nem látom leírva. Tisztázni kellene, hogy akkor pontosan ki használhatja és milyen feltételekkel. Milyen hasznosítási lehetősége van? Az elég veszélyesnek hangzik, hogy a használatról az MLSZ saját hatáskörben dönt. A konkrét kérdésem pedig az, hogy a BM beruházás becsült forrás-összetétele mit takar? Összességében Szabó Andrással értek egyet.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ez a BM pályázat, amit Szabó András képviselő úr említett ez az, amit már benyújtottunk a tervezett Szabadidő park területére. Azért van ez a bizonytalanság, mert nem vagyunk fenn azon a listán, akik nyertek. De ez még egyáltalán nem biztos, mert nem kaptunk értesítést, hogy nem nyertünk. Októberben lesz egy újabb döntés, aki nem kapott értesítést, annak nem utasították el a pályázatát.

**Fodor Attila:** Az MLSZ ezeket a pályákat nem a saját pénztárcájából fogja kifizetni. Ezeket egy un. TAO számlakeretből finanszírozzák. Kifejezetten a gyerekeknek találták ki ezt az egész rendszert. A 15 év megkötés a gyerekek védelmében van, hogy ne lehessen üzleti vállalkozást indítani a pálya bérbeadásával.

**Dr. Szabó András:** Én viszont pont azt gondoltam, hogy este, amikor a gyerekek már levonulnak a pályáról, bérbe lehetne adni. A fenntartási költségeit biztosan kitermelné, és igény is lenne rá.

**Fodor Attila**: Elsősorban támogatja csak a gyerekek sportolását, tehát itt nincs ellentmondás. Használhatja más is.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Arra most nincs lehetőségünk, hogy majd még gondolkodunk a döntésen. El kell dönteni, hogy támogatjuk a pályázatot, vagy sem.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én nem látom a hasznosítási lehetőségét, biztos, hogy nem fogok tudni dönteni ebben a kérdésben. Jónak tartanám, ha elkezdenénk dolgozni rajta, de menet közben valamiféle hasznosítási tervet is kidolgoznánk.

**Dr. Szabó András:** Ha megnyerünk egy pályázatot, akkor szerződést kell kötni, abban le lesz írva minden feltétel. Nem írjuk alá a szerződést, ha olyanok a feltételek.

**Papp István jegyző:** 200 ezer Ft óvadékot kell letenni, ha bármilyen oknál fogva visszalép valaki.

**Dr. Szabó András:** Véleményem szerint pályázni kell, jobbak az esélyeink, ha többet próbálkozunk.

**Gerely Gábor:** Mi másra pályázzunk, mint ami sporttal és gyermekekkel kapcsolatos. Hozzáteszem, itt az önrész a költségeknek csak töredékét jelenti, mert egy telket is hozzá kell tenni, ennek ellenére azt gondolom, hogy jó lenne, ha lenne még egy focipályánk. Viszont, ha ennyit egy focipályára költünk, akkor 10 millió Ft-ot lehetne arra fordítani, ami ennél sokkal égetőbb, hogy beborítsuk sátorral az iskolai pályát. Én ezt prioritásban előbbre tenném. Én ezt már körüljártam, és a testületi ülésen majd fel fogom vetni, hogy az azt követő ülésre készüljön ebből előterjesztés. Ez sok problémánkat megoldaná, és én erre azért is szánnék többet, mert akkor nem csak a foci számára biztosítanánk helyet.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 3 igen, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**78/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés pályázat benyújtásáról: „MLSZ Országos Pályaépítési Program – Pályázat műfüves focipálya építésére”**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Pénzügyi és Településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „MLSZ Országos Pályaépítési Program műfüves focipálya építésére” elnevezésű pályázatra támogatási igényt nyújtson be, és vállalja a beruházás 30%-át kitevő bruttó 9.750.000,-Ft összegű pályázati önrész megfizetését, továbbá a pályázati önrészen felül vállalja az építési terület előkészítésének költségeit bruttó 2.500.000 Ft összegben.

**Határidő**:2015. október 9.

**Felelős:** polgármester

**10. napirendi pont**

**Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához való csatlakozásról, valamint az elektronikus adatbázis használatáról**

**Tegzes Endre elnök**: Kérem, hogy jegyző úr pár szóban ismertesse az előterjesztést.

**Papp István jegyző**: *Röviden ismertette az előterjesztést*. Kiegészítésként szeretném elmondani, hogy a pályázat lényege, hogy ha az önkormányzat úgy dönt, akkor támogathat helybeli felsőoktatási tanulmányokat folytató rászoruló gyerekeket. Ha támogat, akkor az állam ugyanannyi összeggel hozzájárul. A szándéknyilatkozatot kérik tőlünk október 1-ig, hogy akarunk-e indulni, ha igen, akkor kiírunk egy pályázatot, amelyre jelentkeznek Nagykovácsi hallgatók, és a testület eldönti, hogy kit milyen összeggel támogat havonta.

**Tegzes Endre elnök**: Köszönöm. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Nincs, akkor az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 5 tagja 5 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**79/2015.(IX. 14.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához való csatlakozásról, valamint az elektronikus adatbázis használatáról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához az elektronikus adatbázis használatával. Felhatalmazza a Polgármestert a Csatlakozási Nyilatkozat aláírására, valamint a Jegyzőt a pályázat kiírására.

**Határidő:** 2015. október 1.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**11. napirendi pont**

**Egyebek**

**Tájékoztatás a Kecskehát belterületbe vonásával kapcsolatos kérdésekről**

**Tegzes Endre elnök:** Az Egyebek napirendi ponton belül a Kecskehát belterületbe vonásával kapcsolatban kért a bizottság tájékoztatást.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A hét vége folyamán érkezett javaslat többek között Bánóczi Margit képviselő asszonytól, hogy adjunk tájékoztatást, és vegyük fel a testületi ülés napirendjére ezt a témát. A tájékoztatást a holnapi nap folyamán írásban ki fogjuk küldeni, az előterjesztéssel együtt. Kiegészítésként szeretném elmondani, főként azokat az eseményeket, melyek a jelenlegi testület működése alatt történtek. 2000. évben indult meg ennek a területnek a belterületbe vonása. Amióta a jelenlegi testület működik, érkezett egyszer egy elutasítás, amire azért kellett fellebbeznünk, mert abban az esetben, ha nem fellebbezünk, valamennyi befizetett háttérfejlesztést, aminek egy jó részét már felhasználta az önkormányzat, vissza kellene fizetni. Ráadásul kamatokkal együtt. Kb. 90 millió Ft-ot kellene visszafizetni a telektulajdonosoknak. Illetve olyan megállapodás van még, ami 2000-ben került aláírásra, amiben kötelezettséget vállalt az önkormányzat, hogy ezt a belterületbe vonást képviseli. Azt gondolom, hogy amikor idekerültünk ebbe a székbe, sajnos nem tiszta lappal indultunk. Az előző testület döntéseit tovább kell vinni, mivel jogfolytonosság van. Még egy fontos információ, hogy amennyiben bejegyzésre kerülnek ezek az ingatlanok, a megállapodás alapján teljes egészében a tulajdonosok vállalták azok közművesítését. Az önkormányzatnak ez nem kerül plusz költségbe. Továbbá lehetőség szerint az önkormányzat részt vesz pályázaton is a közművesítés során, de önrésszel akkor sem az önkormányzatnak kell beszállni. Be kellett fizetni 15 millió 400 ezer Ft föld védelmi járulékot, ezt is a tulajdonosok állták. Jelenleg úgy érzem, hogy a testület nem bízik meg bennem a Kecskeháttal kapcsolatos ügyek tekintetében, ezért a határozati javaslatba az került, hogy a testület kiválasztja, hogy a testületből ki lesz az, aki az egyeztetéseken az önkormányzatot képviseli a továbbiakban Kecskehát témájával kapcsolatban.

**Tegzes Endre elnök:** Én személy szerint csak tájékoztatást szerettem volna kapni a témában, arra nem számítottam, hogy ez testületi ülésre is bemegy. Ráadásul még abban is dönteni kell, hogy ki az, aki képviseli a továbbiakban a településünket. Most viszont még nem kell szavazni.

**Horváthné Holéczy Katalin**: Annak idején létrejött egy megállapodás, ami alapján beadtuk a fellebbezést az elutasításra. Úgy tudom, hogy volt ezzel kapcsolatban egy jogi átvilágítás, ami szintén ezt támasztotta alá, hogy a megállapodás nem volt megfelelő ahhoz, hogy arra hivatkozva fellebbezést adjunk be. Én nehezményeztem, hogy olyan fellebbezést adtunk be, melyet nem volt alkalma a Pénzügyi bizottságnak megvitatni, és melynek nem elég egyértelmű, hogy nincsen anyagi vonzata a falu számára. A másik, hogy most a fellebbezésünket elfogadták, azzal nem érzem úgy, hogy a falu jobb helyzetbe került volna. Van 150 telektulajdonos, aki jobb helyzetbe került, és akikről lehet hallani, hogy bizonyos részesedéssel rendelkeznek azon a területen. Véleményem szerint sokan vitatni fogják, hogy helyesen tettük-e. A körülményeket sem lehet tisztán látni. Véleményem szerint egyáltalán nem érdeke a településnek, hogy a Kecskehát belterületbe kerüljön.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** A jogi átvilágítás kapcsán szeretném elmondani, hogy abban egyértelműen le van írva, hogy a 2000-ben megkötött megállapodás jelenleg is érvényben van. Több hiba van ugyan benne, de ennek ellenére érvényes. A megállapodásban minden egyértelműen szerepel, le vannak írva a feltételek.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Tehát az átvilágítás kérdéseket vet fel, és elmondja azokat a problémákat, amelyeket tisztázni kellene.Legalább meg kellett volna vizsgálnunk ezeket a felvetéseket.

**Bánóczi Margit:** Egyetértek Holéczy Katalin hozzászólásával. Ebben a jogi átvilágításban szerintem nincs utalás arra, hogy feltétlenül fellebbeznünk kell. Miért nem történt az meg, hogy mielőtt a fellebbezést beadjuk, leültünk volna, és az, aki ezt a jogi átvilágítást végezte, annak a véleményét is megkérdezve döntöttük volna el a következő, megfelelő lépést. Áttanulmányozva ezt az anyagot, arra a következtetésre jutottam, hogy ezt a fellebbezést nem szabadott volna megtenni. Konkrétan le van írva, hogy ha a háttérfejlesztés összege nem akkora, hogy a fejlesztést a tulajdonosok meg tudják valósítani, akkor a többit az önkormányzatnak kell állni.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az önkormányzatnál részletesen megvan, hogy ezek a háttérfejlesztésre befizetett összegek hova kerültek. Ez a háttérfejlesztés nem a közműépítésre lett beszedve, hanem egyéb fejlesztésekre. Ez a megállapodásban egyértelműen szerepel, hogy a közművesítést a tulajdonosok vállalják.

**Fodor Attila**: Fontos, hogy erről a témáról beszéljünk, mert biztos, hogy hosszú távon nagyon fogja sérteni a falu érdekeit. Pénzügyi bizottsági oldalról két dolgot szeretnék kérdezni. A belterületbe vonás egyenlő azzal, hogy akár már építkezni is lehetne, vagy nekünk még kell valami szabályozási tervet jóváhagynunk? A másik, hogy a Földhivatal által hozott belterületbe vonás döntése mikori hatályú, tehát mostantól érvényes-e, mert akkor minden tulajdonosnak ki kellene küldenünk egy levelet, hogy mostantól már nem szántóföld, tehát belterületként kell adózni utána.

**Györgyi Zoltán főépítész:** A területre érvényes szabályozási tervvel rendelkezünk. A testület ezt a 8/2009 rendeletével fogadta el. Ez nem jelenti azt, hogy ezen a területen már holnap építkezni lehet. A területen építeni csak akkor lehet, ha ott az összes infrastrukturális elem elkészül. A belterületbe vonás folyamata attól indul, hogy az önkormányzat alkot egy rendeletet, hogy egy adott területet belterületbe von. Nyilván akkor teszi ezt meg, ha bizonyos feltételek fenn álnak, illetve egy területfejlesztés esetén rendelkezni kell egy szabályozási tervvel. 2009-ben alkották meg a szabályozási tervet és 2012-ben került belterületbe vonásra ez a terület. Ezután az önkormányzat kérvényezte a Földhivatalnál a belterületbe vonás folyamatát. Ez két részből áll. Most az első részen vagyunk túl, ami azt jelenti, hogy a Földhivatal hozzájárult ahhoz, hogy ezeket a most még szántóként szereplő földrészleteket, 1000-3000 m²-es telkeket belterületbe vonják. Itt ezek a szántó parcellák un. aranykorona értékkel rendelkeznek, ennek van egy földmegváltási értéke, a művelés alól kivonásnak van egy díja, ez a bizonyos 15 millió Ft. Ezen kívül a területen vannak még önkormányzati tulajdonban lévő utak, illetve egy önkormányzati tulajdonban lévő árok. A következő lépés az lesz, hogy – mivel ez a pénz befizetésre került – hogy az önkormányzat kérvényezni fogja a Földhivatalnál, hogy ezeket a külterületi fekvésű földrészleteket belterületi helyrajzi számon vegyék ingatlan nyilvántartásba. Akkor lesznek ezek belterületi földrészletek, ha ezek így kerülnek nyilvántartásba. Ettől ez még mindig nem válik építési telekké, mert ez a mostani osztás ez egészen más, mint a végleges. A végleges osztás egy rendezett, ugyanolyan kertvárosias osztás, mint pl. a Pók utca fölötti terület. Ehhez megállapodások, illetve ahol nem jön létre megállapodás, ott a Kormányhivatal irányításával kisajátítási eljárást kell lefolytatni.

**Fodor Attila**: Akkor, ha jól értelmezem, akkor itt még több lépcsőfokon fogunk átlépni, és ez megint a jogi bizottságnak lesz adott esetben a feladata, hogy amit a szerződésben vállaltunk, abban szerepel-e olyan sor, ami alapján nekünk ezt az újraosztást meg kell csinálnunk. Ha ez nem szerepel benne, akkor mi teljesítettük azt a feltételt, hogy a belterületbe vonást támogattuk, megfellebbeztük, jóváhagytuk. Innentől kezdve milyen kártérítésről beszélünk, amit ki kell fizetnünk?

**Papp István jegyző**: Az adó-vonzatával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy belterületi ingatlanként akkor jön számításba, hogyha a földhivatali bejegyzés megtörténik, mert most még külterület. Ha megtörténik a belterületbe vonás, akkor lehet belterületi ingatlanként m²-enként 200 ezer Ft adót beszedni, ez 100 %-os teljesítés esetén 40 millió Ft/év. Ez 2016. január 1-jétől lehetséges, ha ebben az évben megtörténik ez a bejegyzés. Azonban ha január 2-án történik, akkor csak egy év múlva lesz esedékes.

**Dr. Szabó András:** Alapvető dolgokat kellene eldöntenünk. Az első szempont az, hogy az előző önkormányzat döntéseit tudomásul kell venni. Én a másik végéről közelíteném meg a dolgot. Az is elhangzott itt, hogy a falunak nem érdeke, de ezt soha senki nem bizonyította be. Nekünk ezért le kell ülnünk, és el kell döntenünk, hogy ez a testület mit akar kezdeni ezzel a Kecskehát problémával. Megakadályozza a beépítését, vagy nem akarja megakadályozni. Ha olyan döntést hozunk, hogy nem akarja a testület, akkor is azt meg kell indokolni. Meg lehet azzal indokolni, hogy addig nem akarjuk beépíteni azt a területet, amíg a településen a feltételek erre nem adottak. Ha nem akarjuk ezt beépíteni, akkor se tegyünk olyan jogi lépést, amit bíróságon meg lehet támadni.

**Horváthné Holéczy Katalin**: 25 ingatlantulajdonos nem fizette meg a háttérfejlesztési támogatást, viszont kötelezettséget vállalt arra, hogy 90 napon belül tulajdonosi nyilatkozatot szerez be és az önkormányzat számára jelzálogjogot jegyeztet be. Erre vonatkozóan nem volt információ, hogy ez megtörtént-e. Ez alapján már nem igaz, hogy minden feltétel teljesült a szerződésben, legalábbis jogilag megkérdőjelezi.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** 2012-ben hozott a testület egy olyan döntést, hogy nyilatkoztatni kell a tulajdonosokat, hogy vállalják a háttérfejlesztési kötelezettségeket, ezek a nyilatkoztatások megtörténtek, tehát most ezt kell figyelembe venni.

**Horváthné Holéczy Katalin:** A megállapodás 2/B és 10 pontja ellentmondásban van egymással, ugyanis a 2/B pont egyesületi feladatként definiálja a közművesítést, a 10 pont közművesítés költségének igazolását írja elő az egyesület részére. A módosítás 3. pontja és 1. melléklete értelmezése során viszont a felek tényleges akarataként az valószínűsíthető, hogy az önkormányzatnak az egyesület által befizetett összegből 30 millió Ft-ot a közművesítésre kell fordítani. Nem akarom az egészet felolvasni, de tele van ellentmondással. Minimálisan meg kellett volna próbálni megtámadni, én azt gondolom.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az előző testület döntött erről a megállapodásról, tehát ezt kell képviselnem. Jogfolytonosság van, tehát ez a megállapodás engem kötelez.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Nem azt mondom, hogy nem kell képviselni, csak azt, hogy legalább azokat a problémákat, amiket itt felvetettek fél évvel korábban, tisztázni kellene, hogy jogosak-e. A másik észrevételem az, hogy célszerű lenne, ha nem azok vizsgálnák meg ezt a kérdést, akik érintettek a témában. Nem tudom, hogy kik a jogi bizottság tagjai.

**dr. Klein Katalin:** A jelenlegi érvényes szabályozás szerint mi építhető oda, lehet-e azt esetleg korlátozni, szűkíteni.

**Györgyi Zoltán főépítész:** Ez kertvárosias lakóövezeti besorolásban van, ezt a 2004-ben elfogadott településszerkezeti terv határozta meg. A beépítési intenzitása megegyezik a Nagyszénáskert és Kálváriakert beépítésével, 15 %-os beépíthetőségre, telkenként maximum két lakás építésére van mód, a négy és fél méteres átlagos építménymagassággal. Az építési jogoknak a korlátozása az Étv-ben szabályozva van, ez esetben, akinek a céljából ez el lesz rendelve, annak kártérítési kötelezettsége van.

**Dr. Szabó András:** Felvetődik, hogy megtámadjuk-e a régi megállapodást, ez szerintem egy olyan opció, amit mindenképpen tisztázni kell. A másik irány pedig az, hogy valóban mit szeretnénk. Ha eldöntjük, hogy mit szeretnénk, annak megfelelően én egy olyan típusú tárgyalást kezdenék ezzel az egyesülettel, hogy valahol találjuk meg a közös megegyezési alapot. El tudok képzelni egy olyan megállapodást, mely megengedi azt a beépíthetőséget, amikor a feltételek erre adottak, illetve ha nem akarja az önkormányzat, akkor megakadályozza, persze, csak, ha a jogi körülmények olyanok. Mindenekelőtt a testületnek kell döntenie az álláspontjáról.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ki kellene választanunk az előterjesztés határozati javaslata szerint, hogy a testületből ki képviseli az önkormányzatot a tárgyalások, megbeszélések során. Én Fodor Attilát javasolnám, hogy képviselje a testületet.

**Bánóczi Margit:** Nem lenne célszerűbb egy jogász csapatot felkérni erre a feladatra?

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azzal maximálisan egyetértek, hogy ezek jogi kérdések, tehát mindenképpen jogászokra lenne szükség. Olyan képviselje az érdekeinket, aki jogilag átlátja.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nem én találtam ki, hogy mit tartalmaznak ezek a szerződések, természetesen nem egy jogásszal konzultáltam ebben a témában.

**Tegzes Endre elnök**: Azt el kell ismerni, hogy felmerült, hogy ha nem fellebbezünk, akkor hatalmas pénzösszegeket kell kifizetnünk, és ezt a vonalat azért képviseltük, mert nem áll rendelkezésre ennyi pénz.

**Fodor Attila**: Megtisztelő, hogy polgármester asszony rám gondolt, hogy képviseljem a testületet az egyeztetéseken, azonban valóban jogi kérdés ennek a nagy többsége, tehát valóban a Jogi bizottságnak kellene képviselnie az álláspontunkat. Ez szerintem túlnő egy átlagos képviselő szakmai tudásán.

**Tegzes Endre elnök**: Én a Jogi bizottság tagjaként nem gondolom, hogy felelősséggel tudnám elvállalni ezt a megbízatást, mert nincs ilyen fajta végzettségem.

**Fodor Attila**: Akkor a Jogi bizottság vállalja fel azt, hogy akár a saját tagjai közül kijelöli a tárgyaló bizottságot, mert ott vannak a jogászok. Ez azonban még csak javaslat, majd a bizottság az ülésén dönt erről.

**Dr. Szabó András**: Most nem az a kérdés, hogy ki képviselje a testületet, hanem, hogy mit képviseljen. Ha úgy döntünk, hogy ne legyen beépítve, akkor olyan valaki képviselje, aki szubjektíven is ezen az állásponton van. Azt gondolom, hogy az a javaslat, hogy a jogi bizottság ezt az ügyet felvállalja, előkészítse, tegyen egy javaslatot arra, hogy ezt hogyan lehetne megoldani, milyen döntésnek van realitása, ehhez jogászok kellenek. Ezt a testület mérlegeli és dönt. Ezt követően, ha van egy döntés, akkor már a döntés ismeretében ki lehet választani, hogy látja el a képviseletet. Legyen egy előkészületi fázis.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ha nekem kellene személy szerint döntenem ebben, akkor én azt tenném, lehet, hogy a jogi bizottság ajánlásával, de egy olyan jogászt bíznék meg, aki ebben szakjogász. Úgy, hogy szorosan együttműködik a testülettel, a polgármesterrel. Azzal egyetértek, hogy jó lenne, ha kialakítanánk egy állásfoglalást.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Nem tudjuk az összes felmerülő kérdést előre meghatározni. Nem lehet egy évre előre meghatározni, hogy milyen álláspontot képviseljünk. A Víziközmű Kft kapcsán is felmerültek a kérdések, a testület minden alkalommal döntött arról, hogy milyen álláspontot képviseljek. Ebben az esetben ugyanennek kellene történnie. Minden egyes felmerülő kérdést a testület megvitat, és ezt az álláspontot fogjuk majd képviselni. Viszont, ha szakjogászt bízunk meg, akkor annak az anyagi oldalát is figyelembe kell venni. A Pénzügyi bizottságnak meg kell határozni a szakjogász órabérét is. Ez bizony sokmilliós tétel.

**Dr. Szabó András:** Itt arról van szó, hogy a polgármester helyett kellene képviselni valakinek az önkormányzatot. Ezzel kapcsolatban viszont körbe kellene járni, hogy ki érzi magát erre alkalmasnak, ki az, aki egyáltalán elvállalná ezt a feladatot. Ha a testületből nem tudunk erre megfelelő embert találni, akkor hagyjunk még időt, hogy esetleg ki az, aki még szóba jöhet. Ha egy jogászt bízunk meg, akkor el kell fogadnunk, hogy van egy általános tarifa, és ha az egész beruházást vesszük figyelembe, akkor ezt hozzá kell rendelni.

**Fodor Attila**: Azt gondolom, hogy a bizottság azért tűzte napirendre, mert tájékoztatást kért, mert nem rendelkeztünk elég információval. Az elhangzott információk alapján felmerült újabb kételyek hatására helyes, ha napirendre tűzi a Jogi bizottság. Itt ugyanis először a jogi kérdéseket kell helyre tenni, ez alapján szülessen egy döntés, ami alapján a további lépéseket meg lehet tenni. Tehát ma nem kell döntenünk.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Ebben az esetben valaki terjesszen elő egy határozati javaslatot a bizottság ülésére, az általam előterjesztett határozati javaslat a képviselő személyének kijelölésére vonatkozott. Ha a testület véleménye más, elő kell terjeszteni a javaslatot, mivel az Ügyrendi és jogi bizottság elnöke azt kérte, hogy a téma kerüljön be a testület elé.

**Bánóczi Margit**: Az Ügyrendi és jogi bizottság a kiosztott előterjesztés alapján fogja majd kialakítani a véleményét.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm. Amennyiben nincs több hozzászólás, a Pénzügyi bizottság ülését 21 óra 35 perckor lezárom.

K.m.f.
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