**Jegyzőkönyv**

**Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat**

**Pénzügyi és településfejlesztési bizottság nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Vállalkozói inkubátorház**

**Az ülés időpontja: 2015. június 29. (hétfő) 17 óra**

**Meghívottak:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Erdélyi Zoltán, Kiszelné Mohos Katalin polgármester, Szemesy Barbara alpolgármester, Dr. Fegyveres-Fiskál Gábor alpolgármester, Papp István jegyző, Dr. Németh Zsanett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész

**Megjelentek:** Tegzes Endre elnök, Fodor Attila, Dr. Szabó András, Horváthné Holéczy Katalin, Papp István jegyző, Dr. Németh Zsanett aljegyző, Györgyi Zoltán főépítész, Kissné Szalay Erzsébet jegyzőkönyvvezető

**Tegzes Endre elnök**: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel jelen van, tehát határozatképes. A két hiányzó bizottsági tag jelezte távollétét. Elsőként a napirendről kellene szavaznunk. A kiküldött meghívóban szereplő napirendek kiegészülnek egy plusz, 5. napirenddel, amelynek az anyaga kiosztásra került az ülés előtt. A kiegészített napirendről szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**56/2015.(VI. 29.) HATÁROZATA**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy a 2015. június 29-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. **Döntés „A település közterületén a szilárd és murvaborítású utak javítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményességének megállapításáról** **E – 87**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Jakab Balázs műszaki ügyintéző

1. **Döntés a 2015. június 17-én beadott Vis Maior igény önrészéről E - 85**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Jakab Balázs műszaki ügyintéző

1. **Döntés a 2094 Nagykovácsi 4420/115 helyrajzi számú, természetben a Kaszáló u. 12-14. szám alatt lévő ingatlan orvosi rendelő számára kialakított helyiségcsoportról E - 88**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Németh Zsanett aljegyző

1. **Döntés a 2094 Nagykovácsi Gémeskút utca 1718/1 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan értékesítéséről E – 86 ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALANDÓ**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: Györgyi Zoltán főépítész

1. **Döntés a 2094 Nagykovácsi, Rozmaring utcai 930/5 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítéséről E – 86 ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALANDÓ**

Előterjesztő: Kiszelné Mohos Katalin polgármester

Előadó: dr. Németh Zsanett aljegyző

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** PB elnöke

**1. napirendi pont**

**Döntés „A település közterületén a szilárd és murvaborítású utak javítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményességének megállapításáról**

**Tegzes Endre elnök:** Átadom a szót Jakab Balázsnak, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Jakab Balázs:** *Röviden ismertette az előterjesztést*. Hozzátette, hogy az előterjesztés a mai napon állt össze, és ezért az ülés előtt került csak kiosztásra.

**Erdélyi Zoltán:** Több kérdésem is lenne. Az ajánlatok között látom, hogy a Grilgép Közmű és Útépítő Kft. egyik ajánlatát sem nyilvánították érvényesnek. Szeretnék rá egy rövid magyarázatot kapni. Röviden a PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft., és a VIANOVA 87 Zrt. mellett szóló javaslatokra is magyarázatot szeretnék kérni. Ha jól tudom, a PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft-vel már dolgozott együtt az önkormányzat, ezért szeretnék egy műszaki-gazdasági szempontú magyarázatot is.

**Papp István jegyző**: Az érvénytelenítés oka, hogy a cég a saját alkalmasságát nem tudta igazolni. A hiánypótlás arról szólt, hogy mutassa be az elmúlt 3 éves eredményeit. A hiánypótlást nem teljesítette, tehát ki kellett zárni. Egy súlyszám szerinti értékelési rendszert dolgoztunk ki a pályázati felhívásban. A különböző szempontok szerinti értékelések össz-pontszáma adja a végső számokat. Ami a műszaki-szakmai kérdést illeti a, PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. már több éve végez kátyúzást a településen. Ők egyébként a murvás utakra adták a legkedvezőbb ajánlatot, az aszfaltosra pedig a csatorna építő konzorcium egyik tagja.

**Jakab Balázs:** Az említett cég valóban, ahogy elhangzott több éve végez a településen útjavítási munkákat. Eddig nem merült fel probléma velük kapcsolatban.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én sem láttam az anyagot, szeretném, ha röviden ismertetnék a lényegét. Emellett én az ajánlatkérés szempontjaival kapcsolatban is szeretnék kérdezni. Itt alapvetően – ha jól értettem – az ár számított és a jótállás. Más szempontok a konkrét értékelés kapcsán nem merültek fel, de voltak még olyan egyéb feltételek is, amelyeket teljesíteni kellett. Itt a működés ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó árbevétel van megemlítve, és a visszafelé számított 5 évben végzett referenciamunka. Nem teljesen értem, hogy ez pontosan mit takar. Nem tudom pontosan, hogy most miről fogok dönteni.

**Jakab Balázs:** Egy ilyen jellegű kiírásnál két szempontból tudunk jól közelíteni. Az egyik, az alkalmassági feltételek, ami az egyik cég tekintetében hiánypótláskor nem kerültek benyújtásra. Tehát ezekbe beletartoznak azok a referencia anyagok, ami alapján egy cég be tudja bizonyítani, hogy alkalmas, vagy sem. A másik szempont pedig egy árképzés, ami egy versenyhelyzetet mutat, ami alapján el tudjuk dönteni, hogy ki a legjobb ajánlattevő. Az ajánlattételi felhívásnak része volt egy olyan műszaki rövid leírás, amiben leírtuk, hogy mi milyen munkarészeket szeretnénk megcsináltatni, és milyen elvárásaink vannak ehhez kapcsolódóan.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ha jól értem, volt négy cég, amelyik teljesítette, és azon belül az ár döntött. Itt volt még valami fordított arányosítás, azt sem értettem pontosan.

**Jakab Balázs:** Hét cégnek küldtük meg az ajánlati felhívást. Az első részre 6, a másodikra 5 ajánlat érkezett. A hiánypótlást követően ez lecsökkent 5, illetve 4 cégre. A fordított arányosság elvét a Közbeszerzési törvény adja meg, mint lehetőséget. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy egy adott munkanemre egy cég ad egy árajánlatot, és ezt az árat hasonlítjuk össze a többi ajánlattévő árával, egy súlypont szám megadása mellett. Minél magasabb az ár, annál kevesebb pontot kap a cég, ezért nevezik fordított arányosságnak.

**Erdélyi Zoltán:** Én bízom abban, hogy ez az eljárás rendben zajlott le. Az ár mellett azonban alapvetően a minőséget is kell értékelni. A rendelkezésemre álló anyagokból azt látom, hogy a minőséget a jótállásnál szerette volna a Műszaki osztály súlyozni. Ezt azonban többféleképpen meg lehet ítélni, örömmel látom, hogy nem a jótállás döntött a végén, tehát nem változtatták meg a matematikai sorrendet.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azt szeretném kérdezni, hogy végül ki a nyertes, mert még mindig nem egyértelmű számomra, mert nem látom az anyagot.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás. Nincs, felteszem szavazásra az előterjesztés határozati javaslatát. Indítható a szavazás. Még egy kérdésem lenne, hogy mi alapján kerültek meghívására pontosan ezek a cégek?

**Jakab Balázs:** A korábbi években a településen dolgozó, valamiféle referenciával rendelkező cégeket hívtunk meg, illetve olyanokat, amelyekről egy előzetes felmérés alapján úgy gondoltuk, hogy érdemesek erre.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Azt szeretném kérdezni, hogy ez az anyag végül is mikor került kiküldésre?

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Az ülés előtt tudtuk kiosztani, mivel az ülést megelőzően volt a bíráló bizottság ülése. Azért kellett így felgyorsítani az eseményeket, hogy minél hamarabb megkezdődhessen a kátyúzás.

**Tegzes Endre elnök:** A Pénzügyi bizottság mindig fájlalja, hogy nagyon kevés idő áll rendelkezésünkre az anyagok áttekintésére.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Én nagyon sokszor jeleztem írásban, szóban, hogy egyrészt készüljön felmérés arról, hogy mely utakat szeretnénk felújítani, milyen szempontok szerint. Egyáltalán milyen utak vannak, és javasoltam egy súlyozást is a legutóbbi levelemben, hogy milyen szempontok szerint mondjuk azt, hogy melyik utakat kell felújítani. A közbeszerzéssel kapcsolatban, vagy egyáltalán a pályázati kiírással kapcsolatosan pedig kicsit mindig az az érzésem, hogy én nem tudom megítélni, hogy mennyire objektív. Bármivel kapcsolatban döntési előkészítés van, mindig azzal szembesülök, hogy azért, mert korábban „ezek, meg azok voltak”. Valahogy nem érzem azt, hogy most például ezt a hét céget kellett-e kiválasztani, vagy másik hetet. De nyilván, ha másik hét lett volna kiválasztva, akkor sem tudnám. Nem tudom, hogy hogy lehet azt biztosítani, hogy valamennyire legalább optikai szempontból objektív legyen az a kiválasztás, amit követünk. Egyébként lehet, hogy az, nem kérdőjelezem meg, csak én nem tudom megítélni, és mindig ugyanoda lyukadunk ki, hogy nem tudom, mikor és hogyan és miért kerültek meghívásra ezek a cégek. Nem tudom, miért két évre kell kiírni, nem tudom miért csak az ár a szempont. Még lenne a kiírással kapcsolatban még néhány kérdésem, de alapvetően miért ezek a cégek kerültek meghívásra, ki dönti el, hogy ki a nyertes, ki a tagja a bíráló bizottságnak, biztos, hogy ezek azok az utak, amiket csak kátyúzni kell. Egy kicsit valaki segítsen nekem, hogy hogy lássam objektívabban ezt az egészet, minthogy azt gondoljam, hogy azért, mert ezt ismerjük, ezzel jóban vagyunk, ezt meghívjuk. Ha jól értettem, a kötbér napi 1 %, de összesen 10 % lehet. Ha 10 napon túl késik, akkor mi van?

**Tegzes Endre elnök**: Már ez is szempont, hogy valaki becsülettel visszajön, garanciális javításokat végezni. Amiket összefoglalva elmondtál, régóta sérelmezzük. Nagyon sokszor elmondtad már, hogy jó lenne, ha Nagykovácsi utcáiról lenne felmérés. Ma ez még egyelőre nyitott ajtó, de reméljük, hogy a jövőben ez már másképp fog történni. Én ugyanúgy bízom abban, hogy a kollégák ezt lelkiismeretesen értékelik.

**Erdélyi Zoltán**: Valamelyest egyetértve Katalinnal, se idő se lehetőség nincs ezt a kérdést feszegetni. Ennek kapcsán egy dolgot viszont feszegetnék. Valószínűleg az a pont, amit Kati kiemelt, hogy egy pontos feltérképezése legyen a falunak, hogy hol vannak ezek az utak, amik javításra szorulnak, és hogy ezek pontosan milyen prioritási sorrendben vannak, erről nekünk nincs információnk. Jó lenne, ha erről a képviselők kapnának információt, vagy a településfejlesztési bizottság tagjai. Másrészt, mint a falu lelkes lakója és útépítője, sokszor tapasztaltam, hogy hogyan zajlanak ezek az útépítések. Ez itt úgy zajlik, hogy egy utca közössége kimondja, hogy itt szeretnénk utat építeni, az előző önkormányzatnál lobbizik, hogy erre és erre szeretnénk pénzt kapni. A legmagasabb ajánlattevő a sok lobbizó közül nyeri a lehetőséget. És többek között az egyik ajánlattevővel megegyeznek, hogy milyen módon legyen kivitelezve az útépítés. Ha kevés a pénz, akkor legyen ez, csak legyen ennek valami rendszere. Ne az legyen, aki a legtöbb pénzt tudja felajánlani, hanem ahol a legszörnyűbb a helyzet. A másik, hogy miután megépülnek az utak, az emberi dolog, hogy valaki valóban nézi azt, hogy a jótállás idejéig az az állapot megmaradjon. Ezek a dolgok nagyon nincsenek követve.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Válaszolnék az elhangzott kérdésekre. Az első, hogy hogy kerülnek kiválasztásra a cégek. Kaptam egy listát, én is kiegészíthettem. Én csak olyat merek beírni a listára, amelyről tudom, hogy milyen munkát végzett már valahol. A többit pedig a műszaki osztályra bíztam. Ha ők úgy gondolják, hogy nem volt korábban probléma, akkor nyugodtan meghívhatjuk. Az ár és a jótállás számokkal kifejezhető, tudunk objektív döntést hozni ezen adatok összehasonlításával. Azt, hogy egy pályázati kiírásban hogyan határozhatjuk meg a minőséget, én még nem tudtam megtalálni. Ha szubjektív dolog van benne, akkor rögtön támadható. Még egy fontos dolog, az utak kiválasztásával kapcsolatban. A Vis major nem ad lehetőséget, hogy másik utat csináljunk meg, mint ahol a sérülés történt. Ennek a jelentős tétele pedig a Vis majorból történt útépítés.

**Papp István jegyző**: Miért éppen most, és miért éppen két évre? A Képviselő-testület rendelkezik egy Közbeszerzési tervvel, melyet határozattal márciusban fogadott el a testület. Ezt a Pénzügyi bizottság is tárgyalta. A bizottság tett javaslatot arra, hogy részben költségtakarékossági okokból, hogy ne kelljen évente új eljárást indítani. Ráadásul Vis major pályázaton elnyert mintegy 70 millió Ft is ennek a része, a tavaly őszi-téli események nyomán. Egyébként tényleg annyira friss, hogy én is csak ma délután láttam először az értékelési jegyzőkönyvet. A másik kérdés, a bírálóbizottság összetételére vonatkozott. Ezt a Közbeszerzési szabályzat határozza meg, mely szintén egy testületi határozat. A jegyző a bíráló bizottság elnöke, és a jegyző megbízásából jogi, szakmai és pénzügyi szakértőknek kell, hogy alkossák ezt a bizottságot.

**Jakab Balázs:** Műszaki részre vonatkozóan egy-két információ. A Vis majoron túli tételek összerakása abból adódott, hogy az elmúlt években sikerült felmérnünk, hogy kb. egy éven belül mi az a becsült felület, amit a következő évben is javítani kell. A minőséggel kapcsolatban pedig szeretném elmondani, hogy egy elég hosszú előkészítési és utánajárási folyamatot követően került meghatározásra az, hogy az aszfaltkeverék, ami beépítésre kerül a nagy felületű útjavításnál, egy jó minőségű keverék legyen. Ez úgy tűnt, 30 %-kal drágítja meg a javítási munkákat. De most a beérkezett ajánlatokból egy kb. 10-os árcsökkenést értünk el, szerintem annak következményeként is, hogy nem kis cégek kerültek meghívásra.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az egy nagyon fontos dolog, ami most utoljára hangzott el, hogy mi alapján lehet objektív egy kiválasztás. Hát referenciák alapján. Az ár nagyon fontos, de a másik szempont az a referencia. Én nem akarok belemenni a kiírásba, mert tényleg nem is értek hozzá, de azért úgy láttam, hogy viszonylag elég alacsony az a vállalási volumen, amit, mint referenciát fel kellett mutatni. Minthogy nem szakmám, nem is kívánom megítélni. Én bizalmat szavazok a bizottságnak, és elhiszem, hogy a legjobbat választották ki, de azért szeretném kérni, hogy legközelebb, ha lehet, több idő legyen a felkészülésre.

**Erdélyi Zoltán:** Kérésként fogalmazom meg, hogy az őszi üléseink egyikére a műszaki osztály állítson össze egy olyan listát, amiből a Pénzügyi bizottság láthatja, hogy melyek a murvázandó, kátyúzandó utcák, amelyek sorra kerülnek. Azt is pontosan meg kellene határozni, hogy ez a sorrend mi alapján változhat, és ha ilyen történik, akkor erről is kapjon információt a bizottság.

**Tegzes Endre elnök**: Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés. Nincs, akkor a határozati javaslatról szavazunk. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**57/2015.(VI. 29.) HATÁROZATA**

**Tárgy:** ***„A település közterületén a szilárd és murvaborítású utak javítása”*  tárgyú közbeszerzési eljárás eredményességének megállapításáról és nyertes pályázatának kiválasztásáról.**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ***„A település közterületén a szilárd és murvaborítású utak javítása”***  tárgyban megindított Kbt. 122./A § szerinti közbeszerzési eljárás nyertes pályázatának kiválasztásával kapcsolatban az alábbi döntést hozza:

1. Érvényesnek nyilvánítja a **4-ÉPV Kft., a PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft., az Útkorona Kft. és a VIANOVA 87 Zrt** ajánlattevők **minkét részre** benyújtott ajánlatát,valamint **a Penta Általános Építőipari Kft.** ajánlattevő **első részre benyújtott ajánlatát.**

2. **Érvénytelennek** nyilvánítja a **Grilgép Közmű és Útépítő Kft.** ajánlattevő mindkét részre benyújtott ajánlatát.

3. **Nyertesnek hirdeti ki** – az eljárásban alkalmazott értékelési szempont alapján – az **I. rész** tekintetében az összességében legelőnyösebb, érvényes ajánlatot tevő **VIANOVA 87 Zrt.-t**

4. **Nyertesnek hirdeti ki** – az eljárásban alkalmazott értékelési szempont alapján – a **II. rész** tekintetében az összességében legelőnyösebb, érvényes ajánlatot tevő **PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.-t.**

5. A lefolytatott közbeszerzési eljárást mindkét rész tekintetében eredményesnek nyilvánítja.

6. Felkéri a polgármestert és a jegyzőt a szükséges teendők elvégzésére és a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2015. július 15.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**2. napirendi pont**

**Döntés a 2015. június 17-én beadott Vis Maior igény önrészéről**

**Tegzes Endre elnök:** Ismét Jakab Balázsnak adom át a szót, mint előadónak.

**Jakab Balázs**: *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Az imént említette azt a szakértőt. Milyen szakértőről van szó?

**Jakab Balázs:** A Belügyminisztériumhoz, illetve a támogató szervhez benyújtandó pályázatunkat egy független műszaki szakértőnek kell alátámasztania, és az ő költségbecslését nyújtjuk be, mint végleges költségigényt.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ez a minisztérium szakértője, vagy a saját szakértőnk?

**Jakab Balázs:** Ez az önkormányzat által megbízott külső szakértő, nem a minisztérium megbízottja.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Ez a szakértő már ki van választva, vagy állandó megbízott, vagy netán az a cég, aki az értékbecsléseket készíti?

**Jakab Balázs:** Aki az értékbecsléseket végzi, az ezektől a dolgoktól teljesen eltérő téma. A korábbi esetekben ugyanaz a szakértő volt megbízva, de ez nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a későbbiekben más készítse el. A szakértőnk megfelelő műszaki jogosultsággal és kamarai tagsággal rendelkezik, a pályázati kiírásnak megfelelően.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Állandó megbízásunk van a szakértő felé? Vagy külön erre a megbízásra választottuk ki a szakértőt?

**Jakab Balázs:** Nincs állandó megbízott. A korábbi pályázatoknál is az volt a menetrend, hogy amikor megtörténik egy vis major esemény, akkor azt 7 napon belül a megfelelő informatikai rendszeren keresztül jelezni kell az Államkincstár és a Belügyminisztérium felé. Ez egy előzetesen kialakított költségigényt tartalmaz. Ezt követően kell egy független szakértőt megbíznunk, aki még nem került jelen esetben kiválasztásra.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Nekem az a javaslatom, hogy úgy fogadjuk el ezt az előterjesztést, hogy maximum 2,5 millió Ft önrészig, mert mi van akkor, ha több lesz.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester**: Az előterjesztés erről szól tulajdonképpen, hogy maximum 2,5 millió Ft önrészig vállaljuk.

**Jakab Balázs:** Az eddigi tapasztalatok alapján becsültük meg ezt az összeget, nagyon eltérő szakmai álláspontot kell képviselni, hogy az összeg a megadott fölé menjen.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás. Nincs, akkor felteszem szavazásra az előterjesztés határozati javaslatát. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**58/2015.(VI. 29.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés önrész biztosításáról Vis maior pályázat beadásához, valamint a szükséges nyilatkozatokról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy mivel a rendkívüli időjárás miatt megrongálódott úthálózatot önerőből helyreállítani nem tudja, ezért az utak és felszíni víz elvezető árkok kárelhárítására vis maior támogatás címen támogatási igényt nyújtson be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: A hirtelen lezúduló csapadék következtében megrongálódott utak és műtárgyak helyreállítása.

**Káresemény helyszínei**:

* Virágos sétány (hrsz 1001/1)
* Tátika utca (hrsz 1218)
* Fenyő utca (hrsz 1750)
* Rákóczi utca (hrsz 4098, 608, 602)

A káresemény forrásösszetétele:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Megnevezés | 2015. év | % |
| Saját forrás  | 2.500.000,- Ft | 10 |
| Biztosító kártérítése | - | - |
| Egyéb forrás | - | - |
| Vis maior igény | 22.500.000,- Ft | 90 |
| Források becsült költsége összesen:  | 25.000.000,- Ft | 100 |

A károk helyreállításának előzetesen becsült költsége 25.000.000,- Ft, melynek fedezetét az önkormányzat a megjelölt saját forrás erejéig tudja biztosítani.

A Képviselő-testület a támogatáshoz szükséges 2.500.000,- Ft saját forrás összegét a vis major keret terhére biztosítja.

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy a káreseménnyel érintett összes vagyonelem az önkormányzat tulajdonát képezi, valamint a további nyilatkozatokat teszi:

- A rendkívüli időjárás okozta káreseményekhez kapcsolódó vagyontárgyakra biztosítással nem rendelkezik.

 - Az önkormányzat saját erejéből a megrongálódott felszíni vízelvezető rendszert és úthálózatot önerőből helyreállítani nem tudja.

- Az önkormányzat más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni.

- Vállalja a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítást

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az igénybejelentés benyújtására, valamint a támogatás igénylésével és elszámolásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő**: azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**3. napirendi pont:**

**Döntés a 2094 Nagykovácsi 4420/115 helyrajzi számú, természetben a Kaszáló u. 12-14. szám alatt lévő ingatlan orvosi rendelő számára kialakított helyiségcsoportról**

**Tegzes Endre elnök:** Kérem jegyző urat, hogy néhány szóval ismertesse a döntésünk lényegét.

**Papp István jegyző:** *Röviden ismertette az előterjesztést.*

**Horváthné Holéczy Katalin:** Nem tudtam, hogy gyermekorvosi ellátásról van szó, de akkor ezek szerint kötelező alapellátásról van szó. Az lenne a kérdésem, hogy ő az egyetlen gyerekorvos, vagy a többi gyerekorvos máshol rendel, mennyire lesz kihasználva ez a helyiség. Azt szeretném elkerülni, hogy részrehajlás gyanúja merüljön fel.

**Kiszelné Mohos Katalin polgármester:** Valóban van másik gyerekorvos is, mert már akkora a körzet, hogy szükség van rá. Azonban neki van saját magánrendelője, és ő abban végzi a szolgáltatást. Amennyiben nem lenne, neki biztosítanunk kellene ugyanígy. Korábban váltott műszakban voltak. Az, hogy a későbbiekben megpróbáljuk-e hasznosítani, kiadni, az majd a testület hatásköre lesz. Azért volt ez most ilyen sürgős döntés, hogy legyen idő a működési engedély beszerzésére.

**Horváthné Holéczy Katalin:** Akkor az lenne a javaslatom, hogy mindenképpen próbáljuk meg hasznosítani, a másik pedig az, hogy a bérbe adás összhangban van-e az orvos megbízatásával?

**Papp István jegyző:** Ez értelemszerűen a praxishoz kötődik.

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás. Nincs, akkor felteszem szavazásra az előterjesztés határozati javaslatát. Indítható a szavazás.

**Megállapítom, hogy Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága jelen lévő 3 tagja 3 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**NAGYKOVÁCSI NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT**

**PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA**

**59/2015.(VI. 29.) HATÁROZATA**

**Tárgy: Döntés a 2094 Nagykovácsi 4420/115 helyrajzi számú, természetben a Kaszáló u. 12-14. szám alatt lévő ingatlan orvosi rendelő számára kialakított helyiségcsoportról**

Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és településfejlesztési bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2094 Nagykovácsi 4420/115 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Kaszáló u. 12-14. szám alatt lévő, orvosi rendelő céljára kialakított, mindösszesen 65 m2 alapterületű helyiségcsoportot, ingyenesen adja bérbe a Jakabmedinfo Egészségügyi és Szolgáltató Kft. (székhely: 2094 Nagykovácsi, Balta u. 18. képviselő: Dr. Jakab Erika) részére orvosi tevékenység ellátása céljából. A bérlő köteles a helyiségcsoport használatából adódó közüzemi és egyéb díjakat megfizetni.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Tegzes Endre elnök:** Köszönöm szépen. A 4. napirendi pont tárgyalására zárt ülésen kerül sor, ezért a Pénzügyi bizottság nyílt ülését lezárom, zárt üléssel folytatjuk.

K.m.f.

 Tegzes Endre Fodor Attila

 elnök tag